

Решение

по делу № 126 /2009-З/1 о нарушении законодательства по размещению заказов

19 июня 2009г.

Резолютивная часть решения оглашена 17.06. 2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, от 22.05.2009г. №47 (далее – Комиссия управления по контролю), в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии управления по контролю, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии управления по контролю, членов Комиссии управления по контролю: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Колупаевой Е.В., специалиста 1 разряда отдела рекламы и недобросовестной конкуренции, при участии представителей ООО «Росгосстрах - Центр» - «Управление по Рязанской области» Даниленко И.В. (доверенность от 17.06.2009г. б/н), начальника отдела продаж корпоративным клиентам, Бурьян С.А. (доверенность от 17.06.2009г.б/н), заместителя директора по партнерским продажам; представителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области Болониной Г.И., начальника отдела бухгалтерского учета и отчета (доверенность от 17.06.2009г. №1), Теткиной Г.В., главного специалиста отдела бухгалтерского учета и отчета (доверенность от 17.06.2009г. №2), рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах - Центр» - «Управление по Рязанской области» от 09.06.2009г. № 2620/05 (вх. № 1175 от 10.06.2009г.) и дополнения к жалобе от 16.06.2009г. № 2720/05 на действия Единой конкурсной комиссии по размещению заказов при проведении открытого конкурса №1 на право заключения государственного контракта на «Обязательное страхование гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств, принадлежащих Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области»

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (далее – Заказчик, Управление Роспотребнадзора по Рязанской области) 27.04.2009г. разместило на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zarupki.gov.ru извещение и конкурсную документацию (номер извещения 090427/004824/16) о проведении открытого конкурса №1 на право заключения государственного контракта на «Обязательное страхование гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств, принадлежащих Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области».

Единая конкурсная комиссия Управления Роспотребнадзора по Рязанской области 04.06.2009г. провела процедуру оценки и сопоставления заявок следующих участников размещения заказа: ООО «Росгосстрах-Центр – «Управление по Рязанской области», ОАО «Военно-страховая компания» (Рязанский филиал), ОАО МСК «Страж» им. С.Живаго», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОСАО «Россия».

Не согласившись с результатами оценки и сопоставления заявок ООО «Росгосстрах - Центр» - «Управление по Рязанской области» (далее – Заявитель) подало жалобу на действия Заказчика и Единой конкурсной комиссии Управления Роспотребнадзора по Рязанской области.

Из содержания Жалобы следует, что Заявитель не согласен с решением принятым Единой конкурсной комиссии Управления Роспотребнадзора по Рязанской области в части определения победителя торгов и приводит следующие доводы.

1. По мнению Заявителя, в конкурсной документации (п.7.1.3) и информационной карте конкурсной документации (п.18) отсутствует такой обязательный критерий как «цена контракта», что является нарушением статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) со стороны Заказчика.

Кроме того, из протокола №1 от 29.05.2009г. вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе следует, что цена, предложенная участниками размещения заказа была различной.

Однако, при оценке и сопоставлении заявок Единая конкурсная комиссия Управления Роспотребнадзора по Рязанской области в графе «Условия исполнения контракта» «Цена контракта» протокола №3 от 04.06.2009г. всем участникам присуждено «0» баллов.

2. Также, по мнению Заявителя, в разделе 1.3 п. 1.6.4. информационной карты конкурсной документации Заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа – «отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа». Однако, в п. 3 и п. 3.4 протокола №1 от 29.05.2009г. зафиксировано, что по лотам №1,2,3 такими участниками размещения заказа как ОАО МСК «Страж» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» не представлены сведения об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков.

В нарушение ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов указанные участники были допущены Единой конкурсной комиссией Управления Роспотребнадзора по Рязанской области к участию в конкурсе.

В протоколе №3 от 04.06.2009г. оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе был определен победитель конкурса, которым по всем лотам стало ОАО Муниципальная страховая компания «СТРАЖ» им. С.Живаго, заявке на участие в конкурсе которого был присвоен первый номер (в связи с тем, что заявка поступила ранее других). Второй номер присвоен заявке ОСАО «РЕСО-Гарантия».

В соответствии вышеуказанным протоколом «Заявки на участие в конкурсе содержат одинаковые условия исполнения контракта».

Факт допуска к участию в конкурсе вышеуказанных участников заказа, по мнению Заявителя, нарушает права и законные интересы ООО «Росгосстрах-Центр», заявке которого присвоен следующий за указанными участниками порядковый номер.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, представитель Заявителя Даниленко И.В. поддержала доводы, изложенные в самой жалобе и в ее дополнении.

В своем возражении на Жалобу от 16.06.2009г. № 4566-06 руководитель Заказчика и председатель Единой конкурсной комиссии Управления Роспотребнадзора по Рязанской области Сафонкин С.В. считает ее необоснованной по следующим основаниям.

1. Согласно Информационной карте конкурса (п. 18): «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе: выезд специалиста страховой компании на место дорожно-транспортного происшествия (круглосуточно); бесплатная эвакуация автотранспорта пострадавших участников дорожного движения с места дорожно-транспортного происшествия; организационное и юридическое сопровождение процедуры получения страхового возмещения от страховой компании участника ДТП, причинившего вред транспортному средству Управления.

В соответствии с конкурсной документацией критерий «Цена контракта» не является критерием оценки заявок и используется как показатель для заключения государственного контракта.

2. Согласно требованию информационной карты конкурса (п. 1.6.4.) Заказчик установил требование к участникам размещения заказа: «Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа».

В тоже время, согласно ч. 6 ст. 11 Закона о размещении заказов, обязанность проверять такие сведения возлагается на самого Заказчика.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия управления по контролю пришла к выводу о правомерности довода №1 и необоснованности довода №2 Жалобы.

В соответствии с п. 14 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация, разработанная и утвержденная Заказчиком, должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 настоящего Федерального закона.

Таким образом, ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов определяет обязательное требование об установлении Заказчиком «цены контракта» как критерия оценки заявок на участие в конкурсе.

Следовательно, не установление в конкурсной документации такого критерия как «цена контракта» является нарушением Заказчиком требований п. 14 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Комиссия управления по контролю отмечает, что Единой конкурсной комиссией Управления Роспотребнадзора по Рязанской области на этапе оценки и сопоставления заявок фактически было устранено указанное нарушение: Единая конкурсная комиссия Управления Роспотребнадзора по Рязанской области рассмотрела заявки участников конкурса по показателю «цена контракта» и присвоила заявкам равное количество баллов, что соответствует сложившейся

правоприменительной практике.

Комиссия управления по контролю согласилась с мнением Заказчика, изложенным в отзыве на жалобу по доводу №2.

Заказчик, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов, вправе установить, помимо требований к участникам размещения заказа, предусмотренных ч. 1 ст. 11 указанного закона, требование об отсутствии сведений о таком участнике в реестре недобросовестных поставщиков.

В тоже время, ч. 6 ст. 11 Закона о размещении заказов, не возлагает на участника размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям. Такая обязанность возложена на самого Заказчика.

Кроме того, Комиссия управления по контролю в конкурсной документации не нашла подтверждения того, что Заказчик требует от участников предоставления каких-либо сведений или документов, подтверждающих их нахождение в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, действия Единой конкурсной комиссии Управления Роспотребнадзора по Рязанской области по допуску к участию в конкурсе ОАО Муниципальная страховая компания «СТРАЖ» им. С.Живаго и ОСАО «РЕСО-Гарантия» не противоречат требованиям ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, так как указанные участники не обязаны были даже в декларативном порядке указывать сведения о нахождении либо отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Росгосстрах - Центр» - «Управление по Рязанской области» частично обоснованной.

2. Признать Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области нарушившим пункт 14 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части отсутствия в конкурсной документации такого обязательного критерия оценки заявок как «цена контракта».

3. Выдать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области предписание о принятии мер по недопущению впредь нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 126/2009-3/1

19 июня 2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, от 22.05.2009г. №47, в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, членов Комиссии управления по контролю: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Колупаевой Е.В., специалиста 1 разряда отдела рекламы и недобросовестной конкуренции, на основании своего решения по делу № 126/2009-3/1 от 19.06.2009 г.

п р е д п и с ы в а е т

1. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области принять меры по недопущению впредь нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно: устанавливать в конкурсной документации такой критерий оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе как «цена контракта».

2. В 20-ти дневный срок со дня получения настоящего предписания представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия