

АО «ЕЭТП»

"..."

АО «Ярославльводоканал» "..."

ООО "ЛИКОНС"

"..."

ГКУ ЯО «Центр конкурентной
политики и мониторинга»

"..."

Решение по результатам рассмотрения жалобы на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/10/18.1-743/2023;

№ 076/10/18.1-750/2023; № 076/10/18.1-769/2023

Резолютивная часть решения оглашена
03.07.2023 г. Ярославль Решение изготовлено в
полном объеме 06.07.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Охинцева С.Н., члены Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок Семенычев Е.К., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Зинохина А.С.,

с участием:

от ООО «ЛИКОНС» - «...» (по доверенности), от
ГКУ ЯО «ЦКПМ» - «...» (по доверенности);

от АО «Ярославльводоканал» - «...» (по доверенности), «...» (по
доверенности) (до перерыва);

от АО ЛК «Роделен» (заинтересованное лицо) – «...» (по
доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «ЛИКОНС» (**вх. № 8242-ЭП/23 от 20.06.2023; вх. № 8451-ЭП/23 от 23.06.2023; вх. № 8273-ЭП/23 от 21.06.2023**) на действия (бездействие) заказчика — АО «Ярославльводоканал», организатора закупки – ГКУ ЯО «Центр

2023-7597

конкурентной политики и мониторинга» (извещения № 32312434129; 32312412794; 32312412823) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступили жалобы ООО «ЛИКОНС» (**вх. № 8242- ЭП/23 от 20.06.2023; вх. № 8451-ЭП/23 от 23.06.2023; вх. № 8273-ЭП/23 от**

21.06.2023) на действия (бездействие) заказчика — АО «Ярославльводоканал», организатора закупки – ГКУ ЯО «Центр конкурентной политики и мониторинга» (извещения № 32312434129; 32312412794; 32312412823)

Обжалуемые действия (бездействие): действия закупочной комиссии заказчика.

В жалобах Заявитель указывает, что

1. организатор закупки нарушил требование о создании прозрачности закупки и добросовестной конкуренции, допустив неверное определение сроков заключения договоров лизинг, информацию о

которых участник закупки обязан представить в доказательство своего опыта работы в лизинговой сфере.

В документациях о закупках (извещения № 32312434129; 32312412794; 32312412823) указано, что опыт работы участника закупки подтверждается копиями заключенных договоров/контрактов на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) промышленного оборудования. При этом дата заключения контракта/договора должна быть не ранее чем за один календарный год до даты окончания срока подачи заявок в настоящем конкурсе в электронной форме.

ООО «ЛИКОНС» представило копии договоров, заключенных в календарном году с порядковым номером 2022 по григорианскому календарю, однако один из договоров датированный 24.01.2022 г., не был учтен заказчиком (закупочной комиссией заказчика).

2. согласно пункту 18.14.4 Положения о закупке деловая репутация является количественным показателем в составе квалификации участников.

В документациях о закупке (извещения № 32312434129; 32312412794; 32312412823) указано, что под деловой репутацией понимается срок существования юридического лица на рынке финансового лизинга в РФ, из чего, по мнению Заявителя, следует, что 1. наибольший балл в деловой репутации должен получить участник закупки, ранее других зарегистрированный как лизинговая компания и осуществляющий свою деятельность; 2. другим участникам закупки должны присуждаться баллы, снижающиеся пропорционально уменьшению срока их существования на рынке.

Однако заказчик (закупочная комиссия заказчика) определяла деловую репутацию участника закупки исходя из даты внесения в ЕГРЮЛ записи кода классификатора ОКВЭД 2 КОД 64.91 деятельность по финансовой аренде.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что данные не стоимостные критерии в равной мере относятся ко всем участникам закупки, что свидетельствует об отсутствии нарушений Закона о закупках.

Организатор торгов пояснил, что (1) закупочной комиссией действительно не был учтен представленный заявителем договор от 24.01.2022, поскольку комиссия исходила из учета опыта участника за предыдущий год, а не календарный, (2) оспариваемый критерий и его подтверждение установлены закономерно и не нарушают действующее законодательство и права участников процедуры.

ООО «Роделен» (заинтересованное лицо) поддержало позицию

Заказчика, не согласилось с изложенными в жалобе доводами.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении жалобы Комиссия Ярославского УФАС России установила следующее.

Организатором закупки ГКУ ЯО «Центр конкурентной политики и мониторинга» 29.05.2023 было размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на предоставление услуг финансовой аренды (лизинга) по приобретению комплекта оборудования для аэротенков (мешалки) (извещение № 32312412823) и извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на предоставление услуг финансовой аренды (лизинга) по приобретению комплекта оборудования для вторичного отстойника очистных сооружений (илосос D 50 со шкафом управления) (извещение № 32312434129); 23.05.2023 было размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на предоставление услуг финансовой аренды (лизинга) по приобретению комплекта оборудования для первичного отстойника очистных сооружений (илоскреб D 50 со шкафом управления) (извещение № 32312412794).

1. Согласно пункту 1.2 Приложения 4 к разделу 1 Информационной карты документации о закупке опыт работы участника конкурентной закупки подтверждается копиями заключённых договоров/контрактов на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) промышленного оборудования. При этом дата заключения договора/контракта должна быть не ранее чем за один календарный год до даты окончания срока подачи заявок в настоящем конкурсе в электронной форме (представляется по форме настоящего Приложения). (извещение №

32312412823)

(аналогичные положения содержатся в документациях о закупках по извещениям № 32312412794; № 32312434129).

Пунктом 2.2 документации о закупке (извещения № № 32312434129; 32312412794; 32312412823) определен критерий оценки **З К₃ - Опыт работы участника закупки, значимость 50 %**, подтверждается копиями заключённых договоров/контрактов на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) промышленного оборудования. При этом **дата заключения договора/контракта должна быть не ранее чем за один календарный год до даты окончания срока подачи заявок в настоящем конкурсе в электронной форме.**

При наличии от 10 и более договоров/контрактов - 50 баллов. При наличии от 6 до 9 договоров/контрактов - 25 баллов.

При наличии от 1 до 5 договоров/контрактов - 5 баллов. Отсутствие договоров/контрактов – 0 баллов.

Согласно статье 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» календарный год – это период времени с 1 января по 31 декабря продолжительностью триста шестьдесят пять либо триста шестьдесят шесть (високосный год) календарный дней. Календарный год имеет порядковый номер в соответствии с григорианским календарем.

Соответственно, при приведенном выше порядке оценки заявок (конкретизации периода заключения договоров, ограниченного календарным годом) участникам закупки надлежало представить договоры, заключенные с 01.01.2022 по 31.12.2022.

Изучив заявки ООО «ЛИКОНС», поданные на участие в обжалуемых закупках, Комиссия Ярославского УФАС установила, что ООО «ЛИКОНС» для подтверждения опыта по рассматриваемому критерию представлено 10 договоров финансовой аренды (лизинга) за 2022 год, из которых не учтен заказчиком (закупочной комиссией заказчика) договор от 24.01.2022.

На заседании Комиссии Организатор закупки пояснил, что договор действительно не был учтен в связи с тем, что закупочная комиссия заказчика исходила из учета опыта участника за предыдущий год, а не календарный (как это указано в документациях о закупках (извещения № 32312434129; 32312412794; 32312412823)).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет

требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия Ярославского УФАС России, руководствуясь положениями действующего законодательства, приходит к выводу о нарушении заказчиком

(закупочной комиссией заказчика) **части 6 статьи 3 Закона о закупках**, выразившемся в ненадлежащем применении порядка оценки и сопоставления заявки ООО «ЛИКОНС» по критерию **ЗК 3 - Опыт работы участника закупки, значимость 50 %.**

2. Согласно пункту 1.1 Приложения 4 к разделу 1 Информационной карты документации о закупке критерий «Деловая репутация» подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, полученной не ранее чем за 6 месяцев до даты начала подачи заявок (Раздел выписки Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, КОД 64.91 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЕ) (извещения № № 32312434129; 32312412794; 32312412823).

Пунктом 2.1. документации о закупке (извещения № № 32312434129; 32312412794; 32312412823) установлен критерий ЗК 2 – деловая репутация: значимость 50 %. Срок существования юридического лица на рынке финансового лизинга в РФ (код классификатора ОКВЭД 2 КОД 64.91 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЕ): подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, полученной не ранее чем за 6 месяцев до даты начала подачи заявок (Раздел выписки Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, КОД 64.91 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЕ).

Срок существования юридического лица на рынке финансового лизинга в РФ 15 лет и более – 50 баллов.

Срок существования юридического лица на рынке финансового лизинга в РФ более или равно 10, но менее 15 лет – 25 баллов

Срок существования юридического лица на рынке финансового лизинга в РФ более или равно 5, но менее 10 лет – 15 баллов

Срок существования юридического лица на рынке финансового лизинга в РФ менее 5 лет – 0 баллов.

Комиссия при рассмотрении представленных документов считает, что заказчиком (закупочной комиссией заказчика) правомерно осуществлена оценка заявки ООО «ЛИКОНС» по критерию ЗК2-деловая репутация исходя из срока существования юридического лица на рынке финансового лизинга, что, в соответствии с документациями о закупках (извещения № 32312434129; 32312412794; 32312412823) определяется датой внесения в ЕГРЮЛ кода классификатора ОКВЭД 2 КОД 64.91 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЕ.

Довод Заявителя об обратном является несостоятельным.

Вместе с тем, в случае несогласия Заявителя с положениями закупочной документации, Комиссия Ярославского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с извещением № 32312412794 дата окончания подачи заявок – 09 часов 00 минут (МСК) 08.06.2023; в соответствии с извещением №32312412823 - 09

часов 00 минут (МСК) 08.06.2023; в соответствии с извещением № 32312434129 - 09

часов 00 минут (МСК) 14.06.2023.

ООО «ЛИКОНС» подало жалобы 20 июня 2023 года, 21 июня 2023 года и 23 июня 2023 года, соответственно, что подтверждается информацией с электронной почты.

ООО «ЛИКОНС» подавало заявки на участие в обжалуемых закупках. До окончания подачи заявок ООО «ЛИКОНС» указанные положения не оспаривало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на

участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применение аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу о том, что оспариваемые ООО

«ЛИКОНС» положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ЛИКОНС» (**вх. № 8242-ЭП/23 от 20.06.2023; вх. № 8451-ЭП/23 от 23.06.2023; вх. № 8273-ЭП/23 от 21.06.2023**) на действия (бездействие) заказчика — АО «Ярославльводоканал», организатора закупки – ГКУ ЯО «Центр конкурентной политики и мониторинга» (извещения № 32312434129; 32312412794; 32312412823), обоснованными.
2. Признать заказчика (закупочную комиссию заказчика) нарушившим часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать заказчику (закупочной комиссии заказчика) обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения.

4..Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Комиссии:

Председатель
С.Н,
Охинцева

Члены Комиссии:

Е.К. Семеньчева

А.С. Зиныхина