

**А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й      С У Д  
Ч У В А Ш С К О Й      Р Е С П У**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-277/2016

19 мая 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2016 года. Полный текст решения изготовлен 19 мая 2016 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Теплоснаб»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике – Чувашии

о признании незаконным решения от 14.01.2016 по делу №02-К-2016,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №202 «Город Чудес», Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации г. Чебоксары, общества с ограниченной ответственностью «СТАТУС» и общества с ограниченной ответственностью «СтройКлиматМонтаж»,

при участии:

от заявителя – не было,

от Управления ФАС по ЧР – не было,

от третьего лица - муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №202 «Город Чудес» - не было,

от третьего лица - Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации г. Чебоксары – Егорова С.Ф. по доверенности от 11.01.2016 № 039-8,

от третьего лица - ООО «СТАТУС» - не было,

от третьего лица - ООО «СтройКлиматМонтаж» - не было,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Теплоснаб» (далее – ООО «Теплоснаб», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании незаконным решения от 14.01.2016 по делу №02-К-2016.

Указанным решением Управлением ФАС по ЧР признана необоснованной жалоба общества с ограниченной ответственностью «Теплоснаб» о нарушении МБДОУ «Детский сад №202 «Город Чудес» Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Определением суда от 22.03.2016 к участию в деле № А79-277/2016 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены ООО «СТАТУС» и ООО «СтройКлиматМонтаж».

В

04 мая 2016 года в арбитражный суд от третьего лица - Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации г. Чебоксары поступили письменные пояснения от 25.04.2016 № 039-3214.

10 мая 2016 года в арбитражный суд от третьего лица - муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №202 «Город Чудес» поступили письменные пояснения от 05.05.2016.

12 мая 2016 года в арбитражный суд от Управления ФАС по ЧР поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела без его участия, в связи с невозможностью явки его представителя.

Представитель Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации г. Чебоксары в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в письменных пояснениях от 25.04.2016.

Заявитель, иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, своих представителей в суд не направили в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителя Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации г. Чебоксары, исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, 25.12.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии поступила жалоба ООО «Теплоснаб» о нарушении заказчиком МБДОУ «Детский сад №202 «Город Чудес» Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указав об отсутствии в аукционной документации требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию автоматизированной газовой котельной, в связи с чем ООО «Теплоснаб» просило провести проверку аукционной документации и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Теплоснаб» Управлением вынесено решение от 14.01.2016 по делу № 02-К-2016 о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с данным решением, ООО «Теплоснаб» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг,

обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 названного Федерального закона; 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Под открытым конкурсом согласно части 1 статьи 48 Закона № 44-ФЗ понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Пунктом 2 части 3 статьи 49 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Из пункта «г» части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ следует, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ контрактной системе участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Как следует из материалов дела, 23.12.2015 Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом администрации города Чебоксары на официальном сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) размещено извещение № 0115300020015001559 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию газовой котельной, с начальной

(максимальной) ценой контракта 396 000 руб. 00 коп., объектом закупки явились услуги по техническому обслуживанию газовой котельной (л.д. 57-59).

В соответствии с Техническим заданием аукционной документации в техническое обслуживание газовой котельной входит следующее (л.д. 71):

п/п

Наименование, технические характеристики и объём оказываемых услуг

1.

Котел ICIREX 30 мощностью 300 кВт - 2 шт.

Техническое обслуживание этого оборудования, кроме газотехнической части, должно быть осуществлено со гласно правилам технической эксплуатации тепловых энергоустановок и объеме, указанном в инструкциях за водов-изготовителей оборудования

2.

Горелка газовая

автоматическими клапанами - 2 шт.

3.

Датчик RGD COO, RGD MET - 2 шт.

4.

Оборудование КИПиА, насосы, запорная и регулирующая арма тура

Техническое обслуживание этого оборудования, кроме газотехнической части, должно быть осуществлено со гласно правилам технической эксплуатации тепловых энергоустановок и объеме, указанном в инструкциях за водов-изготовителей оборудования

5.

## Обслуживание котельной

Круглосуточное техническое обслуживание: теплотехнического оборудования, приточной вентиляции, дымоходов, контрольно-измерительных приборов и автоматики, системы электроснабжения, системы водоподготовки, системы диспетчеризации, оборудования ХВС, ГВС и отопления котельной

Дополнительные требования:

1. Снятие показаний узла учета газа.
2. Обработка и анализ данных для контроля текущего состояния и оценки работоспособности оборудования, входящего в состав котельной.
3. Проверка, настройка датчиков котельной Центра – преобразователей мероприятий, направленных на экономию теплоэнергетических ресурсов, по эксплуатации систем теплопотребления в соответствии с действующими нормами и правилами.
4. Монтажно-демонтажные работы с целью проведения профилактики.
5. Наладка узлов учета тепловой энергии котельной.
6. Проверка плотности соединений оборудования (1 раз в сутки).
7. Наладка и ревизия водоподогревающего оборудования, испытания котлов (1 раз в 3 года).
8. Составление графика планово-предупредительных работ.
9. Промывка теплообменных аппаратов с полной разборкой и последующим монтажом (1 раз к 2 года).
10. Проверка утечки сетевой воды в системе (1 раз в 4 мес.).
11. Режимно-наладочные испытания котлов (1 раз в 3 года).

В своей жалобе ООО «Теплоснаб» указало на отсутствие в аукционной документации требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию автоматизированной газовой котельной и просило провести проверку аукционной документации и выдать заказчику МБДОУ «Детский сад №202 «Город Чудес» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заявитель считает, что отсутствие указанного требования повлекло нарушение его законных прав и интересов, так как к участию в аукционе были допущены ряд организаций, не имеющих лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и

III классов опасности, вследствие чего ООО «Теплоснаб» было вынуждено предложить цену контракта, сниженной на 42,5% от начальной.

Как следует из материалов дела и установлено судом с учетом пункта 2 части 3 статьи 49 Закона № 44-ФЗ, в разделе X «Информационная карта аукциона» заказчиком установлены требования к документам и информации, входящим в состав заявки на участие в конкурсе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований), статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности подле жит лицензированию.

Порядок лицензирования указанной деятельности определен в Положении о лицен зировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденном постановлением Правительства Рос сийской Федерации от 10.06.2013 № 492 (далее - Положение о лицензировании).

В соответствии с пунктом 2 Положения о лицензировании, лицензируемый вид дея тельности включает в себя выполнение работ на объектах по Перечню согласно Приложе нию к Положению о лицензировании.

Согласно Перечню выполняемых работ взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, техническое обслуживание газовой котельной не входит в перечень работ, подлежащих лицензирова нию.

Согласно пункту 2 Примечания к Перечню выполняемых работ взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, критерии отнесения опасных производственных объектов к I, II и III классам опасности установлены приложением 2 к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

В соответствии с указанным приложением котельная не относится к объектам I и II класса опасности, а отнесение к III классу опасности предусматривает следующие необходимость применения оборудования, работающего под избыточным давлением 1,6 мегапаскаля и более или при температуре рабочей среды 250 градусов Цельсия и более.

Как следует из материалов дела, в котельной МБДОУ «Детский сад №202 «Город Чудес» установлены котлы ICIREX 30 мощностью 300 кВт, согласно паспорта блочно-модульной котельной, максимальное рабочее давление воды, бар: 5,0 (0,5 мегапаскаля) температура воды – 110 градусов Цельсия (л.д. 47-53).

Из вышеизложенного следует, что лицензия на осуществление технического обслуживания газовой котельной МБДОУ «Детский сад №202 «Город Чудес» не требуется.

Таким образом, довод заявителя о необходимости лицензии, в связи с тем, что техническое обслуживание относится к эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов, не подтверждается материалами дела.

Следовательно, доводы ООО «Теплоснаб» не опровергают правомерности выводов Управления ФАС по ЧР в оспариваемом решении.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение в арбитражный суд обладают лица, заинтересованные в защите своих нарушенных прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Применительно к делам, подлежащим рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, упомянутый принцип выражается в том, что арбитражный суд, признавая незаконным решение, действия (бездействие) государственного органа, указывает в итоговом судебном акте на обязанность соответствующего органа, его должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (пункт 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае сам по себе ненормативный акт Управления, признавший

жалобу ООО «Теплоснаб» необоснованной, не изменил существующего положения и не повлек правовых последствий для заявителя.

Вопреки положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Теплоснаб» не доказало нарушение оспариваемым решением антимонопольного органа своих прав и законных интересов, а также воспрепятствование осуществлению предпринимательской деятельности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Более того, признание решения Управления от 14.01.2016 по делу № 02-К-2016 незаконным в рассматриваемом случае не повлечет восстановления прав, которые, по мнению Общества, являются нарушенными, поскольку Общество является победителем аукциона, с ним заключенный муниципальный контракт от 01.02.2016 № 2016.27827 на оказание услуг по техническому обслуживанию газовой котельной МБДОУ «Детский сад №202 «Город Чудес».

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, требования заявителя  
удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Теплоснаб» (ИНН 2130126544, ОГРН 1132130013344) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным решения от 14.01.2016 по делу №02-К-2016 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья  
Афанасьев

А.А.

-