

РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-1305/2019

25 декабря 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия) в составе:

В.А.П. - председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

Д.Е.С. - члена комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

Ф.В.П. - члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу С. А.Ю. (далее – заявитель) на действия организатора торгов – финансового управляющего С. Т.А. Д. С.И. при организации и проведении процедуры реализации имущества в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме заключения прямых договоров купли-продажи: Лот № 1: Автомобиль Chevrolet KJ1J Cruze, 2012 года выпуска, регистрационный знак А573НМ134, VIN XUFJA686JC3077884, начальная цена 54 250,00 рублей, в отсутствие представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 16.12.2019 вх. № 11861 поступила жалоба С. А.Ю. на действия организатора торгов – финансового управляющего С. Т.А. Д. С.И. (ИНН <...>; СНИЛС <...>; член Ассоциации «РСОПАУ» - 119121, Москва, <...>) при организации и проведении процедуры реализации имущества должника С. Т.А. путем заключения прямых договоров купли-продажи: Лот № 1: Автомобиль Chevrolet KJ1J Cruze, 2012 года выпуска, регистрационный знак А573НМ134, VIN XUFJA686JC3077884, начальная цена 54 250,00 рублей, признанного несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2019 по делу № А12-17493/2019.

Объявление о проведении процедуры реализации имущества должника С.Т.А. путем заключения прямых договоров купли-продажи № 4333626 размещено в ЕФРСБ 01.11.2019.

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, времени и месте её рассмотрения от 19.12.2019 исх. № 04-10/9473).

Из жалобы С. А.Ю. следует, что финансовый управляющий Д. С.И. сообщил о реализации имущества должника путем заключения прямых договоров купли-продажи в составе: Лот № 1: Автомобиль Chevrolet KJ1J Cruze, 2012 года выпуска, регистрационный знак А573НМ134, VIN XUFJA686JC3077884, начальная цена 54

250,00 рублей.

Начальная цена действует с 05.11.2019 г. до 14.11.2019 г. – 54 250,00 руб.; с 15.11.2019 г. до 19.11.2019 г. - 90% от начальной цены – 48 825,00 руб.; с 20.11.2019 г. до 24.11.2019 г. - 80% от начальной цены – 43 400,00 руб.; с 25.11.2019 г. до 29.11.2019 г. - 70% от начальной цены – 37 975,00 руб.; с 30.11.2019 г. до 04.12.2019 г. - 60% от начальной цены – 32 550,00 руб.; с 05.12.2019 г. до 09.12.2019 г. - 50% от начальной цены – 27 125,00 руб.; с 10.12.2019 г. до 14.12.2019 г. - 40% от начальной цены – 21 700,00 руб.; с 15.12.2019 г. до 19.12.2019 г. - 30% от начальной цены – 16 275,00 руб.

Сообщение № 4333626 от 01.11.2019 о продаже имущества должника опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Реализация проводится с 05.11.2019 до 19.12.2019.

Заявитель также указывает, что в соответствии с п. 3 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-17493/2019 от 23.12.2019 утверждено положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданки С. Т.А. в редакции финансового управляющего, в котором указано что лица, желающие приобрести имущество, подают в рабочие дни с 10:00 до 16:00 по адресу: г. Волгоград, ул. Ангарская, д. 7Б, оф. 001, электронная почта: bankrotstvo34@mail.ru, финансовому управляющему письменную заявку с указанием имущества (лота), на которое они претендуют и цены покупки, то есть лицо желающее приобрести может по своему выбору подать заявку либо нарочно либо на электронную почту.

Заявитель указывает, что им подана заявка на электронную почту: bankrotstvo34@mail.ru, 18.11.2019, 22:35 с приложением паспорта.

Однако, как указывает заявитель, финансовый управляющий Д. С.И. заключил договор купли-продажи № 1 от 10.12.2019, с П. А.В. по цене 21 700,00 рублей.

Кроме того, С. А.Ю. указывает, что в соответствии с п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи, вместе с тем, в сообщении о проведении торгов опубликованном на сайте ЕФРСБ не содержится сведений о реквизитах счетов, на которые вносятся платежи по договору купли-продажи.

Заявитель считает действия финансового управляющего Д. С.И. противоречащими положению о порядке проведения торгов, поскольку заявка С. А.Ю. была подана раньше, но была проигнорирована.

Заявитель просит признать организатора торгов – конкурсного управляющего Д. С. И. нарушившим п. 10, ст. 110, п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве), а также просит выдать организатору торгов – обязательное для исполнения предписание, предусмотренное п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции», о совершении

действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, посредством отмены протоколов, составленных в ходе проведения торгов и аннулирования процедуры публичного предложения по продаже имущества С. Т.А.

Финансовым управляющим С. Т.А. Д. С.И. представлены письменные возражения на жалобу. Организатор торгов полагает, что жалоба С. А.Ю. является необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

2. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.06.2019 по делу № А12-17493/2019 С. Т.А. (<...>) признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Д. С.И. (<...>, член Ассоциация «РСОПАУ» - 119121, Москва, <...>).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2019 по делу № А12-17493/2019 утверждено положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданки С. Т.А. в редакции финансового управляющего.

Ссылаясь на указанное определение суда, заявитель указывает, что в судебном акте указано следующее: «Лица, желающие приобрести имущество, подают в рабочие дни с 10:00 до 16:00 по адресу: г. Волгоград, ул. Ангарская, д. 7Б, оф. 001, электронная почта: bankrotstvo34@mail.ru, финансовому управляющему письменную заявку с указанием имущества (лота), на которое они претендуют и цены покупки».

При этом в судебном акте в действительности указано: «Лица, желающие приобрести имущество, подают в рабочие дни с 10:00 до 16:00 по адресу: г. Волгоград, ул. Ангарская, д. 7Б, оф. 001, электронная почта: bankrotstvo-34@mail.ru, финансовому управляющему письменную заявку с указанием имущества (лота), на которое они претендуют и цены покупки».

Согласно п. 3 ст. 213. 26 Закона о банкротстве, имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

В данном случае иной порядок реализации имущества предусмотрен определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2019 по делу № А12-17493/2019.

Комиссией установлено, что заявитель жалобы в нарушение порядка проведения процедуры реализации имущества, установленного определением арбитражного суда, направил заявку по электронной почте: bankrotstvo34@mail.ru, а не по электронной почте bankrotstvo-34@mail.ru.

Таким образом, довод заявителя об игнорировании финансовым управляющим его заявки в нарушение п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве является несостоятельным, поскольку указанная заявка была подана с нарушением порядка, установленного определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2019 по делу № А12-17493/2019.

3. Заявителем также представлен довод о нарушении финансовым управляющим положений п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в результате неуказания в сообщении о проведении торгов реквизитов счетов, на которые должен быть внесен платеж по договору купли-продажи.

Однако статья 110 Закона о банкротстве предусматривает порядок реализации продажи имущества на торгах, проводимых в электронной форме.

Как указано выше, п. 3 ст. 213. 26 Закона о банкротстве, имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2019 по делу № А12-17493/2019 установлен порядок реализации имущества путем заключения прямых договоров купли-продажи, а не путем торгов, проводимых в соответствии со ст. 110 Закона о банкротстве.

Определением суда определено: «Продажа имущества Должника осуществляется в порядке, установленном федеральным законом «О

несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) и настоящим Порядком без проведения торгов, путем заключения прямого договора купли-продажи имущества».

Определением суда не установлено обязанности финансового управляющего по указанию в сообщении реквизитов счетов.

Таким образом, продажа имущества производилась в соответствии с положением, утвержденным судом без проведения торгов и порядок, установленный ст. 110 Закона о банкротстве, на реализацию имущества С. Т.А. не распространяется.

В соответствии со ст. 16 АПК РФ судебные акты являются обязательными к исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, довод о нарушении финансовым управляющим положений п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в результате неуказания в сообщении о проведении торгов реквизитов счетов, на которые должен быть внесен платеж по договору купли-продажи, неправомерен.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

4. В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссией выявлены иные нарушения порядка реализации имущества, не являющиеся предметом обжалования.

Комиссией Управления установлено, что объявление о торгах в ЕФРСБ № 4333626 размещено на официальном сайте 01.11.2019.

В указанном объявлении указано, что «Лица, желающие приобрести имущество, подают в рабочие дни с 10:00 до 16:00 по адресу: г. Волгоград, ул. Ангарская, д. 7Б, оф. 001, электронная почта: bankrotstvo34@mail.ru, финансовому управляющему письменную заявку с указанием имущества (лота), на которое они претендуют и цены покупки».

Вместе с тем, указанный адрес электронной почты финансового управляющего Д. С.И. «bankrotstvo34@mail.ru» указан ошибочно, тогда как правильным адресом электронной почты является «bankrotstvo-34@mail.ru», по которому должны были подаваться заявки в соответствии с п. 3.5 порядка реализации имущества, установленного определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2019 по делу № А12-17493/2019.

При таких обстоятельствах, указанная информация в объявлении о процедуре реализации имущества в ЕФРСБ № 4333626 не соответствует п. 3.5 порядка реализации имущества, установленного определением Арбитражного суда

Волгоградской области от 23.10.2019 по делу № А12-17493/2019 и, как следствие, нарушает требования п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

Оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, по настоящему делу не выявлено, ввиду заключения организатором торгов договора по итогам спорной процедуры реализации имущества. Указанный договор может быть оспорен заинтересованными лицами в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу С. А.Ю. на действия организатора торгов – финансового управляющего С. Т.А. Д. С.И. при организации и проведении процедуры реализации имущества в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме заключения прямых договоров купли-продажи: Лот № 1: Автомобиль Chevrolet KJ1J Cruze, 2012 года выпуска, регистрационный знак А573НМ134, VIN XUFJA686JC3077884, начальная цена 54 250,00 рублей (сообщение в ЕФРСБ № 4333626), необоснованной.
2. Признать финансового управляющего С. Т.А. Д. С.И. нарушившим требования п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве при организации и проведении процедуры реализации имущества в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме заключения прямых договоров купли-продажи: Лот № 1: Автомобиль Chevrolet KJ1J Cruze, 2012 года выпуска, регистрационный знак А573НМ134, VIN XUFJA686JC3077884, начальная цена 54 250,00 рублей (сообщение в ЕФРСБ № 4333626).
3. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.