

РЕШЕНИЕ № РНП-74-16/2017

о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

13 февраля 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинский областной клинический онкологический диспансер» о включении Индивидуального предпринимателя Дробаха Павла Григорьевича в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 593 от 18.01.2016, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку медицинских банкетов со спинкой (извещение № 0369200000915000593), в присутствии:

- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинский областной клинический онкологический диспансер» (далее – Заказчик, ГБУЗ «ЧОКОД»), действующего на основании доверенности от 08.02.2017;

- представителя Индивидуального предпринимателя Дробаха Павла Григорьевича (далее – Поставщик, ИП Дробах П.Г.), действующего на основании доверенности от 09.03.2016,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

(далее – Челябинское УФАС России) 03.02.2017 поступило обращение Заказчика о включении Индивидуального предпринимателя Дробаха Павла Григорьевича в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП), в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 593 от 18.01.2016, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку медицинских банкетов со спинкой (извещение № 0369200000915000593) (далее – Аукцион, закупка).

Представитель Заказчика на заседании комиссии пояснил, что Поставщик не предоставил регистрационное удостоверение и гарантийный талон на товар при поставке, а также поставил товар без упаковки.

В ходе дальнейшей переписки Заказчика и Поставщика ИП Дробах П.Г. отказался исполнить условия контракта в надлежащем виде или расторгнуть контракт и оплатить штраф в размере 19 316, 76 рублей.

В результате рассмотрения Арбитражным судом Челябинской области искового заявления о расторжении контракта № 593 от 18.01.2016 и взыскании с Поставщика 19 316, 76 рублей Заказчика и встречного иска ИП Дробаха П.Г. с требованием обязать ГБУЗ «ЧОКОД» надлежащим образом исполнить принятые на себя обязательства в рамках рассматриваемого контракта, Арбитражным судом Челябинской области вынесено решение об отказе в удовлетворении требований Заказчика и удовлетворении иска Поставщика, обязывающего принять Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Челябинский областной клинический онкологический диспансер» поставленный товар и выплатить долг в сумме 193 167,50 рублей.

Вместе с тем, Восемнадцатым Арбитражным апелляционным судом 31.01.2017 принято постановление об отмене решения Арбитражного суда Челябинской области по данному делу и удовлетворении исковых требований Заказчика.

Представитель Поставщика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не согласился с доводами Заказчика о том, что на данный вид товара не требуется регистрационное удостоверение, аргументируя свой довод официальным ответом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения № 09Д-5272 от 07 апреля 2016 года на запрос ИП Дробаха П.Г. от 14 марта 2016.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров. Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий

контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

В силу части 6 статьи 94 Закона о контрактной системе, о решении Заказчика для приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта может создаваться приемочная комиссия, которая состоит не менее чем из пяти человек.

Согласно представленным документам, 11.12.2015 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Челябинский областной клинический онкологический диспансер» объявило о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 434 895,60 рублей.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 25.12.2015.

Материалами дела установлено, что в соответствии протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.12.2015 №0369200000915000593-3 победителем признан ИП Дробаха П.Г.

Между Заказчиком и победителем Аукциона заключен Контракт № 593 от 18.01.2016 на поставку медицинских банкеток со спинкой.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта поставка Заказчику товара Поставщиком осуществляется в течение 30 рабочих дней с момента заключения контракта.

Согласно пункту 2.1 контракта Поставщик обязуется:

- а) поставить товары Заказчику по номенклатуре, ценам и в количестве согласно спецификации;
- б) поставщик обязан предоставить заказчику товарно-сопроводительные документы (счета, счета-фактуры, накладные и т.п.), документов, подтверждающих качество товара в соответствии с требованиями действующего законодательства, регламентирующих качество товара и подтверждающих его соответствие требованиям безопасности (сертификаты/декларации соответствия, регистрационное удостоверение и т.п.);
- в) гарантийный срок должен составлять не менее 12 месяцев, на момент поставки Заказчику;
- г) в случае обнаружения дефектов товара в течение срока годности Поставщик обязуется заменить товар в течение 10 дней с момента уведомления.

1.	Банкетка	дезинфицирующим растворам, сиденье фанера 16 мм толщина поролон -30мм, спинка фанера 16 мм поролон 30 мм. Покрытие Сиденья и спинка искусственная кожа, повышенной прочности светлых тонов. Размер: длина 1500мм ширина 400 мм высота сиденья от пола 460 мм. Общая высота от пола до верха спинки 850 мм Нагрузка 230 кг Гарантийный срок 12 месяцев	Шт.			1	ИП Дробах П.Г. Россия, Челябинск
							Итого:

Поставка товара состоялась 02.03.2016, что подтверждается товарными накладными № 1782/1 от 29.02.2016 и № 1481/1 от 29.02.2016. По её результатам составлен акт об обнаружении несоответствия товара, в котором указывается, что Поставщик представил Регистрационное удостоверение и Сертификат соответствия, выданные на изделие, не являющееся предметом контракта. Имеющаяся на нижней части сидения изделия этикетка указывает на стороннего производителя, не указанного в контракте – ИП Дробах П.Г. Россия, г. Челябинск. Гарантийный талон не предоставлен. Товар поставлен без упаковки.

Из переписки между Заказчиком и Поставщиком (№ 510 от 19.03.2016, ответ на исх. № 510 от 19.03.2016) следует, что товар поставлен не в полном объеме, исходя из чего ГБУЗ «ЧОКОД» напоминает о праве заказчика в соответствии с пунктом 6.5 контракта потребовать уплаты пени и штрафов, на что Поставщик указывает об отказе в приемке уже поставленного товара представителем Заказчика по причине отсутствия регистрационного удостоверения.

В письме № 585 от 29.03.2016 Заказчик предлагает расторгнуть контракт по соглашению сторон с оплатой поставщиком штрафа в размере 19 316,76 рублей, на что Поставщик отвечает отказом (в ответе на письмо № 585 от 29.03.2016).

Заказчик обратился в Арбитражный суд Челябинской области с требованием расторгнуть контракт № 593 от 18.01.2016, взыскать штраф в размере 19 316,76 рублей, обязать Поставщика забрать банкетки медицинские в количестве

32 штук. ИП Дробах П.Г. обратился со встречным иском, в котором требовал обязать ГБУЗ «ЧОКОД» в семидневный срок с момента вступления решения по настоящему делу в законную силу надлежащим образом исполнить принятые на себя обязательства по контракту № 593 от 18.01.2016, а именно произвести приемку поставленного товара – банкетов медицинских к количеству 87 штук и взыскать основной долг по контракту в сумме 193 167, 5 рублей, взыскать судебные расходы.

Решением Арбитражный суд Челябинской области от 17.11.2016 по делу А 76-9300/2016 в удовлетворении основного иска Заказчику отказано, встречное исковое заявление ИП Дробаха П.Г. удовлетворено.

Заказчиком проведена экспертиза с привлечением экспертной организации ООО «Независимая судебная экспертиза «Принцип». Совместный осмотр с участием Поставщика, Заказчика и экспертной организации проведен 01.12.2016. Заказчиком получено заключение экспертной организации № 2016.60ТВ со следующими выводами:

«В образце 5 спинка не прикреплена к каркасу (нарушение технологии производства). Необработанные края отверстий и швов каркаса являются травмоопасными (нарушение требований п. 1 раздел 5 «Требования безопасности» (ТР ТС 025/2012) и п. 2 раздел 5 «Требования безопасности» (ТР ТС 025/2012)). Материал, закрывающий заднюю стенку сидения и спинки имеет не качественное крепление (нарушение требований п.2.2.7.1. ГОСТ 19917-83).

Предоставленные на исследование банкетки медицинские трехместные со спинкой имеют многочисленные явные и скрытые производственные дефекты, появившиеся в процессе изготовления, и не соответствует требованиям ТР ТС 025/2012, ГОСТ 16371-2014, предъявляемыми к качеству данного вида товара. Выявленные дефекты снижают эксплуатационные свойства мебели. Декларация о соответствии банкетов медицинских трехместных со спинкой указана оригинальная. Условий нарушения эксплуатации товара потребителем не выявлено.

На маркировке «Мебель 74» ИП Дробах П.Г. не указаны: дата изготовления; гарантийный срок; срок службы, установленный изготовителем; единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза (нарушение требований п. 7.2 раздел 5 «Требования безопасности» (ТР ТС 025/2012) и п. 5.4.1 раздел 5.4 «Маркировка» ГОСТ 16371-2014). Банкетки упакованы в целлофан по две банкетки. Данная упаковка не предохраняет товар от повреждений, загрязнения, атмосферных осадков и не имеет манипуляционных знаков (нарушение требований контракта № 593 от 18.01.2016 года пункта 5 «Тара и упаковка» и п. 5.5«Упаковка» ГОСТ 16371-2014)».

В свою очередь, Подрядчиком инициировано проведение экспертизы заключения специалиста № 2016.60ТВ от 01.12.2016 ООО «Независимая судебная экспертиза «Принцип» и копии контракта № 593 от 18.01.2016, осуществлённой Южно-Уральской торгово-промышленной палаты, в результате которой составлен акт экспертизы № 026-02-01034, в котором делается вывод о том, что проанализированное рецензентом исследование является необоснованным, допущены нарушения при проведении осмотра и исследования, а также оформлении заключения.

Более того, Поставщик, в доказательство своего довода о том, что на данный вид товара не требуется регистрационное удостоверение, представил официальный ответ Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения № 09Д-5272 от 07 апреля 2016 года на запрос ИП Дробаха П.Г. от 14 марта 2016, представленный в материалах дела.

Однако основываясь на заключении эксперта ООО «Независимая судебная экспертиза «Принцип», а также на том, что Поставщиком представлено регистрационное удостоверение на товар стороннего производителя ООО «Медстальконструкция» г. Уфа, в то время как, в соответствии с приложением № 1 к контракту, производителем является ИП Дробах П.Г. Россия, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта № 593 от 18.01.2016 года.

Решение об одностороннем отказе направлено подрядчику телеграммой 23.12.2016, заказным письмом с уведомлением и описью вложения 22.12.2016, по электронной почте 23.12.2016 и размещено в Единой электронной системе в сфере закупок 23.12.2016.

В связи с тем, что Заказчиком не получено уведомление о вручении решения Подрядчику, контракт считается расторгнутым с 02.02.2017 в соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 года решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.11.2016 делу А76-9300/2016 отменено. Исковые требования ГБУЗ «ЧОКОД» удовлетворены.

Заказчиком 03.02.2017 направлены сведения о расторжении контракта № 593 от 18.01.2016 в Челябинское УФАС России согласно пункту 6 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, реестр недобросовестных поставщиков включает информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, настоящий контракт расторгнут в одностороннем порядке заказчиком (решение вступило в силу 02.02.2017) и постановлением Восемнадцатого арбитражного суда (решение вступило в силу 31.01.2017).

Исходя из указанного, руководствуясь частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе и постановлением Восемнадцатого апелляционного суда № 18 АП-16586/2016 от 31.01.2017 о расторжении контракта № 593 от 18.01.2016, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Индивидуального предпринимателя Дробаха Павла Григорьевича недобросовестного поведения, являющегося основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Включить сведения, представленные Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Челябинский областной клинический онкологический диспансер», об Индивидуальном предпринимателе Дробахе Павле Григорьевиче сроком на два года с даты размещения реестровой записи об Обществе в Реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.