

1. ООО «САДКО ЛЕНД»

125480, Москвы, ул. Героев Панфиловцев, д. 7, корп. 6, пом. 1,
ком. 1

2. Государственное автономное учреждение здравоохранения города Москвы
«Стоматологическая поликлиника № 2 Департамента здравоохранения
города Москвы» (ГАУЗ «СП № 2 ДЗМ»)

119415, Москва, ул. Удальцова, д. 8

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1206/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии в заседании:

от ГАУЗ «СП № 2 ДЗМ»:

в отсутствие представителя ООО «САДКО ЛЕНД» (уведомлено надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 11.05.2017 № ИШ/22407/17),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «САДКО ЛЕНД» на действия
заказчика — ГАУЗ «СП № 2 ДЗМ»,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «САДКО ЛЕНД» (далее — Заявитель,
общество) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия
государственного автономного учреждения здравоохранения города Москвы
«Стоматологическая поликлиника № 2 Департамента здравоохранения города
Москвы» (далее — Заказчик, учреждение) при проведении запроса котировок на
право заключения договора на поставку хозяйственных товаров (реестровый номе
р извещения 31705044017; далее — Закупка).

В обоснование доводов жалобы указано на неправомерное отклонение заявки общества.

Заявитель, извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, своего представителя не направил.

Представитель Заказчика на заседании возражал против удовлетворения жалобы, представил материалы дела по оспариваемой закупочной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции неявка лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение о закупках), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 21.04.2017 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 27.04.2017.;

рассмотрение и оценка котировочных заявок — 28.04.2017.

Из материалов дела усматривается (протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок для закупки № 31705044017 от 28.04.2017), что заявка общества отклонена ввиду ее несоответствия требованиям п. б котировочной документации — в связи с предоставлением выписки из ЕГРЮЛ, заверенной печатью общества.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно Закупочной документации, заявка на участие в запросе котировок должна содержать, в том числе, полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок.

В соответствии с Закупочной документацией, Заказчик вправе отказать участнику закупки в допуске к участию в закупке, в частности, в случае непредставления обязательных документов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Как следует из материалов дела и установлено Комиссией, в составе заявки общества представлена копия сформированной должностным лицом налоговой службы выписки из единого государственного реестра юридических лиц от 21.04.2017 № 7731201701218264, заверенная печатью и подписью генерального директора общества.

Комиссия исходит из того, что изначально выписка получена в уполномоченном государственном органе (о чем имеется отметка), что априори свидетельствует о достоверности и легитимности содержащихся в ней сведений.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что соответствующий порядок отклонения ввиду непредставления выписки из ЕГРЮЛ, оформленной именно в требуемой форме, установлен в Положении о закупках и учреждение не вправе от него отступить.

Комиссия отклоняет доводы Заказчика.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Учитывая наличие в рассматриваемых правоотношениях публично-правовых элементов, действующее законодательство предъявляет к заказчику повышенные требования при проведении закупочных процедур.

Исходя из части 1 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков, и не является актом нормативного содержания (его законность не презюмируется).

Поэтому, при проверке той или иной конкурентной процедуры в административном порядке уполномоченный (антимонопольный) орган не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанному заказчиком положению о закупках и закупочной документации. Законность действий заказчика при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям собственного положения о закупках не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному.

Таким образом, само по себе наличие у заказчика права устанавливать в положении о закупках требования к участкам не свидетельствует априори о законности таких требований. Право заказчиков, предусмотренное Законом о закупках, не является абсолютным и ограничено правами участников, как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, в допустимых ли пределах заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение заявки участника на основании представления им выписки из ЕГРЮЛ, не заверенного нотариусом, противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

В рассматриваемом случае выписка была заверена органом, ее выдавшим.

Кроме того, действующим налоговым законодательством и законодательством о регистрации юридических лиц предусмотрен порядок получения соответствующей выписки с официального сайта налоговой службы любым заинтересованным лицом.

Наличие той или иной информации в открытых источниках с учетом предусмотренного Законом о закупках принципа расширения круга участников закупочных процедур в принципе исключает необходимость представления именно заверенной выписки из ЕГРЮЛ.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной обществом выписки у учреждения не имелось.

Заказчиком не доказано, что представленная Заявителем выписка являлась нелегитимной и содержала недостоверные сведения.

При этом учреждение не посчитало возможным самостоятельно обратиться к сайту Федеральной налоговой службы с целью проверки соответствия представленной выписки сведениям, содержащимся на сайте.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В рассматриваемом случае общество действовало добросовестно, учитывая обычаи делового оборота, и ожидало встречного добросовестного поведения со стороны Заказчика.

Между тем, учреждение посчитало возможным лишить общество права полноценно участвовать в закупке на основании непредставления документа в нотариально заверенном виде, однако размещенного в свободном доступе в сети «Интернет».

При таких данных Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заявителя нарушений требований Закупочной документации и считает неправомерным отклонение заявки общества на основании, указанном в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок для закупки № 31705044017 от 28.04.2017.

При том, указанное основание являлось единственным основанием для отклонения заявки Заявителя.

Кроме того, Комиссией установлено, что по аналогичному основанию отклонены также заявки участников под порядковыми номерами 1, 5.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Учитывая изложенное, действия Заказчика признаются неправомерными, не соответствующими пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

При рассмотрении жалобы также установлено, что по итогам Закупки Заказчиком заключен договор от 10.05.2017 № К/81-17. Таким образом, у Комиссия отсутствуют правовые основания для выдачи учреждению обязательного к исполнению предписания, направленного на восстановление нарушенных прав Заявителя в административном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.