

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-92-2018

14 ноября 2018 года  
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

\*\*\* – специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

\*\*\* – специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Акционерного общества «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» (АО «МТ ППК»): \*\*\* (по доверенности), \*\*\* (по доверенности);

- ООО «Простые решения» (далее - Общество): \*\* (доверенность);

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей ОАО «РЖД», в лице Московского регионального отделения Центра организации закупочной деятельности – структурного подразделения ОАО «РЖД» (далее – Организатор торгов),

рассмотрев жалобу в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и проведя внеплановую проверку,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области далее - Тверское УФАС России) 11.04.2018 поступила жалоба Общества, согласно которой при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки видеорегистраторов (извещение от 25.10.2018 № 31806996395) нарушен порядок разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, представив письменные пояснения по существу жалобы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

АО «МТ ППК» осуществляет свою деятельность в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общество не подавало заявку на участие в электронном аукционе, обжалует действия заказчика, связанные с порядком осуществления закупки, следовательно, соответствует статусу лица, интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, и которое вправе обжаловать действия заказчика, и такая жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми

актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд открытого акционерного общества «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» утверждено 04.12.2015 (далее – Положение) и размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.12.2015.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Организатором торгов - ОАО «РЖД», в лице Московского регионального отделения Центра организации закупочной деятельности – структурного подразделения ОАО «РЖД», на сайте [etzp.rzd.ru](http://etzp.rzd.ru) и на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 31806996395 открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки видеорегистраторов и документация об аукционе; начальная цена предмета аукциона составляет 4 327 414,00 руб.

В соответствии с частью 18 статьи 3.2 Закона о закупках под аукционом в целях Закона о закупках понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона"). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с пунктами 2 - 4 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 статьи 3.2 Закона о закупках, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Разъяснения положений документации о

конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Согласно пункту 17 Положения в единой информационной системе размещается следующая информация:

- 1) извещение о закупке и вносимые в него изменения;
- 2) документация о закупке и вносимые в нее изменения, если оформление документации предусмотрено при осуществлении закупок отдельными способами. В отдельных случаях может размещаться информация о закупке;
- 3) проект договора;
- 4) разъяснения документации о закупке или информации о закупке;
- 5) протоколы, составляемые в ходе проведения закупок;
- 6) иная информация, предусмотренная Положением.

Согласно подпункту 10 пункта 200 Положения в документации о закупке должны быть указаны форма, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно пункту 204 Положения участник закупки вправе направить заказчику письменный запрос о разъяснении документации о закупке в сроки, установленные в документации о закупке. Запрос юридического лица оформляется на фирменном бланке участника закупки (при наличии) и подписывается уполномоченным лицом участника закупки. Запрос может быть направлен посредством почтовой связи, факсимильной связи, курьерской доставки, но не может быть направлен посредством электронной почты. Заказчик обязан ответить на запрос, оформленный в соответствии с требованиями настоящего пункта, полученный не позднее срока, установленного настоящим Положением для конкретного способа закупки, в течение срока, установленного настоящим Положением. Запрос о разъяснении документации о закупке, полученный от участника позднее срока, установленного в документации о закупке, не подлежит рассмотрению. Заказчик обязан опубликовать разъяснения в единой информационной системе не позднее 3 дней со дня предоставления разъяснений.

Пунктами 6.2.5 - 6.2.7 раздела 6.2 «Разъяснения положений извещения и (или) аукционной документации, изменения извещения и (или) аукционной документации, прекращение аукциона» документации об электронном аукционе установлен следующий порядок предоставления разъяснений:

- разъяснения положений извещения и (или) аукционной документации представляются и размещаются на сайтах в течение 3 (трех) рабочих дней с даты поступления запроса с указанием предмета запроса, но без указания участника, от которого поступил запрос. Разъяснения аукционной документации могут не предоставляться в случае, если запрос поступил позднее, чем за 3 рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;
- разъяснения положений аукционной документации не должны изменять предмет

конкурентной закупки и существенные условия проекта договора;

- в любое время, но не позднее чем за 1 (один) день до окончания срока подачи аукционных заявок, могут быть внесены дополнения и изменения в извещение о проведении аукциона и (или) в аукционную документацию.

Пунктом 1.10 «Порядок направления запросов на разъяснение положений аукционной документации и предоставления разъяснений положений аукционной документации» раздела 1 «Условия проведения аукциона» документации об электронном аукционе, в том числе с учетом изменений внесенных Заказчиком в документацию об электронном аукционе 09.10.2018, установлены следующие сроки направления участниками запросов на разъяснение положений аукционной документации: с «05» октября 2018г. по «22» октября 2018г. (включительно).

Дата начала срока предоставления участникам разъяснений положений аукционной документации: «05» октября 2018 г.

Дата окончания срока предоставления участникам разъяснений положений аукционной документации: «24» октября 2018 г.

Согласно данным, представленным АО «МТ ППК» на заседание Комиссии, 22.10.2018 от Общества через электронную торговую площадку поступило обращение, поименованное как запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе, следующего содержания:

*«Уважаемый Заказчик!*

*1) Наличие слота Sim-карт предполагает наличие в устройстве модуля 4G. В технических требованиях отсутствует указание на наличие такого модуля. Кроме того, все персональные регистраторы, имеющие модуль 4G, попадают в другую ценовую категорию.*

*Считаем, что требование о наличии слота Sim-карт является излишним, что ведёт к ограничению конкуренции и необоснованному завышению бюджета.*

*Просим исключить данное требование...».*

23.10.2018 АО «МТ ППК» в ответ на обращение Общества на официальном сайте размещен ответ следующего содержания:

*«Вопрос 1:*

*Наличие слота Sim-карт предполагает наличие в устройстве модуля 4G. В технических требованиях отсутствует указание на наличие такого модуля. Кроме того, все персональные регистраторы, имеющие модуль 4G, попадают в другую ценовую категорию.*

*Считаем, что требование о наличии слота Sim-карт является излишним, что ведёт к ограничению конкуренции и необоснованному завышению бюджета.*

*Просим исключить данное требование.*

*Ответ:*

*Наличие слота для Sim-карт в устройстве является обязательным требованием, т.к. планируется осуществлять передачу данных с высокой скоростью...».*

Комиссия, проанализировав извещение о проведении аукциона в электронной форме, документацию об электронном аукционе, сведения, содержащиеся в запросе Общества от 22.10.2018 на разъяснение положений документации, и ответ АО «МТ ППК» от 23.10.2018, данный Заказчиком в ответ на запрос Общества, признает жалобу Общества необоснованной, учитывая, в том числе, следующее.

Обращение Обществом подано 22.10.2018, ответ АО «МТ ППК» на запрос размещен 23.10.2018, то есть, в срок, не превышающий 3-х рабочих дней с даты поступления запроса.

При этом содержание запроса Общества свидетельствует о том, что он содержит определенные утверждения о содержании документации об аукционе с просьбой исключить требование Заказчика о наличии слота для Sim-карт из технического задания документации об электронном аукционе, и фактически запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе не содержит.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют основания считать, что со стороны Общества действительно был подан запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе, и соответственно, при отсутствии запроса – основания считать, что АО «МТ ППК» и Организатором торгов был нарушен порядок разъяснения положений документации об аукционе.

Таким образом, жалоба Общества является необоснованной.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Простые решения» необоснованной.