**27.03.2019 З 1294/5**

**Р Е Ш Е Н И Е № 4-ФАС22-АМ/01-19**

Резолютивная часть решения оглашена «27» марта 2019г. г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено «27» марта 2019г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<…> – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

<…> – начальник антимонопольного контроля и естественных монополий;

<…> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий;

<…> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

рассмотрев дело № 4-ФАС22-АМ/01-19 по признакам нарушения АО «СК <…> части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в признании 23.05.2018 в качестве расчетного прибора учета «РиМ 384.01/2» с заводскими номерами № 003268, № 003267, установленного на границе балансовой принадлежности с ООО <…>, расположенного по адресу: <…>, без доказательств присутствия потребителя и его надлежащего уведомления о времени и месте ввода прибора учета в эксплуатацию, а также без установки контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля,

**УСТАНОВИЛА:**

В управление ФАС по Алтайскому краю поступило на рассмотрение заявление ООО <…> (вх. № 1813410 от 07.11.2018) по вопросу законности и обоснованности действий АО «СК <…> при демонтаже и установлении приборов учета электроэнергии в отношении объекта электросетевого хозяйства, находящегося по адресу: <…>.

Из документов и материалов, представленных ООО <…>, АО <…>, АО «СК <…> в антимонопольный орган по рассматриваемому вопросу, установлено, что между АО «СК <…> и ИП <…> заключен договор № 2689/13 от 30.09.2013 об осуществлении технологического присоединения. Объектом технологического присоединения являлся склад, расположенный по адресу: <…>. На основании технических условий, являющихся приложением № 2 к данному договору, установлена точка присоединения – проектируемая ЛЭП-10 кВ от опоры № 193 ВЛ-10 кВ Л-3-23 от ПС № 3 «Благовещенская», 110/10 кВ, яч.-23, установка прибора учета заявителя осуществляется на вводе в РУ-0,4 кВ ТП-10/0,4 кВ.

Актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон № 2689/13 от 20.04.2014 граница эксплуатационной ответственности сторон установлена на опоре № 193а ВЛ-10 кВ Л 3-23 от ПС № 3 «Благовещенская». При этом определены стороны ответственности:

- опора № 193а ВЛ-10 кВ Л 3-23 от ПС № 3 «Благовещенская» 110/10 кВ является зоной ответственности сетевой организации;

- ЛЭП-10 кВ проводом АС-50 L =35 м от опоры № 193а ВЛ-10 кВ Л-3-23 до ЗТП № 3-23-68 с трансформатором 250 кВа, ЗТП № 3-23-68 с электрооборудованием, ВЛИ-0,4 кВ от ЗТП-10/0,4 кВ до ВРУ-0,4 кВ склада, ВРУ-0,4 кВ и все последующее оборудование склада – ООО <…>.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности сетей № 2689/13 от 20.04.2015 зоны балансовой принадлежности аналогичны.

Исходя из акта о выполнении технических условий № 2689/13 от 20.04.2015 точкой присоединения является опора № 193а ВЛ-10 кВ Л 3-23 от ПС № 3 «Благовещенская». Мероприятия, предусмотренные техническими условиями, выполнены.

Далее, в 2016 году между АО <…> и ООО <…> был заключен договор энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016, на основании которого точка поставки электрической энергии оборудована прибором учета «Меркурий 230 АМ-03» заводской № 23934646 (пункт 4.2 данного договора и приложение № 3). На основании пункта 4.1 договора энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016 учет потребленной потребителем электрической энергии осуществляется средствами измерений и учета электрической энергии.

Сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии на объект ООО <…> , является АО «СК<…>».

По данным плановой проверки, проведенной сетевой организацией в январе 2017 года, прибор учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 имел контрольные пломбы и знаки визуального контроля, соответствовал требованиям законодательства и был пригоден к использованию, что подтверждается актом проверки расчетного прибора учета от 20.01.2017 № 1526469

В апреле 2017 года гарантирующий поставщик АО <…> инициировал проведение внеплановой проверки ООО <…> (письмо с исх. № б/н от 02.04.2017).

27.04.2017 АО «СК <…>, в присутствии представителя ООО <…>, проведена внеплановая инструментальная проверка расчетного прибора учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646, по результатам которой был составлен акт проверки расчетного прибора учета от 27.04.2017 № 1500815. Данным актом зафиксированы, что все пломбы без повреждений, в том числе и пломба поверителя, прибор учета соответствует требованиям нормативно-технической документации и пригоден для осуществления расчетов, несмотря на то, что имеет погрешность 30%.

В мае 2017 года гарантирующий поставщик АО <…> повторно инициировал проведение внеплановой проверки ООО <…> (письмо с исх. № б/н от 03.05.2017).

25.05.2017 внеплановая инструментальная проверка прибора учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 была проведена АО «СК <…> в присутствии представителя

ООО <…>. В результате проведенной проверки, на основании акта проверки расчетного прибора учета от 25.05.2017 № 1529591, прибор учета электрической энергии ООО <…> не был принят в качестве расчетного по причине нарушения пломбы госповерителя (отклеена голограмма) и погрешности прибора учета 29%. Этим же актом зафиксировано, что имелось безучетное потребление электрической энергии, а также то, что прибор учета изъят на экспертизу. С данным актом ООО <…> как потребитель электрической энергии и собственник прибора учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 было не согласно, о чем имеется объяснение директора ООО <…> <…> (не видит отклеенной голограммы и прибор измерения погрешности ему не понятен), но при этом документ им подписан.

По факту выявленного безучетного потребления электрической энергии АО «СК <…> составлен акт о неучтенном потреблении № 008432 от 25.05.2017, который подписан представителем ООО <…> с замечаниями (пломбы находились без повреждений, при проверке 27.04.2017 были проведены вскрытия съемной крышки представителем сетевой организации).

В тот же день прибор учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 был демонтирован сетевой организацией для направления на независимую экспертизу, что подтверждается актом изъятия прибора учета, подписанным представителем сетевой организации, ООО <…> без каких-либо возражений. Факт изъятия прибора учета представителем ООО <…> не обжалован.

Вместо демонтированного прибора учета в этот же день, 25.05.2017, АО «СК <…> был установлен прибор учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485, принадлежащий сетевой организации, которой были установлены контрольные пломбы и знаки визуального контроля. На основании акта № 1504486 от 25.05.2017, подписанного представителями сетевой организации и ООО <…>, данный прибор учета был допущен в эксплуатацию и признан расчетным.

По результатам проведенной проверки 25.05.2017 какой-либо расчет объема безучетно потребленной электрической энергии (пункт 194 Основных положений) не производился, то есть счет на оплату стоимости электрической энергии в объеме безучетного потребления ООО <…> не выставлялся АО <…>.

Несмотря на то, что в сентябре 2017 года по результатам проведения экспертизы, инициированной сетевой компанией, было выдано заключение о том, что прибор учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 годен к учету электроэнергии, прибор на момент возбуждения дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 не был возвращен потребителю.

Расчеты продолжали осуществляться на основании показаний прибора учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485. Возражений по данному поводу ООО <…> не предъявлялись гарантирующему поставщику АО <…> .

По информации АО «СК <…>, в связи с тем, что ЗТП 3-23-68, в которой установлен прибор учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485, находится на балансе ООО <…> и для снятия показаний прибора учета, необходимо согласовывать время и предварительно уведомлять потребителя, сетевой организацией было принято решение об установке прибора учета на границе раздела балансовой принадлежности, что не противоречит действующему законодательству.

12.04.2018 АО «СК <…> был установлен прибор учета РиМ 384.01/2, принадлежащий

сетевой организации. Место установки – отпайка 10 кВ от ЛЭП 10 кВ Л 3-23 на опоре № 193а.

23.05.2018 прибор учета РиМ 384.01/2 с заводскими номерами № 003268, № 003267 был допущен в эксплуатацию на основании акта № 1501352 от 23.05.2018, подписанного представителями сетевой организации и гарантирующего поставщика в отсутствии представителя ООО <…>, без установки контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля. Вместе с тем, в данном акте имеется отметка о наличии пломбы поверителя.

При этом прибор учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485 был признан нерасчетным на основании акта № 1501351 от 23.05.2018.

Оба акта не были подписаны представителем ООО <…>, но в актах отмечено, что при составлении присутствовал представитель ООО <…> - <…>. При этом доказательств присутствия 23.05.2018 ООО <…> на процедуре допуска в эксплуатацию прибора учета РиМ 384.01/2 с заводскими номерами № 003268, № 003267 сетевой организацией не представлено. Оборудование, в виде дистанционного дисплея от установленного прибора учета РиМ 384.01/2 с заводскими номерами № 003268, № 003267, ООО <…> не получено.

Доказательства отправки сетевой организацией акта о допуске прибора учета в эксплуатацию № 1501352 от 23.05.2018 в адрес ООО <…> в антимонопольный орган не представлены, то есть сетевой организацией каких-либо доказательств соблюдения процедуры допуска в эксплуатацию прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267 в отношении объекта электросетевого хозяйства, находящегося по адресу: Алтайский край, р.п. <…>, в антимонопольный орган не представлено.

Позже, 16.10.2018, АО «СК <…> направило в адрес ООО <…> уведомление о том, что процедура допуска прибора учета РиМ 384.02/2 в эксплуатацию будет проведена 24.10.2018. С данной процедурой ООО <…> не согласно, так как считает, что это противоречит условиям договора энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016. В результате 24.10.2018 процедура допуска указанного прибора не состоялась.

Вместе с тем, 22.06.2018 в адрес Кулундинского отделения АО <…> от исполнительного директора ООО <…> <…> поступало обращение с вопросом разъяснения начислений за электрическую энергию (исх. № КуО-2947-фл от 22.06.2018).

Письмом Кулундинского отделения АО <…> за исх. № АКЭ/КуО-3222-исп от 06.07.2018 ООО <…> было разъяснено, что расход электрической энергии был определен до 23.05.2018 по показаниям прибора учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485, а после 23.05.2018 – по показаниям прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267.

Таким образом, АО <…> рассчитывало стоимость потребленной электрической энергии исходя из объемов, которые фиксировались прибором учета «РиМ 484.01/2» № 003268, № 003267 без наличия на нем контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля.

Из заявления ООО <…> следует, что с 23.05.2018 ООО <…> не может исполнять обязательство, установленное пунктом 3.2 вышеуказанного договора энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016, а именно: с 23 по 25 число текущего месяца снимать показания расчетных приборов учета и передавать продавцу и (или) в сетевую организацию не позднее 26-го числа текущего месяца в письменном виде, так как дистанционный дисплей, который предназначен для дистанционного считывания и визуализации показаний счетчиков электроэнергии до настоящего времени не передан ООО <…>.

На Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 представитель АО «СК <…>» факт установления в апреле 2018 года прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267 как и факт не установки контрольной пломбы или знаков визуального контроля на введенном в эксплуатацию приборе учета РиМ 484.01/2 № 003268, № 003267 не отрицал. Считает, что прибор учета «РиМ» - интеллектуальный прибор, в нем нет клемной крышки, устанавливается на значительной высоте, что исключает вмешательство в работу ПУ. Показания с данного прибора учета выгружаются дистанционно. Дистанционный дисплей, по которому представитель ООО <…> мог бы видеть показания электрической энергии, заявитель получать отказывается. Также представитель АО «СК <…>» пояснил, что письменное уведомление о проведении 23.05.2018 процедуры допуска прибор учета РиМ 384.01/2 с заводскими номерами № 003268, № 003267 ООО <…> не отправлялось. Присутствовал ли представитель ООО <…> 23.05.2018 на указанной процедуре представитель сетевой организации ответить затруднился.

Представитель АО <…> на заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 пояснить момент присутствия либо отсутствия представителя ООО <…> 23.05.2018 на процедуре допуска в эксплуатацию прибора учета «РиМ» также не смог. При этом пояснил, что факт оплаты ООО <…> счет-фактур, выставленных по показаниям установленного прибора учета «РиМ», без разногласий, гарантирующий поставщик расценивает как подтвержденное конклюдентными действиями согласие с принятием прибора учета «РиМ» как расчетным по договору энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016.

Представитель ООО <…> на заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 пояснил, что в соответствии с договором энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016 точка поставки электрической энергии оборудована прибором учета «Меркурий 230 АМ-03» заводской № 23934646, учет потребленной потребителем электрической энергии должен осуществляться прибором учета. По заключению эксперта прибор учета «Меркурий 230 АМ-03» заводской № 23934646, демонтированный сетевой организацией, пригоден к использованию. В настоящее время, но позже даты установки прибора учета РиМ, вышеуказанный прибор учета был возвращен Обществу, но без пломб. Считает, что прибор учета «РиМ» введен в эксплуатацию незаконно, поскольку ООО <…> не было уведомлено об этой процедуре, а, следовательно, не присутствовало на ней. Акт о допуске прибора учета в эксплуатацию № 1501352 от 23.05.2018 ООО <…> не получало. Кроме того, ООО <…> не может исполнять свое обязательство по вышеуказанному договору по ежемесячной передаче объема потребленной электрической энергии, т.к. Общество не видит эти показания и не может сравнить с показаниями своего прибора учета. В отношении оплаты потребленной электрической энергии ООО <…> разъяснило, что электрическую энергию

оплачивает по счетам-фактурам, выставленным АО <…>, т.к. Общество каждый раз предупреждают, что если ООО <…> не оплатит, то их отключат.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 о нарушении антимонопольного законодательства приходит к следующему.

Правила организации учета электрической энергии на розничных рынках регламентированы в разделе X Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Согласно пункту 172 Основных положений, проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета.

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке (пункт 176 Основных положений).

Итогом проверки является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

Пунктом 144 Основных положений закреплено, что приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка). При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором

имеется техническая возможность его установки.

Установленный прибор учета должен быть допущен в эксплуатацию (пункт 152 Основных положений). Допуск установленного прибора учета в эксплуатацию должен быть осуществлен не позднее месяца, следующего за датой его установки.

На основании пункта 158 Основных положений расчетные приборы учета указываются в договоре энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 152 Основных положений допуск установленного прибора учета в эксплуатацию осуществляется с участием уполномоченных представителей:

- сетевой организации, владеющей на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства или эксплуатирующей бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, к которым непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета;

- гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), с которым заключен договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) в отношении энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета;

- лица, владеющего на праве собственности или ином законном основании энергопринимающими устройствами, объектами электроэнергетики, к которым непосредственно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета, в случае если такое присоединение определяется как опосредованное присоединение к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации;

- собственника прибора учета;

- собственника энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых устанавливается прибор учета, если он отличается от собственника прибора учета.

В соответствии с пунктом 154 Основных положений в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат место установки и схема подключения прибора учета (в том числе проверка направления тока в электрической цепи), состояние прибора учета (наличие или отсутствие механических повреждений на корпусе прибора учета и пломб поверителя) и измерительных трансформаторов (при их наличии), а также соответствие вводимого в эксплуатацию прибора учета требованиям настоящего раздела в части его метрологических характеристик.

По окончании проверки в местах и способом, которые определены в соответствии

с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба (далее - контрольная пломба) и (или) знаки визуального контроля.

Контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются сетевой организацией.

Кроме того, Правилами устройства электроустановок (ПУЭ). Шестое издание, утвержденными Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР от 05.10.1979 (ред. от 20.06.2003), уточнено, что каждый установленный расчетный счетчик должен иметь на винтах, крепящих кожух счетчика, пломбы с клеймом госповерителя, а на зажимной крышке - пломбу энергоснабжающей организации.

Процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию, в котором указываются:

- дата, время и адрес проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию;

- фамилия, имя и отчество уполномоченных представителей лиц, которые в соответствии с пунктом 152 настоящего документа принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию и явились для участия в указанной процедуре;

- лица, которые в соответствии с пунктом 152 настоящего документа принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие;

- характеристики прибора учета и измерительных трансформаторов, входящих в состав измерительного комплекса (при их наличии), заводской номер и состояние прибора учета и измерительных трансформаторов, входящих в состав измерительного комплекса (при их наличии), допуск которого в эксплуатацию осуществляется, его показания на момент завершения процедуры допуска;

- решение о допуске прибора учета в эксплуатацию или об отказе в допуске прибора учета в эксплуатацию с указанием причин такого отказа. В случае отказа в таком допуске в акте указываются необходимые мероприятия (перечень работ), выполнение которых является обязательным условием для допуска прибора учета в эксплуатацию;

- наименование организации, представитель которой осуществил установку контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля, его фамилия, имя и отчество, а также описание мест на приборе учета и измерительных трансформаторах, входящих в состав измерительного комплекса (при их наличии), в которых установлены контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля, их индивидуальные номера - в случае принятия решения о допуске прибора учета в эксплуатацию;

- лица, отказавшиеся от подписания акта допуска прибора учета в эксплуатацию либо несогласные с указанными в акте результатами процедуры допуска, и причины такого отказа либо несогласия;

- результаты проведения измерений в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию (при наличии);

- дата следующей поверки.

Акт допуска прибора учета в эксплуатацию составляется в количестве экземпляров, равном числу приглашенных лиц, и подписывается уполномоченными представителями приглашенных лиц, указанных в абзацах пятом, седьмом - девятом пункта 152 Основных положений, которые приняли участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию.

Если в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию будет установлено несоблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и (или) о техническом регулировании к прибору учета и (или) к правилам его установки, и (или) требований, установленных настоящим разделом, то в допуске в эксплуатацию такого прибора учета отказывается с указанием причин отказа.

В случае неявки для участия в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию лиц из числа лиц, указанных в пункте 152 Основных положений, которые были уведомлены о дате и времени ее проведения, процедура допуска проводится без их участия представителем сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), который явился для участия в процедуре допуска. Лицо, составившее акт допуска прибора учета в эксплуатацию, обязано в течение 2 рабочих дней со дня проведения такой процедуры направить копии такого акта лицам из числа лиц, указанных в пункте 152 Основных положений, не явившимся для участия в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию.

Согласно пункту 137 Основных положений приборы учета, показания которых в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке, должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также установленным в разделе X Основных положений требованиям, в том числе по их классу точности, быть допущенными в эксплуатацию в установленном настоящим разделом порядке, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля.

На Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 антимонопольным органом установлено, что АО «СК <…>» не направляло уведомление ООО <…> о проведении 23.05.2018 процедуры допуска в эксплуатацию прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267, на указанной процедуре представитель ООО <…> не присутствовал, несмотря на то, что в акте № 1501352 от 23.05.2018 о допуске прибора учета в эксплуатацию отмечено, что при его составлении присутствовал представитель ООО <…> - <…>, поскольку его подпись отсутствует, отметка, что <…> отказался от подписи также отсутствует. Кроме того, свое отсутствие 23.05.2018 на процедуре допуска в эксплуатацию вышеуказанного прибора учета подтвердил и сам представитель ООО <…> . Также в нарушение пункта 137 Основных положений, в акте допуска

прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267 от 23.05.2018 отсутствуют сведения об установке контрольных пломб или знаков визуального контроля, наличие которых является обязательным условием при признании прибора учета в качестве расчетного. Данный факт по существу не опровергается представителем сетевой организации. Доказательств невозможности установки контрольных пломб или знаков визуального контроля АО «СК <…>» в антимонопольный орган не представлено. Вместе с тем достоверность сведений, полученных с помощью приборов учета, обеспечивается путем соблюдения нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов, порядку их установки и принятию в эксплуатацию.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на объект ООО <…> в границах балансовой принадлежности электрических сетей АО «СК <…>.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

При проведении анализа установлено доминирующее положение АО «СК <…>» на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на объект ООО <…> в границах балансовой принадлежности электрических сетей АО «СК <…>» в административных границах Алтайского края.

Таким образом, на АО «СК <…>» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия АО «СК <…>», выразившиеся в признании 23.05.2018 в качестве расчетного прибора учета «РиМ 384.01/2» № 003268, № 003267», установленного на границе балансовой принадлежности с ООО <…>, расположенного по адресу: <…>, без доказательств присутствия потребителя и его надлежащего уведомления о времени и месте ввода прибора учета в эксплуатацию, а также без установки контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля, противоречат требованиям пунктов 137, 154 Основных положений, ущемляют интересы ООО <…> и нарушают требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, АО «СК <…>» при рассмотрении настоящего дела в заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю, состоявшемся 27 марта 2019 года, представлены документы, из которых следует, что 11.03.2019 сетевая организация допустила в эксплуатацию в присутствии потребителя ранее установленный прибор учета «Меркурий». Каких-либо возражений акт со стороны представителя ООО <…> не содержит. Представитель АО «СК <…>» также пояснил, что прибор учета «РиМ 384.01/2» выведен из эксплуатации, поэтому расчетным будет являться

прибор учета «Меркурий», о чем уведомлен и гарантирующий поставщик АО <…> .

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать АО «СК <…>» занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на объект ООО <…> в границах балансовой принадлежности электрических сетей АО «СК <…>» в административных границах Алтайского края.
2. Признать действия АО «СК <…>», выразившиеся в признании 23.05.2018 в качестве расчетного прибора учета «РиМ 384.01/2» № 003268, № 003267», установленного на границе балансовой принадлежности с ООО <…>, расположенного по адресу: <…>, без доказательств присутствия потребителя и его надлежащего уведомления о времени и месте ввода прибора учета в эксплуатацию, а также без установки контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля, противоречащими требованиям пунктов 137, 154 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, ущемляющими интересы ООО <…> и нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Предписание АО «СК <…>» не выдавать в связи с добровольным прекращением нарушения антимонопольного законодательства.

| | |
|---|---|
| Председатель Комиссии | <…> |
| Члены комиссии | <…> |
| | <…> |
| | <…> |

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его принятия решения и предписания. Также решение Комиссии может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.