

## РЕШЕНИЕ

по делу № 004/06/64-392/2020

### о нарушении законодательства о контрактной системе

«15» декабря 2020 года  
Алтайск

г. Горно-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

с участием посредством видео-конференц-связи представителей МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа имени Ч.К. Кыдрашева» ....., .... по доверенности от 10.12.2020г. рассмотрела жалобу ООО «СИБКОМПРЕССОР» на действия заказчика МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа имени Ч.К. Кыдрашева» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300026920000001 «Капитальный ремонт пищеблока в начальной школе МБОУ «Усть-Канская СОШ».

ООО «СИБКОМПРЕССОР» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя на заседание Комиссии УФАС по РА не обеспечило.

#### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 08.12.2020г. (вх. № 6919) поступила жалоба ООО «СИБКОМПРЕССОР» на действия заказчика МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа имени Ч.К. Кыдрашева» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300026920000001 «Капитальный ремонт пищеблока в начальной школе МБОУ «Усть-Канская СОШ».

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

15.12.2020г. от заказчика МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа имени Ч.К. Кыдрашева» поступили письменные возражения (вх. №7089) на жалобу.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей заказчика, установила следующее:

25.11.2020г. МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа имени Ч.К. Кыдрашева» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0377300026920000001 «Капитальный ремонт пищеблока в начальной школе МБОУ «Усть-Канская СОШ».

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На основании ч. 3 ст. 68 Закона о контрактной системе днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе. При этом электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 данного Федерального закона проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Следовательно, законодательство о контрактной системе при осуществлении закупки путем электронного аукциона, проводимой с учетом п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, не предусматривает право аукционной комиссии проводить процедуру рассмотрения первых частей заявок, предусмотренную ст. 67 данного закона.

Согласно извещению № 0377300026920000001 дата и время окончания подачи заявок 09.12.2020г. 10:00, дата проведения аукциона 09.12.2020г. Процедура рассмотрения заявок до проведения аукциона извещением не предусмотрена.

При этом, в п.п. 6, 7, 8 Информационной карты (раздел I аукционной документации) заказчиком указаны дата и время окончания подачи заявок 09.12.2020г. 10:00, дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в аукционе 09.12.2020г., дата проведения аукциона 09.12.2020г.

Таким образом, заказчиком в п. 7 Информационной карты указана недостоверная информация относительно проведения 09.12.2020г. процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе, поскольку по данной закупке указанная процедура не проводится.

Вышеуказанные действия заказчика нарушают ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 данного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями данного Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 данного Федерального закона.

Данная редакция закона вступила в силу 01.07.2019г.

В извещении № 0377300026920000001 и в п. 10 Информационной карты заказчиком указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

При этом, в п. 11.1 проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, заказчиком указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Федерального закона №44-ФЗ.

Таким образом, заказчиком в извещении № 0377300026920000001, в п. 10 Информационной карты и в п. 11.1 проекта муниципального контракта указана разночтывающая информация относительно срока действия банковской гарантии. Данные действия заказчика нарушают ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с п. 4 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017г. № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013г. № 1063» (далее - Правила № 1042), за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

В п. 8.2 проекта муниципального контракта указано, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Данное условие контракта не содержит фразу, что штраф предусмотрен за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе. Однако, с учетом установленного в извещении № 0377300026920000001 на основании ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе ограничения участия в закупке только субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, условие об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в п. 8.2 проекта муниципального контракта, однозначно указывает о соблюдении заказчиком требований п. 4 Правил № 1042.

В п. 5 Правил № 1042 установлены размеры штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта.

Комиссией УФАС по РА установлено, что условие об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя), содержащееся в п. 8.3 проекта муниципального контракта, соответствует требованиям п. 5 Правил № 1042.

Доводы жалобы в данной части являются необоснованными.

Частью 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе определено, что методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 2 приложения № 2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 841/пр (далее - Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в

сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в Порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 данного Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с данным пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 данной части.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

Учитывая вышеизложенное, проектом сметы контракта, по мнению Комиссии УФАС по РА, является размещенная заказчиком в ЕИС в сфере закупок локальная смета на общестроительные работы.

Заявитель в жалобе не привел доводов, подтверждающих, что локальная смета, размещенная заказчиком в ЕИС, не отвечает требованиям, предъявляемым к проекту сметы контракта.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает, что в аукционной документации

отсутствует перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс, учитывающий инфляцию на период строительных работ.

В силу ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай не наделено полномочиями осуществления контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона о контрактной системе), в том числе в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

В силу п. 1 ч. 9 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 данной статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с данным Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета.

Согласно Положению о Федеральном казначействе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004г. № 703, Федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим, в том числе функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

В связи с чем, довод жалобы в части несоответствия определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта требованиям Порядка № 841/пр Комиссия УФАС по РА оставляет без рассмотрения.

Заявителем в жалобе указано, что заказчиком в составе аукционной документации не размещена типовая форма заявки, предусмотренная постановлением Правительства РФ от 05.11.2019 № 1401 «О типовых формах заявок на участие в электронных процедурах, закрытых электронных процедурах, требованиях к содержанию, составу, порядку разработки типовой документации о закупке и внесении изменения в дополнительные требования к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок» (далее – постановление № 1401).

Данный довод жалобы является необоснованным, поскольку требования к содержанию и составу заявки установлены ч.ч. 3, 5 ст. 66 Закона о контрактной системе. Установленные заказчиком в аукционной документации на основании п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе требования к заявке соответствуют вышеназванным нормам закона. Постановление № 1401 не устанавливает требование о том, что утвержденная типовая форма заявки должна быть включена в закупочную документацию, т.к. подача заявок по электронным процедурам осуществляется на электронных площадках.

В связи с тем, что заказчиком в п. 11.1 проекта муниципального контракта срок действия банковской гарантии указан в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, Комиссия УФАС по РА решила предписание заказчику об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь статьей 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИБКОМПРЕССОР» на действия заказчика МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа имени Ч.К. Кыдрашева» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300026920000001 «Капитальный ремонт пищеблока в начальной школе МБОУ «Усть-Канская СОШ» обоснованной в части указания: в п. 7 Информационной карты недостоверной информации относительно



проведения 09.12.2020г. процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе; в извещении № 0377300026920000001, в п. 10 Информационной карты и в п. 11.1 проекта муниципального контракта разночливой информации относительно срока действия банковской гарантии.

2. Признать заказчика МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа имени Ч.К. Кыдрашева» нарушившим ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Оставить довод жалобы ООО «СИБКОМПРЕССОР» в части несоответствия определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта требованиям Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденного приказом Минстроя России от 23.12.2019г. № 841/пр, без рассмотрения.
4. В соответствии с ч.ч. 8, 9 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» передать жалобу ООО «СИБКОМПРЕССОР» в Управление Федерального казначейства по Республике Алтай для проверки довода о несоответствии определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта требованиям Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденного приказом Минстроя России от 23.12.2019г. № 841/пр.
5. Передать материалы дела должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновного лица заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.