

Решение Новгородского УФАС России от 01.09.2022 N РНП-53-41Об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

8

решение

Министерство имущества
Челябинской области

454091, г. Челябинск, пр. Ленина, д.
57

ООО ЧОО «БАСТИОН»

Директору, участникам

ООО ЧОО «БАСТИОН»

454090, г. Челябинск, пр. Ленина,
д. 21А, к. 1, оф. 201

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2949/2022 (№ РНП-74-460/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 25 октября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 27 октября 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение Министерства имущества Челябинской области о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО ЧОО «БАСТИОН», его участниках, единоличном исполнительном органе в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на услуги по хранению имущества расположенного по адресу: Челябинская область, Ашинский район, г. Сим, ул. 40 лет Октября, 33. (извещение № 0869200000221004422), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме представителей Министерства имущества Челябинской области (далее — Министерство, заказчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 24.10.2022 № 1/49, от 24.01.2022 № 1/21, от 12.07.2022 № 1/39,

в отсутствие представителей ООО ЧОО «БАСТИОН» (исполнитель, общество), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте **www.zakupki.gov.ru**,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган) поступило обращение заказчика о включении ООО ЧОО «БАСТИОН» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на услуги по хранению имущества, расположенного по адресу: Челябинская область,

Ашинский район, г. Сим, ул. 40 лет Октября, 33 (изв. № 0869200000221004422) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 11.01.2022 заказчик и общество заключили контракт на услуги по хранению имущества, расположенного по адресу: Челябинская область, Ашинский район, г. Сим, ул. 40 лет Октября, 33, по цене 20 751, 87 руб.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, исполнитель нарушил условия контракта, а именно доступ к зданию не ограничен, ввиду свободного доступа к зданию подростком получены повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, в результате падения с третьего этажа здания.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 19.10.2022.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 7.6 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о

контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Так, заказчиком 06.10.2022 с использованием единой информационной системы сформировано и размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение вступило в силу 17.10.2022.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 19.10.2022 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 19.10.2022.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО ЧОО «БАСТИОН» 11.01.2022 заключен государственный контракт № 4 на оказание услуг для областных государственных нужд (далее – контракт).

Пунктом 1.2. контракта предусмотрено, что «1.2 По настоящему Контракту в целях обеспечения нужд Заказчика Исполнитель обязуется оказать **Услуги по хранению объектов** недвижимого имущества, находящихся в государственной казне Челябинской области: Учебный комбинат общей площадью 8317,5 кв.м. (74:03:0804026:24), расположенный по адресу: Челябинская область, Ашинский район, г. Сим, ул. 40 лет Октября, 33 (далее – объект, имущество), а Заказчик обязуется оплатить данные услуги».

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 783 ГК РФ определено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В пункте 1.7. контракта заказчиком указан срок оказания услуг:

«Срок (период) оказания услуг: с даты заключения контракта по 31.12.2022».

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из содержания решения об одностороннем расторжении контракта, в соответствии с пунктами 1.2, 1.3 контракта исполнитель обязан оказать услуги по хранению объекта недвижимого имущества – нежилого здания учебного комбината, расположенного по адресу: Челябинской обл., г. Сим, ул. 40 лет Октября, 33, создать условия, препятствующие проникновению посторонних лиц на охраняемый объект. В Министерство поступили запрос следственного отдела по г. Аша СУ СК России по Челябинской области (вх. от 16.09.2022), представление прокуратуры Челябинской области об устранении нарушений закона (вх. от

19.09.2022) и обращение гражданина, направленное письмом прокуратуры Челябинской области (вх. от 29.08.2022), из которых следует, что доступ к указанному зданию не ограничен. Ввиду свободного доступа к зданию 28.06.2022 подростком получены повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, в результате падения с третьего этажа здания.

Таким образом, по мнению заказчика, общество нарушило условия исполнения контракта.

В материалы дела заказчиком и исполнителем представлена переписка сторон по вопросам исполнения контракта и документы, подтверждающие исполнение контракта, в том числе:

- заключения проведения экспертизы результатов оказания услуг в части их соответствия условиям контракта от 08.02.2022 (за период с 18.01.2022 по 31.01.2022), от 05.03.2022 (за период с 01.02.2022 по 28.02.2022), от 05.04.2022 (за период с 01.03.2022 по 31.03.2022), от 06.05.2022 (за период с 01.04.2022 по 30.04.2022), от 07.06.2022 (за период с 01.05.2022 по 31.05.2022), от 19.07.2022 (за период с 01.06.2022 по 30.06.2022), от 09.08.2022 (за период с 01.07.2022 по 31.07.2022);

- платежные поручения об оплате услуг по хранению объекта недвижимого имущества от 17.02.2022 № 102737, от 23.03.2022 № 212835, от 15.04.2022 № 307059, от 26.05.2022 № 26501, от 16.06.2022 № 109057, от 28.07.2022 № 172375, от 24.08.2022 № 287873;

- заключение проведения экспертизы результатов оказания услуг от 07.09.2022 (за период с 01.08.2022 по 31.08.2022), согласно выводам которого в принятии, оплате результатов оказания услуг отказано до устранения замечаний в соответствии с пунктом 6.14 контракта.

В соответствии с пунктом 6.14 контракта в случае получения мотивированного отказа заказчика от подписания акта оказания услуг исполнитель обязан рассмотреть мотивированный отказ и устранить замечания и недостатки за свой счет, в срок, указанный заказчиком, а если срок не указан, то в течение 3 (трех) дней с момента его получения, и направить заказчику отчет об устранении недостатков, а также документы, предусмотренные пунктом 6.5. контракта.

При этом пунктом 6.13. контракта предусмотрено, что в случае выявления при приемке несоответствия оказанных услуг по объему и качеству условиям контракта, исполнителю направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания акта оказанных услуг в срок 5 (пять) рабочих дней со дня получения документов.

Письмом ООО ЧОО «БАСТИОН» от 06.09.2022 в Министерство представлены документы (акты и счета) для оплаты услуг за период с 01.08.2022 по 31.08.2022.

Заказчиком направлен в письменной форме мотивированный отказ от подписания акта оказанных услуг 22.09.2022 (исх.№ 5/13294), согласно которому обеспечение исполнителем сохранности имущества, в том числе в соответствии с пунктом 1.3. контракта создание условий, препятствующих проникновению посторонних лиц на охраняемый объект, порче и (или) физическому уничтожению объекта,

надлежащим образом не исполнено.

В качестве доказательств Министерство ссылается на запрос следственного отдела по г. Аша СУ СК России по Челябинской области (вх. от 16.09.2022), представление Прокуратуры Челябинской области об устранении нарушений закона (вх. от 19.09.2022) и обращение гражданина, направленное письмом Прокуратуры Челябинской области (вх. от 29.08.2022), из которых следует, что доступ к зданию не ограничен, что повлекло за собой падение подростка с третьего этажа здания и получение им тяжкого вреда здоровью.

Заказчиком в адрес исполнителя направлена претензия от 22.09.2022 № 5/13291 об оплате штрафа в размере 1000 рублей.

ООО ЧОО «БАСТИОН» направлен в адрес заказчика письмом от 23.09.2022 № 02-09/2022@ ответ на претензию, из содержания которого следует, что исполнитель с претензией заказчика не согласен в связи с отсутствием в ней доводов, свидетельствующих о предполагаемом нарушении исполнителем принятых обязательств по контракту, а также надлежащих, допустимых, относимых, достоверных и неопровержимых доказательств об отсутствии обеспечения сохранности, целостности конструкции, потребительских свойств имущества и условий, препятствующих проникновению посторонних лиц на объект, порче и (или) физическому уничтожению объекта.

На заседание Комиссии в качестве доказательств нарушения исполнителем существенных условий контракта, помимо письма Прокуратуры Челябинской области от 22.08.2022 № 7/2-р-11820-22, обращения гражданина, представления Прокуратуры Челябинской области от 13.09.2022 № 21-11-2022, заказчиком представлены акты осмотра объекта недвижимого имущества от 30.09.2022, от 03.10.2022, согласно которым представителями заказчика выявлено, что:

- доступ на объект не ограничен;
- состояние в соответствии с предыдущими осмотрами и проверками ухудшилось;
- присутствие представителя организации, ответственной за хранение объекта не выявлено;
- согласно ранее представленным ООО ЧОО «БАСТИОН» выпискам из журналов обход объекта осуществлялся с периодичностью 11:00, 14:00, 18:00, 22:00, 02:00, 06:00, за время нахождения на объекте 30.09.2022 в период с 10 часов 30 минут по 11 часов 50 минут представители общества на объекте отсутствовали.

Представители заказчика неоднократно обращали внимание Комиссии антимонопольного органа, что заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением обществом обязанности в части создания условий, препятствующих проникновению посторонних лиц на объект, что повлекло за собой причинение тяжкого вреда здоровью гражданина.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев представленные сторонами документы и сведения, выслушав представителей заказчика, пришла к следующим выводам.

Пунктом 1.3 контракта заказчиком предусмотрен перечень оказываемых заказчику

услуг, составляющих предмет контракта:

– обеспечение сохранности, целостности конструкции и потребительских свойств имущества, находящегося в государственной казне Челябинской области, указанного в пункте 1.2 контракта, в том числе (при необходимости) осуществление профилактических мероприятий;

– создание условий, препятствующих проникновению посторонних лиц на охраняемый объект, а также порче и (или) физическому уничтожению объекта.

Согласно пунктам 2.1.1., 2.1.8 контракта исполнитель обязан:

«2.1.1. Оказать Услуги, предусмотренные настоящим контрактом, качественно, в полном объеме и сдать оказанные услуги Заказчику в порядке и сроки, установленные настоящим контрактом.

2.1.8. Принять на хранение имущество по Акту приема-передачи (Приложение № 2 к настоящему Контракту) в срок не позднее 5 рабочих дней с даты заключения контракта, зафиксировав его текущее внутреннее и внешнее состояние фотографиями на дату подписания Акта».

Пунктом 2.2.2. контракта установлена обязанность заказчика передать исполнителю имущество на хранение по Акту приема-передачи (Приложение № 2 к настоящему Контракту), зафиксировав время и дату передачи имущества.

Согласно пункту 3.3. контракта цена контракта устанавливается с учетом всех расходов, связанных с исполнением условий контракта в полном объеме, в том числе включает стоимость услуг хранения, перевозку, всех необходимых затрат, транспортных и командировочных расходов, уплату пошлин, налогов, сборов и иных обязательных платежей, подлежащих уплате в связи с исполнением контракта.

В соответствии с пунктом 1.6 контракта услуги должны быть оказаны в соответствии с Приложением № 1 к контракту, являющимся неотъемлемой частью контракта.

Приложением № 1 к контракту является Техническое задание на оказание услуг по **хранению** объекта недвижимого имущества, находящегося в государственной казне Челябинской области (далее — Техническое задание).

К основным обязанностям исполнителя согласно техническому заданию в числе прочих относятся:

- обеспечить полную сохранность объекта и вернуть его в том виде, в котором оно было принято на хранение;

- оказать услуги в объеме и в сроки в соответствии с условиями контракта и техническим заданием;

- принять на хранение объект по Акту приема-передачи в срок не позднее 5 рабочих дней с даты заключения контракта, зафиксировав его текущее внутреннее и внешнее состояние фотографиями на дату подписания Акта приема-передачи;

- обеспечить сохранность, целостность объекта и ограничение доступа

посторонних лиц на объект, нести полную материальную ответственность за объект, переданный на хранение.

Однако ни из предмета контракта, ни из содержания технического задания Комиссии не представляется возможным установить требования заказчика к порядку, способам оказания услуг, соответствующим потребности заказчика.

Представители заказчика на заседании обратили внимание Комиссии, что заключенный между сторонами контракт в соответствии с гражданским законодательством является **договором хранения** и в силу статьи 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи. При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором. Хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.).

При этом представители заказчика пояснили, что поскольку контрактом не предусмотрены конкретные меры, способы оказания услуг, **хранитель** определяет их самостоятельно.

Так, например, представители заказчика на заседании Комиссии предположили, что надлежащим условием, обеспечивающим ограничение доступа посторонних лиц на объект, является заколачивание оконных и дверных проемов.

Вместе с тем, заказчик, имея в своем распоряжении фотоотчеты от исполнителя, направляемые ежемесячно по электронной почте, в заключениях о проведении экспертизы не указал о неисполнении обществом условия, обеспечивающего ограничение доступа посторонних лиц на объект, в виде заколачивания оконных и дверных проемов.

Необходимо отметить, что при передаче имущества на хранение в акте осмотра объекта недвижимого имущества от 18.01.2022 заказчиком зафиксировано отсутствие остекления на окнах, отсутствие дверей.

Недостаточность в контракте условий о том, как и каким образом оказывать услуги, в частности обязанности по ограничению доступа посторонних лиц на объект, приводит к невозможности надлежащего контроля заказчиком при осуществлении приемки оказанных услуг.

Согласно пункту 6.4. контракта исполнитель выставляет заказчику счет, акт оказанных услуг за соответствующий период, а также фотографии текущего внутреннего и внешнего состояния каждого помещения объекта на дату выставленного акта оказания услуг, копии (сканы) журнала обходов и осмотров объектов в течение 5 дней с момента окончания расчетного периода.

В соответствии с пунктом 6.10. контракта при ежемесячной приемке услуг заказчик проводит внутреннюю экспертизу результатов исполнения исполнителем

обязательств по контракту, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 6.4 контракта.

В ответ на запрос Министерства от 07.09.2022 № 7/12587 о предоставлении журналов обходов и осмотров объекта ООО ЧОО «БАСТИОН» письмом от 15.09.2022 № 01-09/2022@ представило выписки из служебных книжек сотрудников общества, указав при этом, что запрашиваемые журналы не являются обязательными для ведения бизнеса ООО ЧОО «БАСТИОН», поскольку не установлены законодательством РФ.

Между тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что предоставление обществом журналов обходов и осмотров объекта, а, следовательно, и ведение таких журналов, является обязанностью исполнителя согласно пункту 6.4 контракта.

Одновременно в силу пункта 6.10 контракта обязанностью заказчика является ежемесячная проверка журналов обходов и осмотров объекта, представленных обществом во исполнение пункта 6.4 контракта.

Определением от 25.10.2022 Комиссией Челябинского УФАС России у заказчика и исполнителя запрошены документы и сведения, подтверждающие ежемесячное направление ООО ЧОО «БАСТИОН» и ежемесячное получение Министерством копий (сканов) журнала обходов и осмотров объектов.

Вместе с тем, в материалы дела ни заказчиком, ни исполнителем таких сведений не представлено, уважительных причин несоблюдения сторонами положений контракта в части предоставления и проверки документов о приемке услуг также не представлено.

Соответственно, сделать вывод о нарушении исполнителем существенных условий контракта в связи с непредставлением журнала, предусмотренного пунктом 6.4 контракта, не представляется возможным, поскольку заказчиком в отсутствие претензионной переписки ежемесячно осуществлялась приемка и оплата услуг в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Представленные заказчиком в материалы дела акты осмотра объекта недвижимого имущества от 30.09.2022, от 03.10.2022 не являются однозначным доказательством неисполнения обществом обязательств по контракту, поскольку:

- во-первых, отсутствие на объекте представителей исполнителя на момент его осмотра заказчиком (с 10 часов 30 минут по 11 часов 50 минут 30.09.2022) не подтверждает неисполнение условий контракта, поскольку график обходов и осмотров объекта контрактом не предусмотрен;

- во-вторых, акты не подтверждают ухудшение состояния объекта «в соответствии с предыдущими осмотрами и проверками», так как в материалы дела не представлено документов, подтверждающих осуществление заказчиком осмотров и проверок объекта в течение срока исполнения контракта, за исключением акта осмотра объекта недвижимого имущества от 18.01.2022, составленного в день приема-передачи имущества на хранение, из содержания которого следует, что состояние объекта является аварийным, присутствуют многочисленные разрушения стен, потолка в виде трещин, нарушение кладки, значительное повреждение пола, кровли, отсутствие окон, дверей.

Кроме того, Комиссии Челябинского УФАС России невозможно установить причинно-следственную связь между падением гражданина с третьего этажа здания, получение им тяжкого вреда здоровью и качеством оказываемых услуг по хранению объекта недвижимого имущества, по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Согласно пункту 1 статьи 887 ГК РФ договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 889 ГК РФ хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока.

Пунктом 1 статьи 900 ГК РФ предусмотрено, что хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890).

В соответствии с пунктом 1 статьи 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьи 401 ГК РФ.

Охранная деятельность урегулирована Законом РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об охранной деятельности).

Статьей 3 Закона об охранной деятельности предусмотрено, что в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за

исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона.

Для охранной деятельности необходима лицензия (статья 11 Закона об охранной деятельности).

Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, при осуществлении закупки, по итогам которой заключен контракт между Министерством и ООО ЧОО «БАСТИОН», заказчиком в отношении участников закупки не устанавливались требования о наличии лицензии на осуществление охранной деятельности с указанием вида оказываемых услуг в соответствии со статьей 3 Закона об охранной деятельности, например, защита жизни и здоровья граждан.

Из совокупности положений ГК РФ, Закона об охранной деятельности и контракта, следует, что предметом контракта является оказание услуг по хранению объекта недвижимого имущества, а не оказание услуг по охране, к тому же предмет контракта не носит смешанного характера. Следовательно, создание условий, препятствующих проникновению посторонних лиц на объект направлено на сохранение имущества, переданного исполнителю по акту приема передачи.

При этом заказчиком на заседание Комиссии не представлено документального подтверждения, что в ходе исполнения обязательств по контракту ухудшилось состояние объекта, переданного на хранение.

Согласно пункту 13 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля, по результатам рассмотрения обращения и проведения проверки, указанной в пункте 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

В соответствии с пунктом 15 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-

П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий, как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у исполнителя намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнении контракта. При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что оказанные исполнителем услуги за период с 18.01.2022 по 31.07.2022 заказчиком приняты и оплачены в полном объеме без предъявления претензий, на заседании заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения исполнителем условий, предусмотренных контрактом.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО ЧОО «БАСТИОН» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной

системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Министерством имущества Челябинской области об ООО ЧОО «БАСТИОН» (ИНН 7451454828), о его участниках, единоличном исполнительном органе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

2022-14382