

**Заказчик:**

муниципальное учреждение дополнительного образования «Детско-юношеский центр «Единство»

160002, г. Вологда, ул. Гагарина д. 46,

тел. 8 (8172) 518532

edinstvo@vologda.edu.ru

**Уполномоченный орган:**

Администрация города Вологды

160000, г. Вологда, ул. Каменный мост, д. 4

тел. 8 (8172) 728669, 728764

факс 8 (8172) 722529

zakaz@vologda-city.ru

29.11.2016 г. № 4727

**Заявитель:**

ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

450010 Башкортостан, г. Уфа, ул. Летчиков, д. 6, оф. 14,  
15

ufa-stroyinvest@mail.ru

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

тел. 8 (499) 6535500

факс 8 (495) 7339519

ko@rts-tender.ru

**РЕШЕНИЕ № 5-2/279-16**

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия Заказчика - МУДО «Детско-юношеский центр «Единство», Уполномоченного органа - Администрации города Вологды при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Уполномоченного органа – Назаренко С.В. по доверенности № 9 от 17.01.2014,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на действия МУДО «Детско-юношеский центр «Единство» (далее – Заказчик), Администрации города Вологды (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0130300032616000150 на выполнение работ по реконструкции обеденного зала в здании столовой загородного лагеря «Единство» (163), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно:

1. В проекте контракта приведены размеры штрафов только для одного значения цены (при этом Заказчик до момента заключения контракта не знает по какой цене данный контракт будет заключен).
2. В проекте контракта отсутствует конкретное значение объема привлечения к его исполнению субподрядчиков из числа СМП и СОНО, а также отсутствует условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился. Пояснил, что в документации об электронном аукционе указанные положения проекта контракта присутствуют. Дополнительно пояснил, что выводы об отсутствии условий о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций безосновательны, так как в проекте контракта предусмотрена соответствующая ответственность в п. 4.3, 7.2 и 7.4 проекта контракта.

Представитель Уполномоченного органа сослался на аналогичное решение ФАС РФ от 19 сентября 2016 года по делу № К-1498/16.

Представитель Заказчика на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заказчика извещен надлежащим образом.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителя Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

07.10.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130300032616000150.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 135 000, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: выполнение работ по реконструкции обеденного зала в здании столовой загородного лагеря «Единство» (163).

В соответствии с решением № 5-2/249-16 от 24 октября 2016 и предписанием УФАС № 5-2/249-16 от 24 октября 2016 в документации об электронном аукционе 02.11.2016 были внесены изменения, которые размещены в ЕИС 03.11.2016.

1. Согласно п. 7.1 раздела III. «Проект контракта» документации об электронном аукционе в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату

уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек (\_\_\_ процента<sup>1</sup> цены контракта).

В примечании к указанному пункту прописано: «<sup>1</sup> а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей».

Также в соответствии с п. 7.2 раздела III. «Проект контракта» документации об электронном аукционе в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком и определяется по формуле:  $P = (C - B) \times S$  (где:  $C$  - цена контракта;  $B$  - стоимость фактически исполненного в установленный срок Подрядчиком обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке работ, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;  $S$  - размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле:  $S = SCB \times DP$  (где:  $SCB$  - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента  $K$ ;  $DP$  - количество дней просрочки).

Коэффициент  $K$  определяется по формуле:  $K = DP/DK \times 100\%$  (где:  $DP$  - количество дней просрочки;  $DK$  - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При  $K$ , равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При  $K$ , равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При  $K$ , равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования,

установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом. Штраф устанавливается контрактом в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_\_ копеек (\_\_\_ процентов<sup>2</sup> цены контракта).

В примечании к указанному пункту также прописано: «<sup>2</sup> а) 10 процентов цены контракта, в случае если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей».

Таким образом, информация, изложенная в жалобе в указанной части не подтвердилась.

На основании изложенного жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в данной части необоснованна.

2. Согласно п. 2.1.15 раздела III. «Проект контракта» документации об электронном аукционе подрядчик обязан к исполнению контракта привлекать субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 40%.

Таким образом, информация, изложенная в жалобе в указанной части не подтвердилась.

В п. 4.3 раздела III. «Проект контракта» документации об электронном аукционе указано: «Подрядчик несет ответственность за выполнение работ согласно условиям настоящего контракта».

В силу п. 7.4 раздела III. «Проект контракта» документации об электронном аукционе стороны несут и иную ответственность, не оговоренную в настоящем контракте, но предусмотренную действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Заказчик надлежаще исполнил требования статей 30 и 34 Закона о контрактной системе. Жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в данной части необоснованна.

На основании изложенного жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» необоснованна.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной

службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Н.А. Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов

Е.Д. Преснова