

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2152/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя ПАО «МРСК Центра» - <...>  
(по доверенности от 06.11.2018 № Д-ЦА/276),

в отсутствие представителей ООО «ТехноСеть» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.05.2019 № ПО/25500/19),

рассмотрев жалобы ООО «ТехноСеть» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (снижение потерь электроэнергии при ее передаче в электрических сетях) для нужд ПАО «МРСК Центра» (реестровые № № 31907781700, 31907649853, 31907717027, 31907807656, 31907646107, 31907675715, 31907646496, 31907649468) (далее — Конкурсы), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

Заявитель в жалобе указывает, что сформированная Заказчиком документация нарушила принципы, предусмотренные Законом о закупках, поскольку потенциально может представить участнику Конкурсов преимущественное положение, располагающего максимальным опытом, а также содержит противоречивые требования относительно способа предоставления обеспечения заявок.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении Конкурсов.

Так, заявитель в жалобе указывает, что заказчиком в Приложении 3 к Конкурсным документам приведен порядок оценки заявок участников по

Ценовому критерию и Неценовому критерию. При расчете Неценового критерия, Критерий «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)» оценивается по следующей формуле:

– значение критерия, присуждаемое j-ой Заявке Участника;

$V_i$  – значение по критерию, предложенное i-м Участником;

$V_{max}$  – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

– значение по критерию, предложенное j-м Участником.

При этом, по мнению Заявителя, в формуле не установлены предельные значения по опыту, который подлежит оценке, что приводит к необоснованному предоставлению участнику Конкурсов, обладающего максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности.

Комиссия Управления не может согласиться с доводом Заявителя по следующим основаниям.

Согласно п. 1.6.2.4 Инструкции к заполнению формы справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров Закупочных документаций, в справке следует указать не менее одного, но не более десяти аналогичных договоров (под термином аналогичного договора понимается договор, идентичный предмету и сопоставимый с объемом и суммой по данной закупочной процедуре). Участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт.

Таким образом, Заказчик установил пороговое значение в виде представления не более десяти договоров.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции. Принцип равноправия, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что поскольку Заказчиком не было осуществлено рассмотрение заявок и их последующая оценка не была произведена не представляется возможным достоверно утверждать о неправомерности установления Заказчиком формуле расчета аналогичных договоров.

Довод относительно оспаривания противоречивых требований о способе внесения обеспечения заявок также признается Комиссией необоснованным.

Согласно п. 3.6.6 Конкурсной документации в случае, если в качестве торговой площадки в пункте части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» установлена Единая электронная торговая площадка <https://rosseti.roseltorg.ru> и участник закупки выбрал в качестве обеспечения заявки перечисление денежных средств – денежные средства для обеспечения заявок вносятся участником закупки на лицевой счет, участника закупки открытый оператором этой электронной площадки в соответствии с правилами, установленными Регламентом работы ЭТП. Дальнейшие взаимоотношения по денежным средствам, внесенным на лицевой счет Участника также регулируются правилами, установленными Регламентом работы ЭТП.

Согласно п. 3.6.7 Конкурсной документации в случае, если в качестве торговой площадки в пункте части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» установлена электронная торговая площадка B2B-Center <https://www.b2b-center.ru> – денежные средства для обеспечения заявок вносятся участником закупки на счет Организатора закупки (в случае, если Участник закупки выбрал в качестве обеспечения заявки перечисление денежных средств).

Таким образом, условия о предоставлении обеспечения не содержат противоречий, а зависят только от выбранной ЭТП.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы ООО «ТехноСеть» (ИНН: 7727842115, ОГРН: 1147746949382) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Конкурсов необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Конкурсов, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.05.2019 № ПО/25500/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.