ОАО «РЖД»

Басманная Нов. ул., д. 2,

Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23а, Москва, 121151

ООО «Торговый дом «ЭнергоСпецКомплекс»

> Гиляровского ул., д. 51, эт. 3, каб. 11, Москва, 129110

РЕШЕНИЕ № 223Ф3-870/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Торговый дом «ЭнергоСпецКомплекс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

09.11.2020 Москва

сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии - *,

членов Комиссии:

* ,

*,

×

(далее - Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: *,

представители ООО «Торговый дом «ЭнергоСпецКомплекс», ООО «РТСтендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видеоконфренц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Торговый дом «ЭнергоСпецКомплекс» о т 29.10.2020 № 312 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 546/ОКЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки электроизмерительных приборов (извещение № 32009535410), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила ж а л о б а ООО «Торговый дом «ЭнергоСпецКомплекс» (далее – Заявитель) о т 29.10.2020 № 312 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 546/ОКЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки электроизмерительных приборов (извещение № 32009535410) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ,

услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной оператора КОМИССИИ аукционной КОМИССИИ при организации и проведении заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ** Российской Федерации, несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного (исполнителя, подрядчика) И конкурентной поставщика осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект ЯВЛЯЮЩИЙСЯ неотъемлемой частью Об договора, извещения осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой В единой информационной предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. 1.

- 1. извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее EИС) 29.09.2020;
- 2. сумма начальной (максимальной) цены договора 112 883 861,20 рубль;
- 3. дата окончания подачи заявок 05.11.2020;
- 4. дата рассмотрения заявок 13.11.2020;
- 5. дата подведения итогов 19.11.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. 1.

- 1. Заказчиком в Конкурсной документации (далее Документация) ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)»;
- 2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник должен являться производителем либо обладать правом поставки.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно Жалобы Заказчиком Документации ДОВОДУ В образом порядок ненадлежащим установлен оценки заявок участников Конкурса по критерию «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Приложением № 1.6 к Документации установлен перечень закупаемых товаров, их количество (объем), цены за единицу товара и начальная (максимальная) цена договора.

Согласно пункту 3.21.7 Документации если участником конкурса предлагается ЭКВИВАЛЕНТНЫЙ участник товар, В техническом предложении должен указать ПО каждому наименованию эквивалентного товара марку (при наличии), модель, производителя, характеристики значения, соответствующие конкретные И ИХ требованиям документации. В случае непредставления указанной информации товар не будет рассматриваться как эквивалентный.

Пунктом 4 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки по критерию «Предоставление аналогичной продукции

(эквивалента)», согласно которому участнику закупки при предоставлении части продукции, указанной в документации и части аналогичной продукции (эквивалента) присваиваться в 2 раза меньше максимального количества баллов. При предложении участником только аналогичной продукции (эквивалента) - баллы не начисляются.

Комиссия ФАС России изучив порядок и критерии оценки заявок участников закупки по критерию «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)» установила, что при при предоставлении участником закупки эквивалентного товара по предмету закупки с аналогичным характеристиками, такой участник закупки получит только половину баллов от максимально возможного, что свидетельствует об отсутствии объективности порядка оценки установленного заказчиком в документации о закупке. При этом аналогичная продукция может не уступать по качественным и функциональным характеристикам товарам, установленным в Документации.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок по вышеназванному критерию, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник должен являться производителем товара по предмету закупки либо обладать правом поставки.

Пунктом 3.3.1 Документации установлен перечень требований к участнику закупки, вместе с тем, требование о том, что участник должен являться производителем товара по предмету закупки либо обладать правом поставки отсутствует.

На основании изложенного, а также учитывая, что представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Учитывая, что текст Жалобы содержит указание на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

3. Пунктом 3.11.10 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию применяется не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

действия Заказчика, образом, **УСТАНОВИВШЕГО** положения Документации, Заказчика осуществлять праве дозапрос информации Конкурса, отношении **УЧАСТНИКОВ** ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Пунктом 3.24 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам конкурса, представляет через электронную торгово-закупочную площадку о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов в электронной форме. В случае непредставления указанных сведении и документов победитель, иной участник с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, участником, C которым *заключается* договор, ИНЫМ установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, C ПОДТВЕРЖДЕНИЕМ соответствующими документами, победитель, иной участник считаются УКЛОНИВШИМИСЯ ОТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА.

Вместе с тем Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Конкурса.

Кроме того, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является

акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведении о своих владельцах, включая бенефициаров, договора конечных ДО *заключения* итогам исполнение обязательств проведения закупки He в лияет договору, ЯВ ЛЯЕТСЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЕМ надлежащего также He исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование в Документации о предоставлении сведений о собственниках и конечных бенефициарах участника Конкурса, влечет *ограничение количества* участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Согласно пункту 3.23.6 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»).

Учитывая изложенное, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование в Документации, к перечню банков, гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора, влечет ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Пунктом 3.15.2 Документации установлено, что если конкурс (в том числе в части отдельных лотов) признан несостоявшимся вследствие поступления конкурсной заявки от одного участника конкурса (в том числе в части отдельных лотов), с таким участником, при условии, что он будет допущен к участию в конкурсе (в том числе в части отдельных

лотов) и его конкурсная заявка соответствует требованиям, изложенным в конкурсной документации, а также с единственным допущенным к конкурсу (в том числе в части отдельных лотов) участником может быть заключен договор в порядке, установленном нормативными документами заказчика.

Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у заказчика возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в том числе при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего вышеуказанные положения Документации нарушают требования части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

7. В соответствии с пунктом 1 приложения № 1.4 Документации оценка заявок участников Конкурса осуществляется, в том числе по критерию «Цена договора».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $U_{min} = (U_{Hau,Makc} - 0.25 U_{Hau,Makc}) + 1$ копейка) ($U_{min} = 70.552 U_{Hau,Makc}$) с ценой, предложенной каждым участником (U_{ij}), по формуле:

Б_j = * , где

Ц

j = 1...n, n - количество участников;

 E_{j} - количество баллов j-ого участника;

 L_{j} - цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС);

Ц_{тіп} - 70 552 413,26 (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации) (без учета НДС);

Ц_{нач.макс.} – начальная (максимальная) цена (без учета НДС);

- максимально возможное количество баллов.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России установила, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение».

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 32 Положения о закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

- Признать жалобу ООО «Торговый дом «ЭнергоСпецКомплекс» от 29.10.2020 № 312 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 546/ОКЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки электроизмерительных приборов (извещение № 32009535410) обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников конкурса по критерию «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)».
- 2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 15 статьи 3.2, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
- 3. Выдать ОАО «РЖД», ООО «РТС-тендер» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 09.11.2020 № 223ФЗ-870/20.
- Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 09.11.2020 № 223Ф3-870/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

Ведущий заседание Комиссии ФАС России:*

Члены Комиссии ФАС России:

месяцев со дня его вынесения.

×

*

×