

<.....>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 630 об административном правонарушении

21 ноября 2016 г.

г. Саранск

11:50

пр. Ленина, 14

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Управление) – начальник отдела Управления <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении <.....>, извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 630 об административном правонарушении (определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 630 об административном правонарушении от 08.11.2016 года № 1207),

в отсутствие <.....>,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Мордовского УФАС России, рассмотрев 26 февраля 2016 года жалобы <.....> (далее – Заявитель) на действия <.....> (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0309100006316000001 на капитальный ремонт стен здания конторы (извещение о проведении электронного аукциона от 21.01.2016 года № 0309100006316000001), при проведении электронного аукциона № 0309100006316000002 на капитальный ремонт кровли здания конторы (извещение о проведении электронного аукциона от 21.01.2016 № 0309100006316000002) (далее – Аукционы), установила следующее.

Заказчиком 21.01.2016 года в Единой информационной системе в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru> размещены извещения и документации о проведении Аукционов.

Дата окончания срока подачи заявок: 05.02.2016 г. 09:00 (мск).

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников:
05.02.2016 г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие а

Аукционе № 0309100006316000001 от 05 февраля 2016 г. аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в Аукционе и признании участниками аукциона заявок с порядковыми номерами 1, 2.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 0309100006316000002 от 05.02.2016 г. по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе аукционной комиссией принято решение о соответствии всех 3 (трех) заявок требованиям законодательства и документации об Аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0309100006316000001 от 12 февраля 2016 г заявка с порядковым номером 2 не допущена к участию в Аукционе по причине отсутствия выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимся предметом аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона № 0309100006316000002 от 12.02.2016 года, аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в Аукционе, и приняла решение о соответствии заявки участника с порядковым номером 1 (ООО «ИНВЕСТСТРОЙ») и не соответствия заявки участника с порядковым номером 2 (ООО «Гермес Агро») по причине отсутствия выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимся предметом аукциона.

Согласно с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального

закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Протокол подведения итогов Аукциона № 0309100006316000001 от 12.02.2016 года содержит следующую информацию:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТСТРОЙ», номер заявки 1, предложение о цене контракта – 2872752,53.

Ф.И.О.	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
Шариков Максим Вячеславович	Соответствует	
Еськина Екатерина Владимировна	Соответствует	
Канаев Сергей Иванович	Соответствует	
Гришина Надежда Викторовна	Соответствует	
Горбунова надежда Васильевна	Соответствует	

Общество с ограниченной ответственностью «Гермес Агро», номер заявки 2, предложение о цене контракта – 2890595,71.

Ф.И.О.	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
Шариков Максим Вячеславович	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Еськина Екатерина Владимировна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Канаев Сергей Иванович	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Гришина Надежда Викторовна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Горбунова надежда Васильевна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона

Таким образом, в нарушение ч.ч. 1, 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, в протоколе не указаны положения Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник с порядковым номером 2 Аукциона, а также не указаны положения документации об Аукционе, которым не соответствует заявка с порядковым номером 2.

Протокол подведения итогов №0309100006316000002 от 12.02.2016 года содержит следующую информацию:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТСТРОЙ», номер заявки 1, предложение о цене контракта – 2417979,40.

Ф.И.О.	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
Шариков Максим Вячеславович	Соответствует	
Еськина Екатерина Владимировна	Соответствует	
Канаев Сергей Иванович	Соответствует	
Гришина Надежда Викторовна	Соответствует	
Горбунова надежда Васильевна	Соответствует	

Общество с ограниченной ответственностью «Гермес Агро», номер заявки 2, предложение о цене контракта – 2434186,21.

Ф.И.О.	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
Шариков Максим Вячеславович	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Еськина Екатерина Владимировна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Канаев Сергей Иванович	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Гришина Надежда Викторовна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Горбунова Надежда Васильевна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона

Таким образом, в нарушение ч.ч. 1, 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, в протоколе не указаны положения Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник с порядковым номером 2 Аукциона, а также не указаны положения документации об Аукционе, которым не соответствует заявка с порядковым номером 2.

Как установлено протокол подведения итогов Аукциона № 0309100006316000001 от 12.02.2016 года, протокол подведения итогов № 0309100006316000002 от 12.02.2016 года (далее – Протоколы) подписали: председатель аукционной комиссии Заказчика – <.....>, заместитель председателя аукционной комиссии Заказчика – <.....>, члены аукционной комиссии Заказчика – <.....>, <.....>, секретарь аукционной комиссии Заказчика – <.....>.

Состав аукционной комиссии Заказчика утвержден приказом 16.10.2014 года №57, в состав которой входит, в том числе <.....>.

На основании ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания данной статьи, лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, в действиях должностного лица – секретаря аукционной комиссии Заказчика – Горбуновой Надежды Васильевны, выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию Протоколов, в нарушение требований ч.ч. 1, 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, в действиях должностного лица – секретаря аукционной комиссии Заказчика – <.....> усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Таким образом, должностным лицом секретарем аукционной комиссии Заказчика – <.....> не выполнены требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Место совершения административного правонарушения: Пущта п., Темниковский район, Республика Мордовия, 431230

Время совершения административного правонарушения - 12.02.2016 года.

Объект административного правонарушения – отношения, охраняемые законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ состоит в том, что должностное лицо – секретарь аукционной комиссии Заказчика – <.....>, подписала Протоколы с нарушением действующего законодательства РФ контрактной системе в сфере закупок.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена в ч. 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, являются должностные лица государственного или муниципального заказчика.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной Горбуновой Н.В., которая имела возможность для соблюдения правил и норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусматривающих административную ответственность, но которой не были приняты зависящие от нее меры по их соблюдению.

Факт совершения административного правонарушения <.....> подтверждается протоколом об административном правонарушении от 08.11.2016 года №326 и другими материалами дела.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что вина <.....> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, не предусматривает наступления общественно-опасных последствий как основания для привлечения к административной ответственности.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заключается в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, к исполнению возложенных на него обязанностей, и к требованиям Закона о контрактной системе.

В данном случае характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя и угроза охраняемых государством интересов не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, должностным лицом Мордовского УФАС России, рассматривающим данное административное дело, оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <.....>, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <.....> административный штраф в размере 10 000 рублей (десяти тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу ФАС № 305/15 от 24.04.2015 г. «О наделении и порядке осуществления территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора (администратора) доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок, антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Сумму штрафа необходимо перечислить на счёт казначейства:

Получатель: ИНН 1326136739 КПП 132601001 УФК по Республике Мордовия (Мордовское УФАС России, л/с 04091091570) код администратора доходов (КБК) 161 116 33010 01 6000 140 ОКТМО 89649472; Банк получателя: Отделение - НБ Республики Мордовия БИК 048952001 Расчётный счёт 40101810900000010002; Назначение платежа: Административные штрафы за нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд

Российской Федерации, налагаемые Мордовским УФАС России по постановлению от 21.11.2016 года.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: (8342) 24-34-62.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию квитанции об оплате необходимо представить в Мордовское УФАС России по тел./факс (8342) 24-34-62, либо по электронной почте to13@fas.gov.ru