Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 255/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

23 октября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23 октября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), <…> рассмотрев жалобу ООО «Продукт Холдинг» (далее – Заявитель), б/д., б/н. (вх. от 17.10.2013г. № 3606ф) на действия постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования – город Рязань и нужд бюджетных учреждений города Рязани (далее - Аукционная комиссия) администрации г. Рязани при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мяса для МБДОУ «Детский сад № 138», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией города Рязани (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159300025713001670 на поставку мяса для МБДОУ «Детский сад № 138» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 138» (далее - Заказчик)

Начальная (максимальная) цена договора составила 439 334,35 рублей.

26 сентября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Участие в размещении заказа приняли 3 (три) претендента на заключение муниципального контракта, порядковые номера заявок: 1, 2(ООО «Продукт Холдинг»), 3(ООО «Соколовские Колбасы»).

Победителем открытого аукциона было признано ООО «Соколовские Колбасы», с порядковым номером 3.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе, поскольку в его заявке не указана (не продекларирована) страна происхождения поставляемого товара, обосновывая это следующим:

«В технической части документации, в виде таблицы, представлены наименования товаров, являющимися предметом аукциона. Участником размещения заказа в графе «наименование товара» были четко указаны производитель (ООО «Продукт-Холдинг») и страна происхождения поставляемого товара (Россия):

1. Говядина крупнокусковая, бескостная, выработанная из тазобедренного отруба без голяшки, I категории, кг. **ООО «Продукт Холдинг», Россия.**

2. Говядина, крупнокусковая, на кости, выработанная из тазобедренного отруба без голяшки, спинно-поясничного отруба, грудного отруба, лопаточного отруба без голяшки, по ГОСТ 52601-2006, I категории, охлажденная, кг. **ООО «Продукт Холдинг», Россия.»**

ООО «Продукт Холдинг», является производителем мясной продукции, производство находится в пределах Российской Федерации (601277, Владимирская область, Суздальский р-н с. Добрынское, ул. Производственная, д.1).

Аукционная комиссия в объяснении по существу жалобы от 21.10.2013г. (вх. от 21.10.2013г. №3642), пояснила следующее: «В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для муниципальных нужд», приказом Минэкономразвития России от 17.04.2013 г. № 211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» (далее - Приказ) установлено, что при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения конкурса или аукциона, в том числе открытого аукциона в электронной форме, участникам размещения заказа, заявки на участие которых содержат предложения о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном пунктами 4-5 Приказа. Согласно пункту 7 Приказа для целей его реализации заказчикам рекомендуется устанавливать в конкурсной документации, документации об аукционе:

- требование об указании (декларировании) участником конкурса (участником аукциона) в заявке на участие в конкурсе, заявке на участие в аукционе страны происхождения поставляемого товара;

- требование о том, что в случае, если в заявке на участие в конкурсе участника размещения заказа, заявке на участие в аукционе участника размещения заказа **не указана страна происхождения товара, предлагаемого к поставке, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе такой участник не допускается конкурсной (аукционной) комиссией к участию в конкурсе, аукционе.**

В соответствии с вышеизложенными нормами, Заказчиком, в пункте 1.3. документации об аукционе были установлены соответствующие требования к первой части заявки на участие в аукционе об указании (декларировании) страны происхождения товара. В заявке ООО «Продукт Холдинг» было указано: «Продукт Холдинг» Россия», что не позволило единой комиссии сделать заключение о стране происхождения товара. В данном случае представлялось возможным сделать вывод о местонахождении либо регистрации юридического лица «ООО «Продукт Холдинг» на территории России, но не о стране происхождения предлагаемого к поставке товара.

На основании вышеизложенного аукционная комиссия считает свои действия

правомерными, жалобу ООО «Продукт Холдинг» необоснованной».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, в том числе Техническое задание, представленное на бумажном носителе и размещённое на официальном сайте в сети Интернет, выслушав мнения присутствующих, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя, основываясь на следующем.

Аукционная комиссия не имела оснований сделать вывод, из предложений Заявителя о том, что производство мяса осуществляется в России. В ее обязанность не входит задача домысливать смысл выражения «ООО «Продукт Холдинг» России», - то ли участник зарегистрирован в России, то ли требуемый Заказчику продукт производится в России.

В отличие от ООО «Продукт Холдинг», ООО «Соколовские Колбасы» указало в своей заявке: «**…Весь поставляемый товар свежий, охлажденный, отечественного производства. Страна производитель - Россия**».

Отказ в допуске участнику в аукционе №1, так же правомерен, поскольку им не указана страна производитель.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующее нарушение Закона о размещении заказов в действиях Заказчика:

- пункта 3 части 4 стать 41.5. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» – в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме не указана электронная почта и номера контактных телефонов Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь части 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ООО «Продукт Холдинг» необоснованной.

2.Признать Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 138» нарушившим пункт 3 части 4 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.Учитывая, что данное нарушение не имело правовых последствий, предписание не выдавать

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.