

РЕШЕНИЕ

по делу № К - 15/05 о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Биробиджан

Резолютивная часть решения объявлена «15» августа 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «17» августа 2011 года

Председатель
комиссии:

-

- и.о. руководителя
Управления Еврейского УФАС
России;

-

Члены комиссии:

-

- и.о. начальника отдела
контроля органов власти и
размещения заказов

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля органов
власти и размещения заказов

в присутствии:

от заявителя: представитель Общества с ограниченной ответственностью
«Новострой-Плюс» «...», доверенность от 29.06.2011г.;

от заказчика: заместитель начальника Управления архитектуры и строительства
правительства Еврейской автономной области «...», доверенность № 01-08/834 от
15.08.2011г.;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Новострой-
Плюс» (679000, ЕАО, г. Биробиджан, ул. «...») на действия государственного
заказчика - Управление архитектуры и строительства правительства Еврейской
автономной области (679016, ЕАО, г. Биробиджан, «...») при проведении открытого
аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта
на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания правительства области в
п. Смидович Еврейской автономной области», в соответствии с частью 5 статьи 17
Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области поступила жалоба от Общества с ограниченной ответственностью «Новострой-Плюс» (далее - Заявитель) (вход. № 01/5-1342 от 08.08.2011г.) на действия государственного заказчика - Управление архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области.

Жалоба подана в соответствии с требованиями статей 57, 58 Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ).

Заявитель в своей жалобе просит провести проверку и дать оценку законности действий государственного заказчика - Управление архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области при проведении аукциона в электронной форме на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» код 0178200000611000005 на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания правительства области в п. Смидович ЕАО».

В своей жалобе Заявитель указывает, что 06.07.2011 года государственным заказчиком - Управлением архитектуры и строительства правительства ЕАО был объявлен аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания правительства области в п. Смидович ЕАО», с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 93 124 780, 00 рублей.

Согласно извещения о проведении аукциона, дата и время окончания приема заявок 27.07.2011г. 03-00 час. Дата и время проведения аукциона 01.08.2011г. 04 час. 15 мин.

Общество с ограниченной ответственностью «Новострой-Плюс» 26.07.2011 года подало заявку на участие в вышеуказанном аукционе, и согласно рассмотрению первых частей заявок признано участником аукциона в электронной форме под № 3.

По мнению заявителя, аукцион проведен с нарушением действующего законодательства в области закупок по следующим основаниям.

Во-первых, в аукционной документации отсутствует проектная документация, которая согласно ч. 2 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технические конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при

его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Отсутствие в документации о торгах требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, в том числе отсутствие проектной документации в полном объеме, приводит к невозможности формирования участником размещения заказа предложения по исполнению государственного заказа, в том числе стоимостного предложения.

Заявитель считает, что отсутствие проектной документации в аукционной документации означает, что заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, и лишает участника размещения заказа обоснованно сформировать свое предложение, что является нарушением ч. 2 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ.

Во-вторых, в жалобе указано, что в п. 2 ч. 2 «Техническое задание» документации об аукционе перечислены требования к качеству работ, в том числе указано, что проект производства работ должен разрабатываться подрядчиком. Проекты производства работ должны разрабатываться с учетом прогрессивных методов и способов организации ремонтно-строительного производства, в том числе предусматривать применение индустриальных конструкций деталей и узлов заводского изготовления строительных полуфабрикатов и т.д.

Заявитель указывает, что документация об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания правительства области в п. Смидович ЕАО» не содержит проектную документацию, что не позволяет определить объем и технологию работ, являющихся предметом размещаемого заказа, в том числе требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Следовательно, отсутствие проектной документации в составе документации об аукционе означает, что заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого государственного контракта, тем самым лишает участников размещения обоснованно сформировать свое предложение и является нарушением ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ.

В своей жалобе, Заявитель указывает, что п. 2.1.4 документации об аукционе установлено, что неотъемлемой частью настоящей документации об аукционе являются информационная карта аукциона, техническое задание и проект государственного контракта.

В п. 2 Технического задания указаны требования к качеству работ, в том числе установлено, что проект производства работ должен разрабатываться

подрядчиком.

В п. 7 Технического задания установлено, что подрядчик должен оформить и предоставить заказчику календарный план производства работ.

Частью 5 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

В нарушение ч. 5 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ Заказчиком документации об открытом аукционе установлены требования, предусмотренные ч.ч. 3,4 ст. 41.6, ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. в
не

По мнению Заявителя, Федеральный закон № 94-ФЗ не предусматривает заключение государственного контракта в письменной форме на бумажном носителе, соответственно календарный план работ и ППР должны будут представлены при подписании государственного контракта на торговой площадке, что невозможно произвести в виду отсутствия в аукционной документации.

В ответ на жалобу от ООО «Новострой-Плюс» государственный заказчик - Управление архитектуры и строительства правительства ЕАО предоставили в адрес Еврейского УФАС следующие возражения.

По мнению Заказчика, в составе документации об аукционе на официальном сайте РФ прикреплена вся сметная документация, в которой указан весь объем выполняемых работ. Наличие проектной документации, согласно Федеральному закону № 94-ФЗ не требуется.

В техническом задании документации об аукционе в электронной форме присутствуют требования к качеству работ, требования к их безопасности, к приемке работ и не влияет на формирование стоимостного выражения исполнения контракта.

В возражениях на жалобу Заказчиком указано, что проект производства работ разрабатывается Подрядчиком после заключения контракта в процессе работы, а также календарный план выполнения работ составляется на основе локальных смет, размещенных на сайте.

На заседании Комиссии Еврейского УФАС России, заявитель полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе. Считает, что в составе документации об аукционе в электронной форме отсутствует проектно-сметная документация, что не позволяет участнику увидеть, в каком объеме необходимо выполнять те или иные виды работ.

Представитель заказчика полностью поддержал доводы, изложенные в возражениях на жалобу ООО «Новострой-Плюс». Считает, что в действиях в

Заказчика нарушений требований Федерального закона № 94-ФЗ не было, так как в составе документации об аукционе в электронной форме в полном объеме представлена проектно-сметная документация на выполнение работ по проекту: «Реконструкция здания правительства области в п. Смидович ЕАО».

Кроме того, представитель заказчика разъяснил, что требования, установленные в техническом задании, а именно проект производства работ должен разрабатываться подрядчиком, а также подрядчик должен оформить и предоставить заказчику календарный план производства работ правомерны, так как данные требования установлены не к участникам данного аукциона, а к победителю данного аукциона в электронной форме (подрядчику).

По результатам внеплановой проверки и правового анализа документов и информации, представленных Заявителем и Заказчиком, заслушав доводы представителей Заказчика и Заявителя Еврейским УФАС России установлено следующее.

Начальником управления архитектуры и строительства правительства ЕАО Литвиным Ю.Е. вынесен приказ № 41 от 05.07.2011 г. «О проведении аукциона в электронной форме».

06 июля 2011 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru государственным заказчиком - Управлением архитектуры и строительства правительства ЕАО было размещено извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 0178200000611000005) предметом муниципального контракта является выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания правительства области в п. Смидович ЕАО».

Начальная (максимальная) цена контракта: 93 124 780,0 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 27.07.2011 г.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 29.07.2011 г.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 01.08.2011 г.

Результаты заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме оформлены протоколом № 1 от 29.07.2011 г.

В соответствии с п. 8 протокола № 1 от 29.07.2011 г. до окончания, указанного в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме срока подачи поступило 5 (пять) заявок на участие в аукционе. Все пять заявок участников в данном аукционе допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона.

Результаты подведения итогов открытого аукциона в электронной форме

оформлены протоколом № 2 от 04.08.2011г.

В соответствии с п. 12 протокола № 2 от 04.08.2011г. после окончания процедуры открытого аукциона в электронной форме от оператора автоматизированной системы торгов «Сбербанк-АСТ» в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ, поступили протокол проведения аукциона и вторые части 3 (трех) участников открытого аукциона в электронной форме.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, отражено в п. 15 протокола № 2 от 04.08.2011г., а именно:

1. Заявка участника аукциона (порядковый номер <...>) - ООО «Строительная компания «Авангард» (680, г. Хабаровск, ул. Шабадина, д. 16-3) не соответствует требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ, пп. а п. 19 р. 1.3 документации об открытом аукционе, так как в представленном свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в п. 33. Предложение о цене контракта 53546748,5 рублей.

2. Заявка участника аукциона (порядковый номер <...>) - ООО «РемСтройЦентр» (680031, г. Хабаровск, ул. Батумская, д. 79) не соответствует требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ, пп. а п. 19 р. 1.3 документации об открытом аукционе, так как в представленном свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в п. 33. Предложение о цене контракта 54012372,4 рублей.

3. Заявка участника аукциона (порядковый номер <...>) - ООО «Строитель РЖД» (680562, Хабаровский край, с. Гаровка-2, ул. Поселочная, д. 18) соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. Предложение о цене контракта 81484182,4 рублей.

Согласно п. 17 и п. 18 протокола № 2 от 04.08.2011г., на основании п. 11 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ единая комиссия приняла решение признать данный открытый аукцион в электронной форме не состоявшимся и в соответствии с п. 15 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ единая комиссия приняла решение заключить государственный контракт с участником открытого аукциона ООО «Строитель РЖД».

06 июля 2011 года начальником управления архитектуры и строительства правительства ЕАО утверждена аукционная документация ЭА-05 для проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания правительства области п. Смидович ЕАО» (далее - Документация об аукционе).

Согласно [ч. 2 ст. 41.6](#) Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к

оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. Таким образом, по смыслу данных требований законодательства о размещении заказов, подача участником размещения заказа заявки на участие в аукционе предполагается в произвольной (свободной) форме.

Исходя из вышеизложенного, заказчик не вправе устанавливать в документации об аукционе требования к оформлению и форме заявки, так как оформление и форму данной заявки определяет сам участник.

Таким образом, в нарушение требований ч. 2 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ Заказчиком в составе аукционной документации (р. 1.4) представлены примерные формы заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (первая, вторая части) для заполнения участниками размещения заказа.

Комиссия Еврейского УФАС России отклоняет доводы Заявителя, изложенные в жалобе, в части не представления в составе документации об открытом аукционе в электронной форме проектно-сметной документации, а также в части установления требований к участникам размещения заказа не предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ, а именно указания в техническом задании, что проект производства работ должен разрабатываться подрядчиком, а также подрядчик должен оформить и предоставить Заказчику подекадный календарный план производства работ.

Частью 2 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией ([часть 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации).

При этом согласно [части 2 статьи 48](#) Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности

и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На заседании комиссии представитель заказчика представил документы, подтверждающие проведение торгов на изготовление проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция здания правительства области в п. Смидович ЕАО» (извещение о проведении открытого конкурса от 02.06.2010г.). По результатам проведения данного конкурса был заключен государственный контракт № 4 от 30.07.2010г. на изготовление проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция здания правительства области в п. Смидович ЕАО» с ООО «Гранд-проект». Следовательно, в составе документации об аукционе в электронной форме в полном объеме представлена проектно-сметная документация по объекту: «Реконструкция здания правительства области в п. Смидович ЕАО», которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ.

Кроме того, пунктом 2.1.4 документации об аукционе указано, что неотъемлемой частью настоящей документации об аукционе являются информационная карта аукциона, техническое задание и проект муниципального контракта.

В п. 2 Технического задания указаны требования к качеству работ, в том числе установлено, что проект производства работ должен разрабатываться подрядчиком.

В п. 7 Технического задания установлено, что подрядчик должен оформить и предоставить Заказчику календарный план выполнения работ.

Под проектом производства работ (далее - ППР) понимается организационно-технологический документ, разрабатываемый организацией, выполняющей эти работы, либо по ее заказу специализированными организациями, имеющими лицензии на эти работы, и предназначенный для координации решений по обеспечению безопасных условий труда и промышленной безопасности при осуществлении подрядчиком конкретных видов работ на объектах заказчика, в том числе реконструкцию ППР должен разрабатываться генеральным подрядчиком. Следовательно, Заказчик правомерно установил данное требование.

Заказчиком в техническом задании правомерно установлено требование об оформлении подрядчиком и предоставлении заказчику календарного плана выполнения работ, так как согласно приложению № 2 к государственному контракту календарный план производства работ предоставляется подрядчиком вместе с подписанным контрактом.

По результатам проведенной внеплановой проверки процедуры открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания правительства области в п. Смидович ЕАО, правового анализа документов и информации, заслушав доводы

сторон, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60, статьей 62 Федерального закона № 94 от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным ФАС России от 14.11.2007г. № 379 Комиссия Еврейского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу от ООО «Новострой-Плюс» на действия государственного заказчика - Управление архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания правительства области в п. Смидович ЕАО не обоснованной.

2. Признать государственного заказчика - Управление архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области нарушившим требования [ч. 2 ст. 41.6](#) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме, выразившиеся в установлении в документации об аукционе требований к оформлению и форме заявки

3. Вынести заказчику - Управлению архитектуры и строительства правительства Еврейской автономной области предписание об устранении нарушений требований Федерального закона.

4. В соответствии с требованиями статьи 62 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении заказчика.

Председатель
комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.