

04.07.2016 г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена « 24 » июня 2016 года

В полном объеме решение изготовлено « 04 » июля 2016 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

<...>;

рассмотрев дело № 1-00-19/00-30-16, возбужденное в отношении ООО «Комплект» (ИНН 1831111992), АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» (ИНН 1831013427), АО «Уральские радиостанции» (ИНН 1831041054), ООО «ТехТорг» (ИНН 1832096458) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии <...> (доверенность от 16.03.2016 г. б/н), представителя АО «Уральские радиостанции», <...> (доверенность от 16.03.2016 г. б/н), представителя АО «ФПГ «Уральские заводы», <...> (доверенность от 16.03.2016 г. б/н), представителя АО «Уральские радиостанции», <...> (доверенность от 01.03.2016 г.), представителя ООО «Комплект», в отсутствие представителей ООО «ТехТорг», уведомленных надлежащим образом, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступило обращение от Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике с приложением материалов от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. ФАС России от 23.07.2015 № 74549-ЭП/15) о признаках нарушениях ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны АО «Уральские радиостанции» (ИНН 1831041054), ООО «Комплект» (ИНН 1831111992), АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» (ИНН 1831013427).

ФАС России рассмотрено указанное обращение, и в соответствии с приказами ФАС России от 09.10.2015 №№ 942/15, 943/15, № 944/15 проведены внеплановые выездные проверки АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ». (далее - проверки)

В ходе проведения контрольно-надзорных мероприятий установлено:

АО «Уральские радиостанции» входит в одну группу лиц с АО «ФПГ «Уральские заводы», в соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». ООО «Комплект» и ООО «ТехТорг» не входят в одну группу лиц с АО «ФПГ «Уральские заводы» и АО «Уральские радиостанции».

АО «Уральские радиостанции» и АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» осуществляют деятельность по разработке и производству средств радиосвязи. В соответствии с Распоряжением Рособоронзаказа в октябре 2014 г. АО «Уральские радиостанции» было включено в Реестр единственных поставщиков российских вооружений и военной техники на поставку отдельных видов продукции, которые стоят на снабжении в органах МВД РФ и внутренних войск МВД РФ, а также используются силовыми ведомствами.

АО «Уральские радиостанции» арендует помещения у АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» по адресу: г. Ижевск, ул. М. Горького, д. 92, что подтверждается договором аренды нежилых помещений № 38/14 от 01.12.2014 и протоколами осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 21 октября 2015 г. Так же по указанному адресу ведет деятельность ООО «Комплект», в том числе располагаются его органы управления, и ведется деятельность от имени ООО «ТехТорг» (ИНН 1832096458), что подтверждается фактическими обстоятельствами дела и протоколами осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 21 октября 2015 г.

АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» являются конкурентами на следующих товарных рынках: реализации радиостанций и иных средств радиосвязи, реализации средств навигации, реализации средств видеонаблюдения, реализации средств оповещения, реализации программного обеспечения и оборудования для их программирования, реализации средств передачи информации по радиоканалам, реализации запасных частей и комплектующих к средствам радиосвязи, реализации услуг по ремонту вышеуказанных средств, их комплектующих и запасных частей.

АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг» являются конкурентами на следующих товарных рынках: реализации радиостанций и иных средств радиосвязи, реализации запасных частей и комплектующих к средствам радиосвязи.

Материалы указанных проверок и их результаты явились основаниями для возбуждения дела № 1-00-19/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом ФАС России от 05.02.2016 № 113/16 возбуждено дело

№ 1-00-19/00-30-16 по признакам нарушения АО «Уральские радиостанции» (ИНН 1831041054; адрес: г. Москва, Варшавское ш., д. 28А, стр. 1), ООО «Комплект» (ИНН 1831111992; адрес: г. Ижевск, ул. Ворошилова, д. 37А), АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» (ИНН 1831013427; адрес: г. Ижевск, ул. М.Горького, д. 92), ООО «ТехТорг» (ИНН 1832096458, адрес: г. Ижевск, ул. Гагарина, д. 51) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением ФАС России от 09.02.2016 № 30/7963/16 назначено рассмотрение настоящего дела на 21.03.2016.

Определением ФАС России от 23.03.2016 № 30/18397/16 рассмотрение настоящего дела отложено и назначено на 21.04.2016.

Определением ФАС России от 25.04.2016 № 30/27513/16 рассмотрение настоящего дела отложено и назначено на 24.06.2016.

28.04.2016 ответчикам по делу направлено заключение об обстоятельствах дела от 28.04.2016 № 30/28640/16.

Определением от 10.05.2016 № 30/31032/16 рассмотрение дела № 1-00-19/00-30-16 продлено на шесть месяцев.

В результате анализа полученных во время проверки и рассмотрения дела документов и информации установлено следующее:

В действиях АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг» выявлено нарушение пункта 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Данное нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения между АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг» на рынках реализации радиостанций и иных средств радиосвязи, реализации запасных частей и комплектующих к средствам радиосвязи, а так же в заключении антиконкурентного соглашения между АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» на рынках реализации радиостанций и иных средств радиосвязи, реализации средств навигации, реализации средств видеонаблюдения, реализации средств оповещения, реализации программного обеспечения и оборудования для их программирования, реализации средств передачи информации по радиоканалам, реализации запасных частей и комплектующих к средствам радиосвязи, реализации услуг по ремонту вышеуказанных средств, их комплектующих и запасных частей с целью ограничения конкуренции на торгах для нужд государственных и иных заказчиков, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Действия участников антиконкурентного соглашения направлены на поддержание цен на торгах, в частности в следующих аукционах (номера извещений):

0813100000314000066, 0869100000414000093,

0330100011814000011, 0356100005214000020,

0167200003414001222, 0167200003414001221,

0802100000914000026, 0103100016514000014,

0377100001214000039, 0159100006914000077,

0140300040814001097, 0391100018914000052,

0813100000314000160, 0161100009014000171,

0813100000314000172, 0101300094114000032,

0340100012814000084, 0138100003714000042,

0302100004514000063, 0310100014614000035,

0813100000314000233, 0113300025714000251,

0143100012414000109, 0377100001214000063,

0162100020914000224, 0802100000914000085,

0369100050814000130, 0840200000114000064,

0313100016414000034, 0878100000414000084,

0334100020514000179, 0334100020514000188,

0373100058514000111, 0812100000114000176,

0329100007714000041, 0309100001514000016,

0167200003414003967, 0367100012114000063,

0322100007014000021, 0373100056014000167,

0373100056014000669, 0138100003714000016

Заключение антиконкурентного соглашения между АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг» подтверждается следующей информацией:

1. В указанных аукционах снижение начальной (максимальной) цены контракта составляло от 0% до 1,5%, что также подтверждается сведениями указанными в таблице № 1:

Таблица № 1

| № п/п | Номер извещения | Участники торгов | IP-адрес | Начальная (максимальная) цена контракта, рублей | Цена государственного контракта, рублей | Сумма снижения | Процент снижения |
|-------|--------------------------------------|--|----------------------------------|---|---|----------------|------------------|
| 1 | 0813100000314000066 от 21.03.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» | 84.201.245.137 84.201.245.137 | 881334,99 | 876928,32 | 4406,67 | 0,50 |
| 2 | 0869100000414000093 от 25.03.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» | 84.201.245.137 84.201.245.137 | 139920,00 | 139220,00 | 700 | 0,50 |
| 3 | 0330100011814000011 от 29.03.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» | 84.201.245.137 84.201.245.137 | 24752,00 | 24628,24 | 123,76 | 0,50 |
| 4 | 0356100005214000020 от 09.04.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» | 84.201.245.137 84.201.245.137 | 10000,00 | 9950,00 | 50 | 0,50 |

| | | | | | | |
|----|--------------------------------------|--|------------|------------|----------|------|
| 5 | 0138100003714000016 от 16.04.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 110346,00 | 108690,81 | 1655,19 | 1,50 |
| 6 | 0167200003414001222 от 16.04.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 432000,00 | 427680,00 | 4320 | 1,00 |
| 7 | 0167200003414001221 от 16.04.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 160000,00 | 158400,00 | 1600 | 1,00 |
| 8 | 0802100000914000026 от 29.04.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 570260,86 | 564558,25 | 5702,61 | 1,00 |
| 9 | 0103100016514000014 от 22.05.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 8907408,00 | 8862870,96 | 44537,04 | 0,50 |
| 10 | 0377100001214000039 от 22.05.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 9620,00 | 9571,90 | 48,1 | 0,50 |
| 11 | 0159100006914000077 от 28.05.2014 | АО «ФПГ «Уральские заводы», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 9919105,85 | 9869510,32 | 49595,53 | 0,50 |
| 12 | 0140300040814001097 от 30.05.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 41416,67 | 41209,59 | 207,08 | 0,50 |
| 13 | 0391100018914000052 от 02.06.2014 | АО «ФПГ «Уральские заводы», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 3355001,09 | 3338226,08 | 16775,01 | 0,50 |

| | | | | | | |
|----|--------------------------------------|--|------------|------------|---------|------|
| 14 | 0813100000314000160 от 02.06.2014 | АО «ФПГ 84.201.245.137 «Уральские заводы», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 12339663,8 | 12277965,5 | 61698,3 | 0,50 |
| 15 | 0161100009014000171 от 04.06.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 325702,66 | 324074,15 | 1628,51 | 0,50 |
| 16 | 0813100000314000172 от 09.06.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 976000,00 | 976000,00 | 0 | 0,00 |
| 17 | 0101300094114000032 от 11.06.2014 | АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 131050,00 | 130394,26 | 655,74 | 0,50 |
| 18 | 0340100012814000084 от 23.06.2014 | АО «ФПГ 84.201.245.137 «Уральские заводы», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 10591065,3 | 10590838,8 | 226,5 | 0,00 |
| 19 | 0138100003714000042 от 25.06.2014 | АО «ФПГ 84.201.245.137 «Уральские заводы», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 1879880,28 | 1870480,88 | 9399,4 | 0,50 |
| 20 | 0302100004514000063 от 25.06.2014 | АО «ФПГ 84.201.245.137 «Уральские заводы», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 3504761,18 | 3503459,27 | 1301,91 | 0,04 |
| 21 | 0310100014614000035 от 30.07.2014 | АО «ФПГ 84.201.245.137 «Уральские заводы», ООО «Комплект» 84.201.245.137 | 500000,00 | 497500,00 | 2500 | 0,50 |
| 22 | 0813100000314000233 от 22.08.2014 | АО «ФПГ 84.201.245.137 «Уральские заводы», ООО | 74186,09 | 73815,16 | 370,93 | 0,50 |

| | | | | | | | | |
|----|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------|-----------|-----------|---------|------|--|
| | | «Комплект» | 84.201.245.137 | | | | | |
| 23 | 0113300025714000251 от 26.08.2014 | АО «ФПГ «Уральские заводы», | 84.201.245.137 | 397631,53 | 395643,37 | 1988,16 | 0,50 | |
| 24 | 0143100012414000109 от 09.09.2014 | ООО «Комплект» | 84.201.245.137 | 160000,00 | 160000,00 | 0 | 0,00 | |
| 25 | 0377100001214000063 от 15.09.2014 | АО «ФПГ «Уральские заводы», | 84.201.245.137 | 127937,00 | 127297,31 | 639,69 | 0,50 | |
| 26 | 0162100020914000224 от 23.09.2014 | ООО «Комплект» | 84.201.245.137 | 199950,00 | 198950,25 | 999,75 | 0,50 | |
| 27 | 0802100000914000085 от 30.09.2014 | АО «ФПГ «Уральские заводы», | 84.201.245.137 | 974910,02 | 974910,02 | 0 | 0,00 | |
| 28 | 0369100050814000130 от 09.10.2014 | ООО «Комплект» | 84.201.245.137 | 115000,00 | 113850,00 | 1150 | 1,00 | |
| 29 | 0840200000114000064 от 15.10.2014 | АО «ФПГ «Уральские заводы», | 84.201.245.137 | 168243,98 | 167402,76 | 841,22 | 0,50 | |
| 30 | 0313100016414000034 от 15.10.2014 | ООО «ТехТорг» | 84.201.245.137 | 80896,70 | 80492,22 | 404,48 | 0,50 | |
| | | АО «ФПГ «Уральские заводы», | 84.201.245.137 | | | | | |
| | | ООО «Комплект» | 84.201.245.137 | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--------------------------------------|---|------------|------------|---------|------|
| 31 | 0878100000414000084 от 20.10.2014 | АО «ФПГ «Уральские заводы», 84.201.245.137 | 187022,00 | 186086,89 | 935,11 | 0,50 |
| | | ООО «Комплект» 84.201.245.137 | | | | |
| 32 | 0334100020514000179 от 02.11.2014 | АО «ФПГ «Уральские заводы», 84.201.245.137 | 199999,86 | 198999,86 | 1000 | 0,50 |
| | | ООО «Комплект» 84.201.245.137 | | | | |
| 33 | 0334100020514000188 от 07.11.2014 | АО «ФПГ «Уральские заводы», 84.201.245.137 | 144000,00 | 143280,00 | 720 | 0,50 |
| | | ООО «Комплект» 84.201.245.137 | | | | |
| 34 | 0373100058514000111 от 29.11.2014 | ООО «Комплект», 84.201.245.137 | 8000000,00 | 7960000,00 | 40000 | 0,50 |
| | | АО «Уральские радиостанции» 84.201.245.137 | | | | |
| 35 | 0812100000114000176 от 15.09.2014 | ООО «Комплект», 84.201.245.137 | 390700 | 386793 | 3907 | 1 |
| | | ООО «ТехТорг» 84.201.245.137 | | | | |
| 36 | 0329100007714000041 от 06.06.2014 | ООО «Комплект», 84.201.245.137 | 185288 | 182508,68 | 2779,32 | 1,5 |
| | | АО «Уральские радиостанции» 84.201.245.137 | | | | |
| | | ООО 84.201.245.137 | | | | |

| | | | | | | | |
|----|--------------------------------------|--|----------------|--------------|--------------|---------|-----|
| 37 | 0167200003414003967 от 04.08.2014 | «Комплект», АО «Уральские радиостанции» | 84.201.245.137 | 206 800,00 | 204 732,00 | 2068 | 1 |
| 38 | 0309100001514000016 от 21.05.2014 | ООО «Комплект», АО «Уральские радиостанции» | 84.201.245.137 | 25 000,00 | 24 750,00 | 250 | 1 |
| 39 | 0322100007014000021 от 24.06.2014 | ООО «Комплект», АО «Уральские радиостанции» | 84.201.245.137 | 50 000,00 | 49 750,00 | 250 | 0,5 |
| 40 | 0367100012114000063 от 06.06.2014 | ООО «Комплект», АО «Уральские радиостанции» | 84.201.245.137 | 3 216 560,10 | 3 184 394,20 | 32165,9 | 1 |
| 41 | 0373100056014000167 от 08.05.2014 | ООО «Комплект», АО «Уральские радиостанции» | 84.201.245.137 | 36 480,00 | 36 115,20 | 364,8 | 1 |
| 42 | 0373100056014000669 от 04.12.2014 | ООО «Комплект», АО «Уральские радиостанции» | 84.201.245.137 | 5 809 500,00 | 5 780 452,50 | 29047,5 | 0,5 |
| 43 | 0861100000214000016 от 17.03.2014 | ООО «Комплект», АО «Уральские радиостанции» | 84.201.245.137 | 800 000,00 | 792 000,00 | 8000 | 1 |

Такие результаты торгов стали возможными только при наличии антиконкурентного соглашения (картеля) между участниками, скоординировавшими свое поведение на торгах, при котором их действия были известны всем участникам картеля.

2. Сотрудники отдела маркетинга и сбыта АО «Уральские радиостанции» имеют доступ к электронным торговым площадкам не только от имени АО «Уральские радиостанции», но и от имени иных участников картеля. Это подтверждается информацией, скопированной с рабочего места ведущего специалиста отдела маркетинга и сбыта АО «Уральские радиостанции» <...>. В таблице, обнаруженной на рабочем компьютере <...>, указываются логины и пароли, наименования электронных площадок, кодовые фразы, коды ключей, наличие которых предоставляло возможность <...> и иным сотрудникам группы лиц АО «Уральские радиостанции» и АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» вести хозяйственную деятельность и участвовать в торгах от имени ООО «ТехТорг» и ООО «Комплект».

3. В ходе проведения заседания Комиссии 21.03.2016 ответчики подтвердили факты совместной подачи первых частей заявок в интересах АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», что подтверждается протоколом заседания Комиссии по делу № 1-00-19/00-30-16 от 21.03.2016, а также аудиозаписью с данного заседания. В ходе проведения заседания Комиссии 21.04.2016 ответчики сообщили о совместной подаче заявок на участие в торгах по предварительной договоренности со стороны АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «Уральские заводы». Целью дублирования заявок (совместной подачи заявок) являлось снижение рисков неучастия в торгах одного из участников. В случае отклонения заказчиком одной из заявок, оставалась возможность допущения к участию в торгах второй заявки.

Ответчики сообщили, что АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «Уральские заводы» не являются конкурентами и осуществляли данные действия для взаимных интересов. Данная информация подтверждается протоколом заседания Комиссии по делу № 1-00-19/00-30-16 от 21.04.2016, а также аудиозаписью данного заседания.

4. Сотрудники АО «Уральские радиостанции» и АО «ФПГ «Уральские заводы» представляют интересы и ведут хозяйственную деятельность от имени нескольких хозяйствующих субъектов (АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «Уральские заводы», ООО «ТехТорг»), в том числе направляют коммерческие предложения заказчикам от имени указанных хозяйствующих субъектов для формирования начальной (максимальной) цены государственных контрактов.

Данная обстоятельства подтверждаются информацией с рабочих компьютеров сотрудников группы лиц АО «Уральские радиостанции» и АО «ФПГ «Уральские заводы»<...>, где были обнаружены заявки/котировочные заявки, коммерческие предложения, контракты и договоры, относящиеся к хозяйственной деятельности АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «Уральские заводы», ООО «ТехТорг». Исходя из информации, указанной в свойствах файлов, некоторые заявки и коммерческие предложения, обнаруженные на рабочих компьютерах <...> были созданы и/или редактировались одними и теми же лицами, например:

<...>

<...> ведут переписку по электронной почте не только в интересах АО «Уральские радиостанции» и АО «ФПГ «Уральские заводы», но и в интересах ООО «Комплект». При анализе электронной переписки установлено, что указанные сотрудники принимают счета на оплату, накладные на отправку грузов, информационные сообщения от электронных площадок ЗАО «Сбербанк-АСТ», ММВБ «Госзакупки», например:

- Письмо от 20.04.2015 от <...>(Пожарная часть) на электронную почту <...> с просьбой проверить черновик контракта с ООО «Комплект».

- Письмо от 17.08.2015 от <...> на электронную почту <...>, в котором обсуждается проект договора АО "ЦКБМ" с ООО «Комплект».

- Письмо от 10.06.2014 от <...> (электронная площадка ЭТП ММВБ) на электронную почту <...>, в котором обсуждается заявка на аккредитацию участника размещения заказа ООО «Комплект».

-Письмо от 02.06.2014 от client.service@dellin.ru (ООО «Деловые линии») на электронную почту <...> с информацией по перевозке груза по накладной для ООО «Комплект», с просьбой оплатить счет за перевозку груза (счет во вложении).

- Письмо от 31.05.2014 от client.service@dellin.ru (ООО «Деловые линии») на электронную почту <...> с информацией по перевозке груза по накладной для ООО «Комплект», с просьбой оплатить счет за перевозку груза (счет во вложении).

- Письмо от 17.06.2014 от operator@etp-micex.ru (электронная площадка ЭТП ММВБ) на электронную почту <...> с информацией об отказе в аккредитации ООО «Комплект» на электронной площадке ЭТП ММВБ.

Исходя из информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» в ответе на запрос ФАС России № 4408 от 11.08.2015 (вх. № 82980/15 от 12.08.2015), адрес электронной почты (далее - e-mail) elena@uralradio.ru указывается, как e-mail АО «Уральские радиостанции» и ООО «Комплект» в заявках, поданных на электронную площадку для направления информации заказчиком. Это также свидетельствует о наличии соглашения между ними и находит подтверждение, например, в закупках № 0813100000314000066 и 0813100000314000172.

6. Вход на электронные торговые площадки всеми участниками картеля (АО «Уральские радиостанции», АО «ФПГ «Уральские заводы», ООО «ТехТорг», ООО «Комплект»), а также подача ценовых предложений и заявок осуществлялись с одного и того же IP-адреса, а именно: 84.201.245.137, что подтверждается ответами на запросы ФАС России от ЗАО «Сбербанк-АСТ» № 4408 от 11.08.2015 (вх. № 82980/15 от 12.08.2015), № 6499 от 25.10.2015 (вх. 136051/15 от 25.11.2015); от ООО «РТС-тендер» № 837 от 10.09.2015 (вх. 100113/15 от 17.09.2015), № 1648 от 16.12.2015 (вх. № 154239/15 от 25.12.2015).

Оператором указанного IP-адреса является компания АО «Эр-Телеком Холдинг», г. Пермь. В соответствии с ответом АО «Эр-Телеком Холдинг» № 01/08-1999 от 29.09.2015 (вх. № 11008/15 от 07.10.2015) на запрос ФАС России, указанный IP-адрес выделен ЗАО «Уральские радиостанции» (на момент проверки организационно-правовая форма общества изменена на акционерное общество) по адресу: г. Ижевск, ул. М.Горького, д. 92.

7. При проведении анализа документов и информации установлено, что ООО «ТехТорг» и ООО «Комплект» также принимают самостоятельное участие в закупках в отсутствие АО «Уральские радиостанции», АО «ФПГ «Уральские заводы». При этом ООО «ТехТорг» и ООО «Комплект» используют IP адрес 84.201.245.137, выделенный ЗАО «Уральские радиостанции» (ответ АО «Эр-Телеком Холдинг» № 01/08-1999 от 29.09.2015), например:

Таблица № 3

| № п/п | Номер извещения | Участники торгов | IP адрес | (максимальная) цена контракта | цена ЦЕНА государственного контракта, рублей | Сумма снижения | Процент снижения | Победитель |
|-------|---------------------|------------------|----------------|-------------------------------|--|----------------|------------------|----------------|
| 1 | 0840200000114000064 | ООО «Комплект» | 84.201.245.137 | 168 243,98 | 167 402,76 | 841.22 | 0.5 | ООО «Комплект» |
| | | ООО «Техтопрг» | 84.201.245.137 | | | | | |

8. В случае, если в аукционе принимала участие сторонняя организация, не являющаяся участником антиконкурентного соглашения, цена как правило существенно снижалась в результате конкурентной борьбы. Данные факты также подтверждаются, в том числе, сведениями, указанными в таблице № 4:

Таблица № 4

| № п/п | Номер извещения | Участники торгов | Начальная (максимальная) цена контракта | ЦЕНА государственного контракта, рублей | Сумма снижения | Процент снижения | Победитель |
|-------|----------------------------|----------------------------------|---|---|----------------|------------------|-------------------------------|
| 1 | 0830100000913000049 | ООО "Петро-Сорб-Комплектация" | 4 631 485,00 | 3 235 051,03 | 1396433,97 | 30 % | ООО "Петро-Сорб-Комплектация" |
| | | ООО «Видиомакс» | | | | | |
| | | ООО «Центр-Поставка» | | | | | |
| | | ООО Радиосвязь-Сервис | | | | | |
| 2 | 0129100008113000101 | ЗАО "Уральские радиостанции" | 1 487 288,11 | 1 072 090,68 | 415197,43 | 27.92 % | ООО "ЦЕНТР-ПОСТАВКА" |
| | | ООО Торговый Дом "Сантэл-Гранит" | | | | | |
| | | ЗАО "Уральские радиостанции" | | | | | |
| | | ООО "Комплект" | | | | | |
| | | ООО "Навионика" | | | | | |
| 3 | 0369100050814000082 | ООО "Энергорезерв" | 250 000,00 | 135 000,00 | 115000 | 46 % | ООО "Навионика" |
| | | ООО «Центр-Поставка» | | | | | |
| | | ЗАО "Лантан-КС" | | | | | |

Закрытое
акционерное
общество
Артиком

4 **0850100000314000033** ООО "Энергорезерв" 25 000,00 18 000,00 7000 28% ООО "Энергорезерв"

АО «Уральские
радиостанции»
АО "Уральские
радиостанции"

5 **0369100057914000191** ООО "Сервис" "ИТ" 370 171,60 277 628,60 92543 25% АО «Уральские радиостанции»

6 **0869100000414000129** ООО «Комплект» АО «Уральские радиостанции» 963560,00 921169,06 42390 4.4 % ЗАО «Артиком»

ЗАО «Артиком»
ООО "Система"

ООО "Торговый
дом "Рутек"

ООО «Торговый
Дом «Шоп-СБ»

ООО НПО
«МЕТА»

7 **0813100000314000086** ООО «ССТВ» 2845422,00 233655,35 611766,65 21,5% ООО "Торговый дом "Рутек"

ООО
«Мегапиксель»

ООО
«АйТиЮнекс»

ООО «Антарис»

АО «Уральские
радиостанции»

Ответчики по делу, после ознакомления с Заключением об обстоятельствах дела, представили Комиссии пояснения, в которых они оспаривают ряд имеющихся в деле доказательств.

Комиссией были рассмотрены представленные ответчиками возражения по настоящему делу, которым дана соответствующая оценка, а именно:

1. Поскольку ответчики между собой не являются конкурентами в понимании положений Федерального Закона «О защите конкуренции», то их действия по участию в электронных аукционах на поставку и ремонт средств радиосвязи для нужд МВД России и ФСБ России не могут быть квалифицированы как нарушения, предусмотренные пунктом 2 частью 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 11 Закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном

рынке. Таким образом, не имеет значения на каком уровне производственной цепи находятся хозяйствующие субъекты-участники торгов. ООО «Комплект» участвовало в торгах и было готово поставить продукцию, соответствующую предмету закупки в случае заключения государственного контракта. Т.е. ООО «Комплект», АО «Уральские радиостанции», АО «ФПГ «Уральские заводы», ООО «Техторг» осуществляют продажу товаров на одних товарных рынках, т.е. являются конкурентами.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 23.06.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Таким образом АО «Уральские радиостанции», АО «ФПГ «Уральские заводы», ООО «Комплект», ООО «Техторг» участвуя в электронных аукционах, или иных конкурентных способах определения поставщика (подрядчика, исполнителя) являются конкурентами на товарных рынках, соответствующих предмету закупок. Данные товарные рынки указаны на стр.4 настоящего решения. Кроме того, хозяйствующие субъекты участвующие в одних и тех же торгах становятся конкурентами друг другу.

2. Поскольку положения статьи 11 Закона «О защите конкуренции» не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, то действия АО «ФПГ «Уральские заводы», АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект» по совместному участию в электронных аукционах на поставку и ремонт средств связи для нужд МВД России и ФСБ России, не могут быть квалифицированы как нарушения, предусмотренные пунктом 2 частью 1 статьи 11 Закона «о защите конкуренции».

В соответствии со статьей 9 Закона «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из признаков, указанных в данной статье. Ответчики сообщили Комиссии о том, что являются группой лиц в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции». В соответствии с данным пунктом в группу лиц входят лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 статьи 9 признаку входит в группу лиц с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 признаку.

В соответствии с представленной в возражениях таблицей ответчики делают вывод, что из пунктов 1-7 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» ООО «Комплект» входит в одну группу лиц с АО «ФПГ «Уральские заводы», АО «Уральские радиостанции» на основании п.1 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» и п. 5, части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции».

Комиссией установлено, что в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 24.10.2012 единственным учредителем ООО «Комплект», а также единоличным исполнительным органом ООО «Комплект» являлся генеральный директор ООО «Комплект» <...> Таким образом, на момент проведения торгов, указанных в таблице № 1 настоящего решения, <...> распоряжался 100 % голосов в уставном капитале ООО «Комплект». То есть ответчики не могут являться группой лиц, ссылаясь на применение пункта 1 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции», т.к. не владеют более чем 50% в уставном капитале ООО «Комплект».

В отношении применения пункта 5 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» ответчики представили следующие сведения.

ООО «УК «ФПГ «Уральские заводы» было учреждено ООО «Уральские радиостанции - ВП». Генеральным директором ООО «Уральские радиостанции - ВП» был назначен <...> Ответчики полагают, что поскольку <...> в дальнейшем стал генеральным директором ООО «Комплект», то он назначен на должность по предложению генерального директора ООО «УК «ФПГ «Уральские заводы» <...> Данный довод не соответствует действительности. 21.03.2011 по решению участников общества ООО «Уральские радиостанции — ВП» было переименовано в ООО «Комплект». <...> выкупил 55 % долей в уставном капитале ООО «Комплект», 45 % уставного капитала выкуплены <...><...> назначен на должность генерального директора ООО «Комплект» протоколом собрания учредителей от 21.03.2011 г. - <...> С этой даты и по настоящее время <...> является генеральным директором ООО «Комплект». Таким образом, в материалах дела отсутствуют и не представлены ответчиками какие - либо документы о том, что <...> 21.03.2011 назначен на должность генерального директора ООО «Комплект» по предложению группы лиц АО «ФПГ «Уральские заводы», АО «Уральские радиостанции».

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО «Комплект» образует группу лиц с указанными предприятиями на основании пункта 5 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции».

Поскольку в материалах дела отсутствуют основания отнесения ООО «Комплект» к группе лиц по основаниям, предусмотренным пунктами 1-7 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции», Комиссия приходит к выводу, что ООО «Комплект» не может образовывать какой-либо группы лиц и на основании пункта 8 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции».

Соответственно на момент действия антиконкурентного соглашения Богданов А.В. не входил в одну группу лиц АО «ФПГ «Уральские радиостанции», АО «Уральские радиостанции».

Кроме того, в соответствии с частью 7 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» положения статьи 11 указанного закона не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. В соответствии с частью 8 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» под контролем в статье 11 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом ООО «Комплект» не находится под контролем АО «ФПГ «Уральские заводы» или АО «Уральские радиостанции». Так же указанные компании не находятся под контролем одного лица.

3. Поскольку положения статьи 11 Закона «О защите конкуренции» не распространяются на допускаемые законом вертикальные соглашения, то действия АО «ФПГ «Уральские заводы», АО «Уральские радиостанции» и ООО «Комплект» по совместному участию в электронных аукционах на поставку и ремонт средств связи для нужд МВД России и ФСБ России, не могут быть квалифицированы как нарушения, предусмотренные пунктом 2 частью 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Ответчики также представили информацию о том, что ООО «Комплект» не осуществляет реализацию средств связи иных производителей, а занимается только продажей продукции под торговым знаком «Эрика», производителем которой является АО

«Уральские радиостанции», а также, что ООО «Комплект» является дилером АО «Уральские радиостанции» в рамках вертикального соглашения.

В данном случае, а именно при участии в торгах, в соответствии с действующим законодательством, любые хозяйствующие субъекты, допущенные к участию в процедуре проведения торгов, имеют право на такое участие, вне зависимости от того на каком уровне производственной или торговой цепи такие хозяйствующие субъекты находятся. В том числе нет никаких запретов на совместное участие в торгах производителей и их дилеров. В данном случае ООО «Комплект» участвовало в торгах с производителями продукции, т.е. с АО «Уральские радиостанции», АО «ФПГ «Уральские заводы», и являлось их конкурентом.

Комиссией установлено, что ответчики являются конкурентами не только на товарном рынке радиостанций, но и на других товарных рынках, указанных на стр. 4 настоящего решения. Также ответчики участвовали на торгах, предметом которых были не только радиостанции «Эрика», но и другая продукция, указанная в таблице № 1 настоящего Решения.

Таким образом, наличие между ответчиками вертикального соглашения не означает, что хозяйствующие субъекты не могут являться конкурентами на торгах, и не могли заключить горизонтальное антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на этих торгах.

4. Поскольку, исходя из терминологии действующего законодательства РФ, ответчики не принимали совместного участия в торгах, то это исключает квалификацию действий ответчиков как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» - заключение антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действующее законодательство подразумевает под термином торги такие конкурентные способы определения поставщика, как конкурс, аукцион, аукцион в электронной форме.

Таким образом, Комиссия уточняет, что ответчики нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» при участии в электронных аукционах, указанных в таблице № 1 настоящего решения.

5. Поскольку в силу положений ч. 9 ст. 11 Закона «О защите конкуренции», запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения не распространяется на соглашения в сфере исключительных прав на средства индивидуализации продукции, то действия ответчиков по совместному участию в электронных аукционах на поставку и ремонт средств радиосвязи под товарным знаком «Эрика» для нужд МВД России и ФСБ России не могут быть квалифицированы как нарушения, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 9 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

ООО «Комплект» и ООО «Техторг» не являются обладателями исключительных прав на продукцию «Эрика», поэтому могут быть участниками антиконкурентного соглашения с АО «ФПГ «Уральские заводы» и АО «Уральские радиостанции». Также Комиссией установлено, что ответчики участвовали в торгах не только на рынке товаров под торговым знаком «Эрика», но и на других товарных рынках, указанных на стр. 4 настоящего решения.

Часть 9 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» не исключает применение положений статьи к соглашениям между хозяйствующими субъектами, которые касаются товара, произведенного (созданного) с использованием результатов интеллектуальной деятельности.

6. ООО «Техторг», АО «Уральские радиостанции» и АО «ФПГ «Уральские заводы» не принимали совместного участия в электронных аукционах, соответственно, действия АО «Уральские радиостанции», АО «ФПГ «Уральские заводы» и ООО «Техторг» по участию в электронных аукционах на поставку и ремонт средств связи для нужд МВД России и ФСБ России не могут быть квалифицированы как нарушения, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Ответчики сообщают, что у АО «ФПГ «Уральские заводы», АО «Уральские радиостанции» отсутствуют какие-либо взаимоотношения с ООО «Техторг», которое не имело возможности поставлять продукцию под торговым знаком «Эрика», а также вообще не имеет никаких взаимоотношений с АО «ФПГ «Уральские заводы» и АО «Уральские радиостанции». Однако, в таблице № 1 представлена информация, что ООО «Техторг» использует тот же самый IP адрес (84.201.245.137), что и АО «ФПГ «Уральские заводы», АО «Уральские радиостанции» и ООО «Комплект», в то время как IP адрес 84.201.245.137 выделен в пользование ЗАО «Уральские радиостанции» (на момент проверки организационно-правовая форма общества изменена на акционерное общество) по адресу: г. Ижевск, ул. М. Горького, д. 92. (описывается в пункте 5 решения). Также сотрудники АО «ФПГ «Уральские заводы», АО «Уральские радиостанции» обладают информацией о хозяйственной деятельности ООО «Техторг»: обладают информацией о логине, пароле, коде ключа для доступа на электронную площадку (пункта 2 решения), а также хозяйственными документами, относящимися к деятельности ООО «Техторг» (пункт 4 решения). Также на рабочем компьютере сотрудника группы лиц АО «ФПГ «Уральские радиостанции» и АО «Уральские радиостанции» <...> обнаружены личные документы генерального директора ООО «Техторг» <...>, среди которых паспорт гражданина РФ, ИНН, СНИЛС.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у АО «ФПГ «Уральские заводы», АО «Уральские радиостанции» имелись (имеются) хозяйственные взаимоотношения с ООО «Техторг».

Также следует отметить, что ООО «Техторг» принимала участие в торгах совместно с ООО «Комплект», что подтверждается сведениями, указанными в таблице № 1 настоящего решения.

7. Не соответствует фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству вывод антимонопольного органа о том, что снижение начальной (максимальной) цены контракта в диапазоне от 0% до 1,5 % явилось следствием заключения антиконкурентного соглашения (картеля) между участниками, заранее скоординировавших свое поведение на торгах.

Данные доводы по мнению ответчиков свидетельствуют о том, что систематическое минимальное снижение цены на торгах не является доказательством антиконкурентного соглашения между ними.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что ответчики заключили антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах по совокупности доказательств, рассматриваемых в настоящем решении. Среди таких доказательств Комиссией установлено использование ответчиками одного IP адреса, ведение хозяйственной деятельности ООО «Комплект» сотрудниками группы лиц АО «ФПГ «Уральские заводы», АО «Уральские радиостанции», наличие минимального снижения начальной (максимальной) цены при участии в закупках без участия сторонних организаций, наличие конкуренции и снижение начальной (максимальной) цены на торгах, при участии в них сторонних организаций.

Таким образом, поведение участников картеля на рассматриваемых торгах, является одним из доказательств наличия антиконкурентного соглашения между ними.

Комиссия установила, что минимальное снижение начальной (максимальной) цены контрактов, в совокупности с другими доказательствами нарушения антимонопольного законодательства, соответствует фактическим обстоятельствам дела, и является следствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

8. Не соответствует нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела вывод антимонопольного органа о том, что в результате заключения и реализации АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг» антиконкурентного соглашения участниками картеля был получен доход.

Пояснения ответчиков по данному пункту сводятся к тому, что Комиссия при определении доходов должна руководствоваться ст. 248 Налогового кодекса РФ при определении суммы доходов, т.е. при определении доходов исключить из них суммы налогов, предъявленные в соответствии с Налоговым кодексом РФ налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Комиссия полагает, что доход, полученный ответчиками в результате заключения антиконкурентного соглашения является незаконным доходом. Незаконный доход не может образовывать налогооблагаемую базу. Поэтому при определении доходов, полученных ответчиками, Комиссия руководствовалась ст. 249 Налогового кодекса РФ.

В соответствии со статьей 249 Налогового кодекса РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. В соответствии с частью 2 статьи 249 Налогового кодекса РФ, выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Изучив доводы ответчиков, Комиссия оценивает их как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, противоречащим исследованным Комиссией доказательствам и направленным на уход от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Таким образом, результат проведения анализа документации, поведения АО «Уральские радиостанции», АО «ФПГ «Уральские заводы», ООО «Комплект», ООО «ТехТорг», материалов, полученных в ходе проверок и рассмотрения дела, свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения между АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг» с целью поддержания цен на торгах.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что ответчики реализовали антиконкурентное соглашение путем создания видимости конкуренции при проведении аукционов с минимальным понижением начальной (максимальной) цены контракта, с целью признания торгов состоявшимися и получения при этом экономической выгоды победителю — участнику картеля.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Участники антиконкурентного соглашения являлись конкурентами как на торгах, так и на рынках реализации радиостанций и иных средств радиосвязи, средств навигации, средств видеонаблюдения, средств оповещения, программного обеспечения и оборудования для их программирования, средств передачи информации по радиоканалам, ремонта вышеуказанных средств, их комплектующих и запасных частей. Участники антиконкурентного соглашения отказывались от конкурентной борьбы, с целью заключения государственных контрактов по ценам, наиболее приближенным к начальной максимальной цене контрактов, экономически выгодной победителям-участникам картеля.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения пункта 2 части 1 (если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Исходя из имеющихся сведений, антиконкурентное соглашение между АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», ООО «ТехТорг» было заключено не позднее марта 2014 г., т.е. до даты размещения наиболее раннего из исследуемых аукционов.

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, заслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу, что АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг» заключили и реализовали антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В результате заключения и реализации АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг» антиконкурентного соглашения участниками картеля был получен доход в размере:

1. АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» — 44 601 305, 98 рублей;
2. АО «Уральские радиостанции» — 30 036 857, 48 рублей;
3. ООО «Комплект» — 1 386 217, 35 рублей;
4. ООО «ТехТорг» - доход в результате участия в антиконкурентном соглашении получен не был.

Исходя из имеющейся информации, ФАС России не располагает сведениями о прекращении действия антиконкурентного соглашения между АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг», в связи с чем требуется выдать ответчикам предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Таким образом, в действиях АО «Уральские радиостанции», ООО «Комплект», АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ», ООО «ТехТорг» Комиссией установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49, статьей 48 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать АО «Уральские радиостанции» (ИНН 1831041054), ООО «Комплект» (ИНН 1831111992), АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» (ИНН 1831013427), ООО «ТехТорг» (ИНН 1832096458) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

2. Выдать АО «Уральские радиостанции» (ИНН 1831041054), ООО «Комплект» (ИНН 1831111992), АО «ФПГ «УРАЛЬСКИЕ ЗАВОДЫ» (ИНН 1831013427), ООО «ТехТорг» (ИНН 1832096458) предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.