

РЕШЕНИЕ

по делу № 21-06/16-15Ж

10 марта 2015 года
Петропавловск-Камчатский

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – руководителя управления Светловой И.А.,

членов Комиссии:

главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и закупок Шихановой Л.Б.,

главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и закупок Ермоловой О.В.,

специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля и закупок Козаченко А.А.,

в присутствии представителя заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство Вилючинска» (далее – Заказчик, МБУ «Благоустройство Вилючинска» Вилючинского городского округа): Н..... (по доверенности б/н от 10.03.2015),

в отсутствие представителя заявителя – общества с ограниченной ответственностью «НАША ЕЛКА» (далее – Заявитель, ООО «НАША ЕЛКА», Общество), уведомлённого о времени и месте рассмотрения жалобы и направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (исх. от 06.03.2015 № 19),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при определении поставщика путем электронного аукциона (далее – ЭА) на выполнение работ по изготовлению и поставки праздничных конструкций к 9 Мая (2015 г.) для нужд МБУ «Благоустройство Вилючинска» Вилючинского городского округа (закупка № 0338300052115000002), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

27.01.2015 Заказчиком начата процедура определения поставщика путем ЭА на выполнение работ по изготовлению и поставке праздничных конструкций к 9 Мая (2015 г.) для нужд МБУ «Благоустройство Вилючинска» Вилючинского городского округа (закупка № 0338300052115000002) (далее – Закупка); начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 2 581 500,00 рублей.

26.02.2015 аукционная комиссия Заказчика, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, отказала в допуске к участию в ЭА участнику Закупки, подавшему заявку № 6576779, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и Главой 1 раздела 2 части 18 п. 4.2 документации об ЭА, а именно: заявка участника закупки не содержит указание на наименование места происхождения изделия или наименование производителя предлагаемого для поставки изделия.

06.03.2015 в Камчатское УФАС России поступила жалоба ООО «НАША ЕЛКА», подавшего заявку № 6576779. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями аукционной комиссии Заказчика.

Аукционная комиссия Заказчика при рассмотрении первых частей заявок неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в ЭА, в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и Главой 1 раздела 2 части 18 п. 4.2 документации об ЭА, а именно: *наименование места происхождения Изделия или наименование производителя Изделия.*

В соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которым в части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» заменены словами "страны происхождения".

Обществом с учетом данных изменений представлена в первой части заявок информация *о стране происхождения товара.* При этом Заказчик продолжает требовать предоставление информации участниками ЭА, касающуюся - *наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.*

Заказчик с доводами жалобы не согласился. Представил письменный отзыв на жалобу от 05.03.2015 № 144, в котором пояснил следующее.

В заявке участника закупки ООО «НАША ЕЛКА» не представлена информация в части *наименование места происхождения Изделия или наименование*

производителя Изделия, представление которой предусмотрено документацией об аукционе (п. 4.2 часть 18 раздел 2 главы 1)

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) данного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), *наименование страны происхождения товара*.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно [части 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4 данной статьи](#), не допускается.

Заказчик, в документации об аукционе (утвержденной 11.02.2015) в пункте 4.2 части 18 (раздел 2) «Требования к содержанию, составу первой части заявки на участие в электронном аукционе» установил, что первая часть заявки должна содержать, в том числе *«наименование места происхождения Изделия или наименование производителя Изделия»*.

Вместе с тем, Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон» о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесены изменения в том числе в часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, согласно которым слова *«места происхождения товара или наименование производителя*

предлагаемого для поставки товара» заменены словами «*страны происхождения товара*».

Таким образом, действия Заказчика по установлению требований об указании в первой части заявок «*наименование места происхождения Изделия или наименование производителя Изделия*», не соответствующих требованиям Закона о контрактной системе нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение не могло повлиять на результат определения поставщика, так как аукционная комиссия при отборе поставщика должна руководствоваться в первую очередь нормами Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом по рассмотрению заявок на участие в ЭА от 26.02.2015, аукционная комиссия Заказчика по результатам рассмотрения первых частей заявок отказала в допуске к участию ЭА ООО «НАША ЕЛКА» (заявка № 6576779), в связи с непредставлением информации в соответствии с пунктом 4.2 части 18 раздела 2 главы 1 документации об аукционе, а именно: «*наименование места происхождения Изделия или наименование производителя Изделия*».

В заявке № 6576779 представлена информация о том, что *местом происхождения товара* является Россия.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика отказала Заявителю в допуске к участию в ЭА в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НАША ЕЛКА» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
4. Предписание Заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не могло повлиять на результат определения поставщика.
5. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе.
6. Передать материалы о выявленных нарушениях должностному лицу,

уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства в отношении Заказчика, аукционной комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.