

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5844/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей ООО «Новые конкурентные технологии» - <...> (по доверенности от 09.01.2020), <...> (по доверенности от 14.08.2019),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Новые конкурентные технологии» (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по реализации имущества должников (извещение № 250220/39918719/01, Лот 1) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Организатор торгов неправомерно не опубликовал протокол определения участников торгов, протокол о результатах Торгов. Также Заявитель указывает на сговор между Оператором ЭТП и Организатором торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается ГК РФ, указанным Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

Между тем, положения Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующие проведения публичных торгов, не обязывают организаторов торгов размещать протоколы, составленные в ходе осуществления процедуры, в том числе на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов.

Обязанность по публикации протоколов также не предусмотрена и законодательством об исполнительном производстве Российской Федерации.

Также в составе жалобы Заявитель не приводит, нарушение какой именно нормы законодательства Российской Федерации повлекли за собой действия Организатора торгов, выразившиеся в неразмещении протокола об определении участников процедуры.

Напротив, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов имеется указание на количество участников, которыми были поданы заявки на участие в оспариваемой процедуре, а также информация о допуске или отказе в допуске таких участников к дальнейшему участию в процедуре.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается на сговор между Организатором торгов и Оператором ЭТП.

Между тем у Комиссии отсутствует правовые полномочия рассмотрения заявленного довода Заявителя, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда

Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольным орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

Резюмируя изложенное, у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы Заявителя в вышеуказанной части, в связи с чем рассматриваемый довод жалобы подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона необоснованной в части неопубликования протоколов, в остальной части оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.03.2020 № 16929/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).