

ООО «Кулинар»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 46-А-16-АП

об административном правонарушении

06.09.2016 года

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ..., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 46-А-16-АП, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Кулинар»:

ИНН «...»,

ОГРН «...» от «...» года,

КПП «...»,

квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии (~~отсутствии~~) представителя ООО «Кулинар», уведомленного о месте и времени рассмотрения дела № 46-А-16-АП об административном правонарушении надлежащим образом,

в присутствии: «...»,

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в

рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по результатам рассмотрения дела № 59-А-15 установило следующее.

«...» Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «Кулинар» (далее по тексту ООО «Кулинар»), за основным государственным регистрационным номером – № «...». Также ООО «Кулинар» зарегистрировано в качестве налогоплательщика (ИНН «...») и состоит на налоговом учете в Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия с «...» года. Юридическим адресом ООО «Кулинар» является «...». Единственным учредителем и директором ООО «Кулинар» является «...», имеющая право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Согласно пункту 2.1 статьи 2 устава ООО «Кулинар», утвержденного решением №1 учредителя 26 августа 2010 года, целью деятельности ООО «Кулинар» являются: расширение рынка товаров и услуг, а также извлечение прибыли. Согласно пункту 2.2 статьи 2 устава ООО «Кулинар» от 26 августа 2010 года основными видами деятельности ООО «Кулинар» являются оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия; деятельность столовых при предприятиях и учреждениях и поставки продукции общественного питания; осуществление других работ и оказание других услуг, не запрещенных и не противоречащих действующему законодательству Российской Федерации, то есть указанное Общество является коммерческой организацией.

Согласно пункту 10.1 статьи 10 устава ООО «Кулинар» от 26 августа 2010 года исполнительным органом общества является директор. Согласно пункту 10.6 статьи 10 устава ООО «Кулинар» от 26 августа 2010 года директор является единоличным исполнительным органом общества. Согласно пункту 10.7 статьи 10 устава ООО «Кулинар» от 26 августа 2010 года директор руководит текущей деятельностью общества и решает все вопросы, которые не отнесены уставом и законом к компетенции других руководящих органов общества.

Решением № 1 учредителя ООО «Кулинар» «...» от 26 августа 2010 года, «...» наделила себя полномочиями директора ООО «Кулинар».

Таким образом, «...» в период с 26 августа 2010 года по 05 февраля 2015 года включительно была наделена управленческими функциями в коммерческой организации – ООО «Кулинар».

01 июля 2013 года «...» принята на должность заместителя главного бухгалтера ООО «Кулинар» согласно приказа № 51 от 01 июля 2013 года. С 15 января 2014 года «...» находится в отпуске по уходу за ребенком, однако, находясь в отпуске по уходу за ребенком, являясь близким родственником – дочерью единственного учредителя и директора ООО «Кулинар» «...», фактически продолжала осуществлять трудовую деятельность заместителя главного бухгалтера ООО «Кулинар».

«...» Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «Ли-Га поставок» (далее по тексту ООО «Ли-Га поставок»), за основным государственным регистрационным номером – № «...». Также ООО «Ли-Га поставок» зарегистрировано в качестве налогоплательщика (ИНН «...») и состоит на налоговом учете в Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия с 06.10.2009. Юридическим адресом ООО «Ли-Га поставок» является «...». Единственным учредителем ООО «Ли-Га поставок» является «...».

Согласно пункту 2.1 статьи 2 устава ООО «Ли-Га поставок», утвержденного решением № 1 учредителя 29 сентября 2009 года, целью деятельности ООО «Ли-Га поставок» являются: расширение рынка товаров и услуг, а также извлечение прибыли. Согласно пункту 2.2 статьи 2 устава ООО «Ли-Га поставок» от 29 сентября 2009 года основными видами деятельности ООО «Ли-Га поставок» являются оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия; деятельность столовых при предприятиях и учреждениях и поставки продукции общественного питания; осуществление других работ и оказание других услуг, не запрещенных и не противоречащих действующему законодательству Российской Федерации, то есть указанное Общество является коммерческой организацией.

Согласно пункту 8.1 статьи 8 устава ООО «Ли-Га поставок» от 29 сентября 2009 года исполнительным органом общества является директор. Согласно пункту 8.7 статьи 8 устава ООО «Ли-Га поставок» от 29 сентября 2009 года директор является единоличным исполнительным органом общества. Согласно пункту 8.7 статьи 8 устава ООО «Ли-Га поставок» от 29 сентября 2009 года директор руководит текущей деятельностью общества и решает все вопросы, которые не отнесены уставом и законом к компетенции других руководящих органов общества.

Решением № 2 учредителя ООО «Ли-Га поставок» «...» от 10 ноября 2009 «...» назначена на должность директора ООО «Ли-Га поставок», имея право без доверенности действовать от имени юридического лица. Решением № 3 учредителя ООО «Ли-Га поставок» «...» от 16 сентября 2014 года полномочия директора ООО «Ли-Га поставок» - «...» продлены сроком на 5 лет.

Таким образом, «...» в период с 10 ноября 2009 года по 05 февраля 2015 года включительно была наделена управленческими функциями в коммерческой организации – ООО «Ли-Га поставок».

«...» Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия «...» зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, за основным государственным регистрационным номером – № «...», ИНН «...» и состоит на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия с «...». Основным видом деятельности индивидуального предпринимателя «...» является деятельность в области бухгалтерского учета. Дополнительным видом деятельности, в том числе является оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями.

«...» Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю «...» зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, за основным государственным регистрационным номером – № «...», ИНН «...» и состоит на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Красноярскому краю с «...». Основным

видом деятельности индивидуального предпринимателя «...» является розничная торговля в неспециализированных магазинах замороженными продуктами.

В соответствии с положениями пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из признака: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

«...» является дочерью «...», «...» является отцом «...». Таким образом «...» и «...» являются группой лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции. Как следует из материалов дела (в том числе стенограмма телефонных переговоров), «...», являясь отцом участника торгов индивидуального предпринимателя «...», оказывает непосредственное влияние на поведение «...» в ходе участия в торгах № 0180300000214001472.

На основании изложенного ООО «Кулинар», ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальный предприниматель «...» осуществляют свою основную деятельность на одном рынке услуг по торговле (поставка) пищевыми продуктами и напитками. Следовательно, ООО «Кулинар», ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальный предприниматель «...» являются конкурентами между собой.

26 декабря 2014 года Комитетом муниципальной экономики администрации г. Абакана размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте в сети Интернет и на электронной площадке в сети Интернет по адресу <http://www.sberbank-ast.ru> на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 г. Начальная (максимальная) цена контракта 14 239 817 рублей 91 копейка.

12.01.2015 года на электронно-торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» с адресом в сети Интернет www.sberbank-ast.ru зарегистрирована заявка участника под № 5351790 (поданная ООО «Кулинар» в лице директора «...»), на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год.

13.01.2015 года на электронно-торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» с адресом в сети Интернет www.sberbank-ast.ru зарегистрирована заявка участника под № 5801662 (поданная ООО «Ли-Га поставок» в лице директора «...»), на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 г.

14.01.2015 года в сети Интернет www.sberbank-ast.ru зарегистрирована заявка участника под № 8589849 (поданная индивидуальным предпринимателем «...»), на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 г.

Помимо вышеуказанных заявок, на электронно-торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» с адресом в сети Интернет www.sberbank-ast.ru зарегистрированы также иные заявки участников – ООО «РосМедФарма», ООО «Торговая фирма «Хан Тигр», индивидуального предпринимателя «...» и ЗАО «Хан Тигр».

19.01.2015 года в 10 часов 00 минут (время московское, 14 часов 00 минут – время в городе Абакане) начался открытый аукцион в электронной форме на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год. В ходе аукциона в 10 часов 07 минут 08 секунд участником ООО «Кулинар» было подано ценовое предложение в сумме 13 955 021 рубль 55 копеек, далее свое ценовое предложение осуществило ООО «Торговая фирма «Хан Тигр» в сумме 13 955 021 рубль 55 копеек (время подачи ценового предложения 10 часов 18 минут 10 секунд), и ООО «РосМедФарма» в сумме 13 955 021 рубль 55 копеек (время подачи ценового предложения 10 часов 19 минут 41 секунда).

ООО «Кулинар» признано победителем данного аукциона.

22.01.2015 года состоялось рассмотрение вторых частей заявок участников ООО «Кулинар», ООО «Торговая фирма «Хан Тигр» и ООО «Росмедфарма», по итогам рассмотрения которых принято решение о их соответствии установленным требованиям законодательства Российской Федерации. На основании части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе победителем электронного аукциона признано ООО «Кулинар».

С 04.02.2015 года заказчики начали заключать контракты с победителем закупки – ООО «Кулинар».

19 января 2015 года, точное время в ходе следствия не установлено, директор ООО «Кулинар» «...» и заместитель главного бухгалтера ООО «Кулинар» «...», действуя группой лиц, по предварительному сговору, из корыстных побуждений, с умыслом на незаконную передачу [лицу](#), выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, виде денежных средств за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением, выражающихся в отказе от участия в аукционе на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 г., владея информацией об организациях, подавших заявки на участие в данном аукционе, в том числе о подаче заявки на участие в аукционе ООО «Ли-Га поставок», в нарушение Закона о контрактной системе предложили директору ООО «Ли-Га поставок» «...» коммерческий подкуп в виде денежных средств в сумме 150 000 рублей за отказ от участия в аукционе с извещением № 0180300000214001472 на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 г. путем перечисления с расчетного счета ООО «Кулинар» на расчетный счет ООО «Ли-Га поставок» указанных денежных средств под видом приобретения якобы товароматериальных ценностей на вышеуказанную сумму.

В свою очередь директор ООО «Ли-Га поставок» ..., осознавая, что принятие участия в аукционе повлечет за собой понижения со стороны директора ООО «Кулинар» «...» начального ценового предложения и она будет вынуждена также снижать ценовое предложение на аукционе в электронной форме на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год, что повлечет невыгодные условия для заключения указанного контракта, согласилась на предложение «...» о даче ей коммерческого подкупа в виде денежных средств в сумме 150 000 рублей.

05 февраля 2015 года директор ООО «Кулинар» «...» и заместитель главного бухгалтера ООО «Кулинар» «...», находясь в неустановленном месте города Абакана, реализуя совместный преступный умысел на незаконную передачу [лицу](#), выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, денеж­ных средств за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служеб­ным положением, выражающихся в отказе от участия в аукционе на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год, действуя группой лиц по предварительному сговору по ранее достигнутой договоренности на осуществление коммерческого подкупа директора ООО «Ли-Га поставок» ..., осознавая явно незаконный характер своих действий, перечислили с расчетного счета ООО «Кулинар» на расчетный счет ООО «Ли-Га поставок» денежную сумму в размере 150 000 рублей за отказ от участия в аукционе на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год, состоявшегося 19 января 2015 года, в результате чего ООО «Кулинар» стало победителем проведенного аукциона и с ним был заключен государственный контракт.

Указанные действия ООО «Кулинар» и ООО «Ли-Га поставок» подтверждаются материалами дела, в том числе Обвинительным заключением по уголовному делу № 777804, Приговором Абаканского городского суда от 15.07.2015 года и Заявлением ООО «Ли-Га поставок», в котором общество признается в заключении между ним и ООО «Кулинар» соглашения.

Таким образом, «...», совершила преступление, предусмотренное п. «А» ч. 2 ст. 204 УК РФ – коммерческий подкуп, т.е. незаконные передача [лицу](#), выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служеб­ным положением, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

«...», совершила преступление, предусмотренное п. «А» ч. 2 ст. 204 УК РФ – коммерческий подкуп, т.е. незаконные передача [лицу](#), выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служеб­ным положением, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

«...» совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 204 УК РФ – коммерческий подкуп, т.е. незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера или другими имущественными правами за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служеб­ным положением.

Приговором Абаканского городского суда от 15.07.2015 года по уголовному делу № 777804, директор ООО «Кулинар» «...» и заместитель главного бухгалтера ООО «Кулинар» «...». признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктом «А» части 2 статьи 204 Уголовного кодекса Российской

Федерации. Директор ООО «Ли-Га поставок» «...» признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указанный Приговор Абаканского городского суда вступил в законную силу 28.07.2015 года.

Как следует из материалов дела № 59-А-15,19 января 2015 года директор ООО «Кулинар» «...» и заместитель главного бухгалтера ООО «Кулинар» «...» действуя группой лиц, по предварительному сговору, из корыстных побуждений, с умыслом на незаконную передачу [лицу](#), выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, виде денежных средств за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением, выражающихся в отказе от участия в аукционе на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год, владея информацией об организациях, подавших заявки на участие в данном аукционе, в том числе о подаче заявки на участие в аукционе индивидуальным предпринимателем «...», в нарушение Закона о контрактной системе предложили «...» коммерческий подкуп в виде денежных средств в сумме 100 030 рублей за отказ индивидуального предпринимателя «...» (являющейся дочерью «...») от участия в аукционе с извещением № 0180300000214001472 на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 г. путем перечисления с расчетного счета ООО «Кулинар» на расчетный счет «...» указанных денежных средств под видом приобретения якобы товароматериальных ценностей на вышеуказанную сумму.

В свою очередь «...», осознавая, что принятие участия в аукционе повлечет за собой понижения со стороны директора ООО «Кулинар» «...» начального ценового предложения и индивидуальный предприниматель «...» будет вынуждена также снижать ценовое предложение на аукционе в электронной форме на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год, что повлечет невыгодные условия для заключения указанного контракта, согласилась на предложение «...» о даче ему коммерческого подкупа в виде денежных средств в сумме 100 030 рублей.

05 февраля 2015 года директор ООО «Кулинар» «...» и заместитель главного бухгалтера ООО «Кулинар» «...», реализуя совместный преступный умысел на незаконную передачу [лицу](#), выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, виде денежных средств за совершение действий (бездействие) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением, выражающихся в отказе от участия в аукционе на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год, действуя группой лиц по предварительному сговору по ранее достигнутой договоренности на осуществление коммерческого подкупа индивидуального предпринимателя «...» («...»), осознавая явно незаконный характер своих действий, перечислили с расчетного счета ООО «Кулинар» на расчетный счет «...» денежную сумму в размере 100 030 рублей за отказ индивидуального предпринимателя «...» от участия в аукционе на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год, состоявшегося 19 января 2015 года, в результате чего ООО «Кулинар»

стало победителем проведенного аукциона и с ним был заключен государственный контракт.

Описанные действия ООО «Кулинар», индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...» подтверждаются материалами дела (проанализированных в их совокупности), в том числе:

- Обвинительным заключением по уголовному делу № 777804, где содержится информация о факте сговора между ООО «Кулинар» и «...» – протоколы допросов свидетелей и стенограммы телефонных переговоров;

- наличием родственных связей между участником торгов – индивидуальным предпринимателем «...» и «...», учитывая, что последний вел активное общение с сотрудниками ООО «Кулинар» о договоренности (условиях сговора) между ними по данному аукциону;

- в заявке индивидуального предпринимателя «...» имеется адрес электронной почты «...», свидетельствующий о его принадлежности «...»

- индивидуальный предприниматель «...» на дату проведения спорных торгов не был аккредитован ни на одной торговой площадке (согласно ответам операторов электронных площадок); поставкой масла, сыра «...» никогда не занимался (согласно устным пояснениям дочери «...»);

- информация из справок оперативно-розыскных мероприятий, в которых содержится, в том числе стенограммы телефонных переговоров между «...» и «...», свидетельствующие об установлении «...» требований на получение от «...» большей суммы денежных средств за отказ индивидуального предпринимателя «...» от участия в аукционе, о договоренности перечисления денежных средств на расчетный счет;

- акты ревизий финансово-хозяйственной деятельности сотрудников ОЭБ и ПК УМВД России по г. Абакану, где среди прочего содержится информация, что согласно счета-фактуры от 05.02.2015 года № 11 и светокопии товарной накладной от 05.02.2015 года № 11 индивидуальный предприниматель «...» отгрузил в адрес ООО «Кулинар» овощи (картофель, свекла, морковь). Согласно акту № 1 исследования предметов и документов программы 1С Предприятие ООО «Кулинар» от 26.02.2015 года установлено, что приход товара в ООО «Кулинар» от индивидуального предпринимателя «...» указанного в светокопии счета №11 от 05.02.2015 года не производился. Кроме того, согласно справки директора ООО «Кулинар» «...» на 11.02.2015 года на складе ООО «Кулинар» остатков овощей (картофеля, моркови, свеклы, капусты и проч.) нет.

Таким образом, ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальный предприниматель «...» по договоренности с ООО «Кулинар» участия в торгах не принимали.

На основании изложенного поведение хозяйствующих субъектов ООО «Кулинар» и ООО «Ли-Га поставок» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которого было получить возможность заключить ООО «Кулинар» контракт. Поведение хозяйствующих субъектов ООО «Кулинар» и индивидуальный предприниматель «...» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которого было получить возможность

заключить ООО «Кулинар» контракт. Цель соглашения достигнута, контракт с обществом – ООО «Кулинар» заключен.

Цель соглашения достигнута, контракт с обществом – ООО «Кулинар» заключен.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 59-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в период проведения рассматриваемых торгов, осуществлялось в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые

противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (положения статьи 8 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о размещении заказов под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (положения части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к

товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение - форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В свою очередь возможной причиной заключения соглашения, может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желание получения сверхприбыли.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

При нарушении хозяйствующим субъектом [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается (Постановление Двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 05.12.2013 года по делу № А12-6733/2013).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке услуг по торговле (поставка) пищевыми продуктами и напитками (код 5110120 ОК 004-93. Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг, утв. Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17) (ред. от 12.12.2012) (Часть III разделы D (коды 3510000 - 3720000), E - Q, часть IV).

В материалах дела содержится Обзор состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг по торговле (поставка) пищевыми продуктами и напитками.

Хозяйствующие субъекты ООО «Кулинар», ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальный предприниматель «...» осуществляют однородные виды деятельности на рынке торговли (поставки) пищевыми продуктами, с чем и связано их активное участие в торгах.

Как установлено комиссией, 19.01.2015 года директор ООО «Кулинар» - «...», наделенный управленческими функциями в коммерческой организации ООО «Кулинар», и заместитель главного бухгалтера ООО «Кулинар» «...» в нарушение положений Закона о контрактной системе, который устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, из корыстных побуждений, достиг соглашения между участниками аукциона, в результате которого:

- ООО «Кулинар» подало свое ценовое предложение, снизив начальную (максимальную) цену контракта до 13 955 021 рубля 55 копеек (на 1,72 %, что в денежном эквиваленте составляет – на 284 796 рублей 36 копеек);

- ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальный предприниматель «...», исполняя условия соглашения, не сделали ни одного ценового предложения по снижению начальной (максимальной) цены контракта, отказавшись тем самым от конкурентной борьбы в ходе проведения торгов,

что непосредственно привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта.

При отсутствии указанных договоренностей между ООО «Кулинар» и ООО «Ли-Га поставок», между ООО «Кулинар» и индивидуальным предпринимателем «...» (через ее отца «...») ход торгов оказался бы иным.

Директор ООО «Кулинар», директор ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальный предприниматель «...» действовали во вред интересам заказчиков и уполномоченного органа – Комитета муниципальной экономики Администрации города Абакана, так как сэкономленные при проведении открытого аукциона в электронной форме денежные средства, могли пойти на другие нужды и заказы организаций.

События, установленные комиссией, а именно достижение между директором, заместителем главного бухгалтера ООО «Кулинар», директором ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальным предпринимателем «...» определенной договоренности, подтверждаются обвинительным заключением по уголовному делу № 777804 в отношении «...», «...» и «...» и доказательствами, полученными следственным отделом по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия, а так же Приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия по уголовному делу № 777804 (1-721/2015) от 15 июля 2015 года в отношении директора ООО «Кулинар» - «...», заместителя главного бухгалтера ООО «Кулинар» - «...» и директора ООО «Ли-Га поставок» - «...».

Из вышеуказанного следует, что конкуренты – ООО «Кулинар» и ООО «Ли-Га поставок», ООО «Кулинар» и индивидуальный предприниматель «...» пришли к соглашению об условиях участия в торгах путем не осуществления ценовых предложений в ходе торгов № 0180300000214001472 (не выход на торги), а именно, конкуренты - ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальный предприниматель «...» согласились не подавать свои ценовые предложения на заранее установленных ими условиях (взятие денежных средств в сумме 150 000 рублей ООО «Ли-Га поставок» и 100 030 рублей индивидуальным предпринимателем «...»), чтобы победил заранее определенный участник – ООО «Кулинар».

Таким образом, ООО «Кулинар», в интересах которого действовало должностное лицо – директор «...» и заместитель главного бухгалтера «...», ООО «Ли-Га поставок», в интересах которого действовало должностное лицо – директор ..., заключили соглашение между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной максимальной цены контракта на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов на 2015 года (закупка № 0180300000214001472).

ООО «Кулинар», в интересах которого действовало должностное лицо – директор «...», и заместитель главного бухгалтера «...», и индивидуальный предприниматель

«...» заключили соглашение между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной максимальной цены контракта на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов на 2015 года (закупка № 0180300000214001472).

Целью заключения ООО «Кулинар» рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе № 0180300000214001472 и заключение контракта на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов на 2015 год, при этом ООО «Кулинар» фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

Вторая сторона соглашения (между ООО «Кулинар» и ООО «Ли-Га поставок») - ООО «Ли-Га поставок» так же достигла поставленной цели, поскольку получила от ООО «Кулинар» материальную выгоду, выраженную в денежной форме за совершение действий, установленных данным соглашением.

Вторая сторона соглашения (между ООО «Кулинар» и индивидуальным предпринимателем «...») – индивидуальный предприниматель «...» так же достигла поставленной цели, поскольку получила от ООО «Кулинар» материальную выгоду, выраженную в денежной форме за совершение действий, установленных данным соглашением.

ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальный предприниматель «...» выполнили все условия достигнутого соглашения – не снижали цену контракта сверх предложенной цены другого участника соглашения – ООО «Кулинар». В свою очередь, ООО «Кулинар» так же выполнило условия достигнутого соглашения - перечислило ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальному предпринимателю «...» (через ее отца «...») заранее оговоренную сумму денежных средств, участвовала в торгах, на которых была признана победителем и заключило контракт по результатам проведения таких торгов.

Помимо прочего, из имеющихся следственных материалов (показания «...», «...» и «...») следует, что участники соглашения ООО «Кулинар», ООО «Ли-Га поставок» факт наличия коммерческого подкупа не отрицают, а, следовательно, и факт заключения соглашения, которое привело к поддержанию цены контракта, что подтверждается ходом и результатом торгов.

Между ООО «Кулинар», ООО «Ли-Га поставок», как установлено комиссией антимонопольного органа, достигнуто соглашение в устной форме, что в результате привело к поддержанию цены контракта на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов на 2015 год (закупка № 0180300000214001472).

Между ООО «Кулинар» и индивидуальным предпринимателем «...», как установлено комиссией антимонопольного органа, достигнуто соглашение в устной форме, что в результате привело к поддержанию цены контракта на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов на 2015 год (закупка № 0180300000214001472).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к

повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, комиссия считает установленным факт нарушения ООО «Кулинар», ООО «Ли-Га поставок» и индивидуальным предпринимателем «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с изложенным комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения ООО «Кулинар», ООО «Ли-Га поставок» и индивидуального предпринимателя «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0180300000214001472.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 23.48, части 1 статьи 28.3 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Поводом к возбуждению настоящего дела об административном

правонарушении явилось решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по делу № 59-А-15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, 22 августа 2016 года руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Лебедевой К.А. составлен протокол № 46-А-16-АП об административном правонарушении в отношении ООО «Кулинар» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ООО «Кулинар» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении в материалы дела предоставлены письменные пояснения, в которых общество просит прекратить производство по делу об административном правонарушении, в связи с тем, что ООО «Кулинар» привлечено к административной ответственности Мировым судьей судебного участка № 8 по части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с указанным доводом ООО «Кулинар» считаю необходимым указать, что данная норма кодекса содержит другой состав административного правонарушения.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: ООО «Кулинар».

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения административного правонарушения: 19.01.2015 года.

Место совершения административного правонарушения: Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения ООО «Кулинар» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

При определении порядка исчисления и размера штрафа учтены положения статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также следующее.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной:

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение;
- начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения (далее также - контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков или контракты) (в редакции на дату совершения настоящего правонарушения).

Поскольку правонарушение выявлено в 2015 году, размер штрафа должен исчисляться исходя из выручки предприятия за 2014 год, предшествующий 2015 году.

Из примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета, при этом порядок определения доходов от реализации и внереализационных доходов установлен соответственно статьями 249, 250 Кодекса.

Согласно статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций» в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

Таким образом, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является весь совокупный размер выручки субъекта правонарушения, полученной от реализации всех товаров (работы, услуги), на рынке которых выявлено правонарушение.

В ходе рассмотрения дела ООО «Кулинар» представлена информация о выручке общества за 2014 год.

Согласно данным документам совокупный размер выручки от реализации всех товаров, работ, услуг ООО «Кулинар» на территории Республики Хакасия за отчетный период составил **11 331 000** рублей **00** копеек, в том числе: выручка от реализации услуг на рынке торговли (поставки) пищевыми продуктами – **8 265 921** рубль **83** копеек.

Поскольку рассматриваемое административное правонарушение было совершено ООО «Кулинар» при участии в открытом аукционе в электронной форме на поставку масла сливочного, сыра твердых сортов для муниципальных, бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Абакана на 2015 год, размер штрафа следует рассчитывать исходя из начальной стоимости предмета торгов, начальная стоимость торгов по открытому аукциону составила **14 239 817**

рублей 91 копейка.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Отягчающие вину обстоятельства отсутствуют.

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Минимальный штраф (одна десятая начальной стоимости предмета торгов) составляет **1 423 981 рубль 79 копеек**; максимальный штраф (одна вторая начальной стоимости предмета торгов) составляет **7 119 908 рублей 96 копеек**.

Базовый штраф 1 423 981,79 рублей + 1/2 (7 119 908,96 рублей - 1 423 981,79 рублей) = **4 271 945 рублей 38 копеек**.

Установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность – лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения и согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В решении по делу № 59-А-15, материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие, что ООО «Кулинар» является организатором соглашения.

Определяем обстоятельства, смягчающие административную ответственность: $(7\ 119\ 908,96 - 1\ 423\ 981,79) / 8 = 711\ 990$ рублей 90 копеек.

В своих пояснениях ООО «Кулинар» полагает, что в данном случае имеются следующие предусмотренные статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение. ООО «Кулинар» деятельным образом раскаивается в том, что в результате противоправного поведения отдельных должностных лиц общества произошло нарушение законодательства о конкуренции, установленное Решением УФАС России по Республике Хакасия. Обществом тщательно изучено вынесенное

предписание, проанализированы и приняты в качестве руководства к действию выводы антимонопольного органа. Решение по делу обществом не обжалуется, поскольку данное решение, по мнению ООО «Кулинар», является законным и обоснованным.

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение. ООО «Кулинар» более не допускало и впредь обязуется не допускать нарушений законодательства о конкуренции.

3) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. В ходе производства по делу общество всегда вовремя и в полном объеме представляло в УФАС России по республике Хакасия все документы, которые требовал антимонопольный орган. Представитель общества присутствовал на всех заседаниях по делу, давая необходимые пояснения, чем способствовал раскрытию обстоятельств по делу.

Должностное лицо антимонопольного органа не усматривает иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность ввиду следующего.

В соответствии с положениями Примечания 3 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Подпунктами 2 – 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия

органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

ООО «Кулинар» просит учесть в качестве смягчающего обстоятельство раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Вместе с тем положения статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации установлено, что учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 – 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса, а также специально установленные. Раскаяние лица, совершившего административное правонарушение (положения пункта 1 части 1 статьи 4.2 Кодекса), не может учитываться в качестве смягчающего обстоятельства при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований назначать штраф с учетом подпункта 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ у антимонопольного органа также не имеется, в материалах дела не имеется доказательств того, что ООО «Кулинар» представляло какие-либо документы или пояснения, относящиеся к обстоятельствам совершенного правонарушения, а также доказательства того, что общество содействовало в раскрытии правонарушения или каким-либо иным образом помогало в установлении обстоятельств дела. Все пояснения, представленные ООО «Кулинар» в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, свидетельствуют об отсутствии в их действиях события, состава административного правонарушения.

Оснований назначать штраф с учетом подпункта 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ не имеется. ООО «Кулинар» добровольно не прекратил свое противоправное поведение. Обществом заключено и реализовано (исполнено) антиконкурентное соглашение в полном объеме.

Таким образом, специальные правила назначения административного штрафа за совершение правонарушения по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях антимонопольным органом соблюдены.

На основании изложенного, размер штрафа составляет 4 271 945,38 – 711 990,90 = **3 559 954 рублей 48 копеек.**

При этом частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что штраф не должен быть более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя составляет $11\,331\,000,00 / 25 =$ **453 240 рублей 00 копеек**.

Рассчитанный размер административного штрафа превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Таким образом, административный штраф равен 453 240 рублей 00 копеек.

Оснований для снижения суммы штрафа менее минимального размера не имеется, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3.2 [статья 4.1](#) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса (часть [3.3](#) статьи 4.1 КоАП РФ).

Так, согласно пояснениям ООО «Кулинар» от 05.09.2016 года (входящий № 4778) у общества тяжелое материальное положение. По состоянию на 01.09.2016 года просроченная задолженность всех уровней бюджетов перед обществом за выполненные услуги по организации детского питания и поставленные продукты составила 18 617 619 рублей 60 копеек. Как следствие, собственная задолженность ООО «Кулинар» перед поставщиками на ту же дату составила 8 083 437 рублей 38 копеек.

Учитывая положения части 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, половина минимального размера административного штрафа составляет 711 990 рублей 90 копеек (минимальный размер административного штрафа 1 423 981 рубль 79 копеек / 2). Сумма 711 990 рублей 90 копеек составляет более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер

совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в размере 453 240 рублей 00 копеек справедливым и соразмерным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Кулинар» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **453 240 (четыреста пятидесяти трех тысяч двести сорока) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ID плательщика 21901096170190101001.

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания

(штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 06.09.2016 года, вступает в законную силу с 19.09.2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководитель управления

...