

РЕШЕНИЕ

по делу № 300/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 августа 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 20 августа 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия), <... >рассмотрев жалобу ООО «Саратовтехмонтаж» (далее – Заявитель) от 13.08.2014г. № 71 (вх. от 13.08.2014 г. № 3807 э), на действия аукционной комиссии отдела торговли и муниципального заказа администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети в с. Петрово, Рязанского района, Рязанской области (2 очередь строительства) (извещение № 0159300010314000269), и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования - Петровское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети в с. Петрово, Рязанского района, Рязанской области (2 очередь строительства) (далее – электронный аукцион).

16 июля 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 8 208 788,00 руб.

4 августа 2014 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе, отказав в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием в протоколе № 0159300010314000269-1 от 04.08.2014г., а именно: «Отказать в допуске к участию в аукционе п.1 ч.1 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ (несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, требованиям документации), а именно: отсутствуют конкретные показатели требуемых материалов:- в позиции 2 заявки участника «Щебень из природного камня для строительных работ» группа щебня по содержанию зерен пластинчатой и игловатой формы должна быть указана не ниже 2 (участник указал - 1).

По мнению Заявителя, отказ в первой части заявки ООО «САРАТОВТЕХМОНТАЖ» на участие в электронном аукционе принят неправомерно.

В отзыве на жалобу, письмо от 19.08.2014г. № 139 (вх. № 3917 от 19.08.2014г.) Аукционная комиссия сообщила, что заявка ООО «Саратовтехмонтаж» была отклонена в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч.3 ст.66

Федерального закона №44-ФЗ, что послужило отказом участнику на основании п.1 ч.1 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ.

Доводы заявителя аукционная комиссия считает необоснованными, так как в соответствии с ч.1 ст.67 аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и Аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия обязана рассматривать первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В разделе 10 «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено «Используемые Подрядчиком при выполнении работ товары и материалы должны соответствовать требованиям ...ГОСТ 8267-93,...».

ГОСТ 8267-93 установлено, что щебень, в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы, подразделяют на пять групп.

Согласно ГОСТ 8267-93 первая группа щебня содержит наименьший объем зерен пластинчатой и игловатой формы (до 10 % по массе), вторая группа щебня содержит чуть больший объем зерен (от 10% до 15%) и т. д. продолжая до пятой группы.

Заказчиком в позиции 2 раздела 10 «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлено «группа щебня по содержанию зерен пластинчатой и игловатой формы: не ниже 2».

ООО «Саратовтехмонтаж» в первой части своей заявки в позиции 2 «технические характеристики используемых при выполнении работ товаров (материалов)» установило «группа щебня по содержанию зерен пластинчатой и игловатой формы: 1».

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что щебень 1 группы по содержанию зерен пластинчатой и игловатой формы «выше» по ГОСТ 8267-93, чем щебень 2-5 групп.

Таким образом, аукционная комиссия нарушила часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), отказав в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Саратовтехмонтаж» по основаниям, не предусмотренным Законом о контрактной системе.

Также, Комиссия считает необходимым отметить, что довод Заявителя по

обжалованию положений документации не рассматривается, ввиду упущенных сроков обжалования положений документации – до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе при проведении данного открытого конкурса со стороны Заказчика.

1) пункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – в документации отсутствует срок заключения контракта иным участником аукциона после уклонившегося от заключения контракта участника;

2) пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – в документации об электронном аукционе отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе;

3) пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе – в извещении отсутствуют требования к участникам, имеется лишь отсылка к части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе).

4) пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, документация об электронном аукционе должна содержать требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе, срок предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе таким обеспечением может быть банковская гарантия, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В пункте 22 раздела 9 Информационной карты «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления, требования к обеспечению исполнения контракта» документации эта норма утверждена Заказчиком.

В пункте 12 раздела 9 Информационной карты «Сроки выполнения работ» Заказчиком установлен срок выполнения работ: «Начало работ: с момента подписания муниципального контракта. Окончание работ: в течение 4,5 месяцев (в том числе подготовительный период 0,5 месяца) с момента заключения контракта».

В пункте 6.1 раздела 6 Проекта контракта указано, что сроки начала и окончания работ «Начало работ: с момента подписания муниципального контракта. Окончание работ: в течение 4,5 месяцев (в том числе подготовительный период 0,5 месяца) с момента заключения контракта».

Из системного анализа пунктов документации об электронном аукционе невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии, поскольку нет ни одной конкретной даты, когда будет завершена поставка товара и контракт будет исполнен в полном объеме.

5) части 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 установлены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Так, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 5% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 2% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Заказчиком в пункте 8.4 раздела 8 Проекта контракта установлен штраф за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере 2,5% цены контракта.

В пункте 8.6 раздела 8 Проекта контракта установлен штраф, за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, в размере 10% цены контракта.

В данном случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 208 788,00 рублей.

Таким образом, Заказчик неправомерно установил в пункте 8.4 Проекта контракта размер штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, нарушив тем самым часть 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

А также, Заказчиком неправомерно установлен в пункте 8.6 Проекта контракта размер штрафа, начисляемый за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, нарушив тем самым часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Саратовтехмонтаж» обоснованной в части неправомерного отказа заявке ООО «Саратовтехмонтаж».
2. Доводы ООО «Саратовтехмонтаж» по обжалованию положений документации не рассматриваются.
3. Признать аукционную комиссию отдела торговли и муниципального заказа администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Признать администрацию муниципального образования – Петровское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области нарушившим пункт 10 часть 1 статьи 64, пункт 11 часть 1 статьи 64, пункт 6 часть 5 статьи 63, пункт 8 часть 1 статьи 64, часть 5 и 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
5. Выдать администрации муниципального образования – Петровское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 300/2014-З/3

25 августа 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия) <...> на основании своего решения от 25 августа 2014 г. № 300/2014-3/3, предписывает:

1. Администрации муниципального образования – Петровское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области аннулировать электронный аукцион на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети в с. Петрово, Рязанского района, Рязанской области (2 очередь строительства) (извещение № 0159300010314000269) в срок до 29.08.2014 г.

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 02.09.2014 года и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.