

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель  
Комиссии: - <...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены  
Комиссии: - <...> – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

- <...> — главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей ООО «АЭС Инвест», ОАО «МРСК-Урала», ОАО «Системный оператор единой энергетической системы», рассмотрев дело № 17 - 04/15 по признакам нарушения антимонопольного законодательства ООО «АЭС Инвест» части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении ООО «АЭС Инвест» от заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) поступило заявление ОАО «МРСК Урала» на действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в уклонении от заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

ОАО «МРСК Урала» и ООО «АЭС Инвест» являются смежными сетевыми организациями, так как существует физическое соединение энергопринимающих устройств ОАО «МРСК Урала» с энергопринимающими устройствами ООО «АЭС Инвест».

13.11.2014 ОАО «МРСК Урала» своим письмом (№ ЧЭ/01/12/3472) направило в адрес ООО «АЭС Инвест» оферту на заключение договора оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности от 01.10.2014 № 2015-ТСО – 0617, подписанную со стороны ОАО «МРСК Урала», которая была зарегистрирована в ООО «АЭС Инвест» за номером от 14.11.2014 № 01/4233.

11.12.2014 в адрес ОАО «МРСК Урала» поступило письмо ООО «АЭС Инвест» (исх. № 12/10642) в котором последнее указало на отсутствие документов и сведений, необходимых для заключения договора и возвратило проект договора ОАО «МРСК Урала».

29.01.2015 ОАО «МРСК Урала» направило в адрес ООО «АЭС Инвест» письмо, в котором указало, что проект договора содержит все необходимые для его заключения сведения, а также повторно направило проект договора.

ООО «АЭС Инвест» на неоднократное направление со стороны ОАО «МРСК-Урала» проекта договора № 2015-ТСО-061 от 01.10.2014 в письмах № 12/6575 от 29.05.2015, № 12/5571 от 29.04.2015, № 12/2721-1 от 02.03.2015, № 12/10642 от 11.12.2015 сообщало последнему о невозможности акцепта договора оказания услуг по передаче электрической энергии в связи с отсутствием в проекте договора существенных условий договора и предлагало ОАО «МРСК-Урала» привести его в соответствие с действующим законодательством.

28.04.2015 Челябинское УФАС России на основании части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало ООО «АЭС Инвест» предупреждение № 9 о прекращении нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно предупреждению № 9 от 28.04.2015 в целях его выполнения ОАО «МРСК Урала» и ООО «АЭС Инвест» необходимо осуществить следующие действия:

1. ОАО «МРСК Урала» направить в адрес ООО «АЭС Инвест» проект договора оказания услуг по передаче электрической энергии со всеми приложениями и дополнениями;

2. Представить в адрес Челябинского УФАС России доказательства получения ООО «АЭС Инвест» проекта договора оказания услуг по передаче электрической энергии со всеми приложениями и дополнениями;

3. ООО «АЭС Инвест» в соответствии с пунктом 21 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861, рассмотреть направленный ОАО «МРСК Урала» проект договора оказания услуг по передаче электрической энергии со всеми приложениями и дополнениями, в случае отсутствия в договоре какого-либо существенного условия самостоятельно внести его в договор (указать в протоколе разногласий либо дополнительном соглашении).

Определениями об исправлении технической опечатки от 12.05.2015, 02.07.2015 пункт 3 предупреждения № 9 от 28.04.2015 изложен в следующей редакции: «ООО «АЭС Инвест» в соответствии с пунктом 21 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, рассмотреть направленный ОАО «МРСК Урала» проект договора оказания услуг по передаче электрической энергии со всеми приложениями и дополнениями».

02.06.2015 в адрес Челябинского УФАС России поступило письмо ООО «АЭС Инвест» согласно которому последнее письмо от 29.05.2015 № 12/6775 направило в адрес ОАО «МРСК Урала» отказ от акцепта договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.10.2014 № 2015-ТСО-061, в связи с отсутствием в проекте договора существенных условий, предусмотренных Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

ООО «АЭС Инвест» указало:

1. проект договора не содержит данные о пропускной способности электрической сети (пп. «г» пункта 38 Правил № 861);
2. проект договора не содержит порядок обеспечения координации действий сторон при выполнении изменений эксплуатационного состояния объектов межсетевой координации и ремонтных работ с учетом «Правил вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации», утв. Постановлением Правительства РФ от 26.07.2007 № 484 (пп. «д» пункта 38 Правил № 861);
3. в проекте договора отсутствуют согласованные с субъектом оперативно-диспетчерского управления организационно-технические мероприятия по установке устройств компенсации и регулирования реактивной мощности в электрических сетях (пп. «е» пункта 38 Правил № 861).

Приказом от 10.06.2015 № 161 возбуждено дело № 17 - 04/15 по признакам нарушения ООО «АЭС Инвест» части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении ООО «АЭС Инвест» от заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

На заседании Комиссии ОАО «МРСК Урала» пояснило следующее.

ООО «АЭС Инвест», являясь для ОАО «МРСК Урала» смежной сетевой организацией, не имеет оснований для отказа от заключения договора, поскольку договор является обязательным к заключению для обеих сетевых организаций (пункт 36 Правил № 861). Исходя из данного обстоятельства, а также норм ст. 443, 445 ГК РФ ООО «АЭС Инвест» обязано направить оферту на иных условиях (при наличии разногласий) в виде новой редакции договора либо протокола разногласий к представленной на рассмотрение оферте.

Направление письма № 12/6575 от 29.05.2015 не является действием по представлению новой оферты, следовательно, ООО «АЭС Инвест» намеренно уклоняется от исполнения своей обязанности по урегулированию условий деятельности двух смежных сетевых организаций, необоснованно отказывается от заключения публичного договора.

Наличие согласованного договора между ОАО «МРСК Урала» и ООО «АЭС Инвест» необходимо для обеспечения надежности обслуживания сетевого имущества, обеспечит долгосрочные партнерские отношения, исключит необходимость судебного или административного разбирательства как в части урегулирования условий договора, так и взыскании неосновательного обогащения с потребителя услуги.

По мнению ОАО «МРСК-Урала», ООО «АЭС Инвест» неверно толкует понятия «пропускная способность электрической сети» и «максимальная мощность». Исходя из системного толкования понятий «максимальная мощность» и «пропускная способность электрической сети» следует, что наибольшая величина мощности - пределы обеспечения обязательств по передаче электрической энергии, обусловленные техническими характеристиками электросетевого

оборудования (понятие «максимальная мощность») и максимально допустимая величина мощности, которая может быть обеспечена исходя из технических характеристик электросетевого оборудования (понятие «пропускная способность электрической сети»), являются одинаковыми. Оба понятия исходят из предельной, то есть максимальной величины мощности, обеспечиваемой электросетевым оборудованием в каждой точке присоединения, содержащейся в актах разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, которые подписаны сторонами. Понятия «максимальная мощность» и «пропускная способность электрической сети» приравнены в рамках правоприменительной практики, сложившейся при рассмотрении преддоговорных споров по делам №№ А10-4912\2012, А76-25458\2010. Таким образом, требования пп. «г» п. 38 Правил № 861 со стороны ОАО «МРСК Урала» учтены в оферте.

Понятие межсетевая координация в законодательстве об электроэнергетике отсутствует. Однако, исходя из понятия «координация» (толковый словарь) следует, что - это взаимосвязь, согласование, приведение в соответствие, синхронизация прилагаемых усилий, их объединение в единое целое (единый) процесс, процесс распределения деятельности во времени, приведение ее отдельных элементов в такое сочетание, которое позволило бы наиболее эффективно и оперативно добиться установленной цели, целесообразное соотношение каких-либо действий, явлений. Деятельность сетевой организации и координация действий смежных сетевых организаций направлены на надежное бесперебойное электроснабжение потребителей электрической энергией.

В пп. «д» п. 38 Правил № 861 законодатель указал в каких именно случаях подлежит применению порядок межсетевой организации:

- при изменении эксплуатационного состояния объектов межсетевой координации;
- при ремонтных работах.

Порядок обеспечения координации действия сторон при выполнении изменений эксплуатационного состояния объектов межсетевой координации содержится в оферте договора, направленной в адрес ООО «АЭС Инвест». Объекты межсетевой координации указаны в приложении № 6 к договору. В данном приложении указан порядок изменения эксплуатационного состояния оборудования, а именно, наименование оборудования, сторона, выполняющая изменения эксплуатационного состояния, сторона, согласующая изменения эксплуатационного состояния в соответствии с договорами на оказания услуг по технологическому и оперативному обслуживанию (Приложение № 6 к договору).

Также изменения эксплуатационного состояния данных объектов указаны в положениях по оперативному взаимодействию сторон (далее - Положения).

Положения определяют действия сторон по способу управления и границ обслуживания, по оперативному обслуживанию (оперативное переключение коммутационного оборудования, действия оперативного персонала сторон по предотвращению и ликвидации нарушений), по взаимодействию сторон при организации вывода в ремонт оборудования, по согласованию установок релейной защиты, при изменениях состава оборудования вследствие реконструкции или неселективных отключений. В пп. 3.3.2, 3.4.3 договора указан

порядок взаимодействия сторон по проведению ремонтных работ. Ремонтные работы влекут изменение эксплуатационного состояния. В пп. 3.3.4, 3.4.5. договора порядок обеспечения доступа сторон для контроля эксплуатации оборудования, в том числе проведение проверок эксплуатации расчетных счетчиков, элементов измерительных комплексов. В пп. 3.3.5, 3.4.6 договора указан порядок действия сторон при возникновении неисправности оборудования, а в п. 2.3. договора порядок внесения изменений в договор.

Таким образом, согласование действий смежных сетевых организаций и выполнение согласованных мероприятий каждой организацией (в принадлежащем ей оборудовании) при изменении эксплуатационного состояния в связи с ремонтом или в связи с предотвращением каких-либо негативных последствий для потребителей как раз и является межсетевой координацией по смыслу пп. «д» п. 38 Правил № 861. Кроме того, порядок согласования таких действий между смежными сетевыми организациями утвержден между ОАО «МРСК Урала» и ООО «АЭС Инвест» 31.07.2012 в Положении по оперативному взаимодействию оперативного персонала производственных отделений филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с оперативным персоналом ООО «АЭС Инвест».

Повторное определение такого порядка действующим законодательством не предусмотрено. Предложение ООО «АЭС Инвест» составить отдельный документ предполагает необходимость его предоставления на рассмотрение.

ООО «АЭС Инвест» указывает на несоответствие представленных с офертой документов нормам п/п. «е» п. 38 Правил № 861. Однако, в чем проявилось несоответствие, какой именно документ по мнению ООО «АЭС Инвест», должен быть составлен не указано, ОАО «МРСК Урала» не понятно.

На заседании Комиссии ООО «АЭС Инвест» пояснило следующее.

В соответствии с Правилами недискриминационного доступа договор оказания услуг по передаче электрической энергии является обязательным к заключению между смежными сетевыми организациями. Исходя из действующего гражданского законодательства, понятия договора, обязательного к заключению, и публичного договора не являются тождественными, в связи с тем, что регулируются различными нормами ГК РФ.

Положениями раздела III Правил недискриминационного доступа установлен порядок заключения и требования к содержанию договора оказания услуг между сетевыми организациями. Существенные условия договора указаны в пункте 38 Правил № 861.

Предложение заключить сделку, не содержащее существенных условий договора, в силу ст. 435 ГК РФ не признается офертой.

Согласно п. 36 Правил № 861 договоры между смежными сетевыми организациями заключаются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике с учетом особенностей, установленных настоящими Правилами.

В гражданском законодательстве порядок заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии между сетевыми организациями регулируется статьей 445 ГК РФ, в соответствии с которой в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Кроме того, сложившейся судебной практикой подтверждено, что отсутствие в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии существенных условий, предусмотренных п. 38 Правил № 861, является основанием для отказа в его заключении (Постановление ФАС Уральского округа от 05.12.2013 № Ф09-11637/13, Постановление ФАС Уральского округа от 03.03.2010 № Ф09-1088/10-С5, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 декабря 2011 по делу № А60-27005/2011).

В соответствии с вышеизложенным, ООО «АЭС Инвест» считает свои действия по отказу от акцепта договора оказания услуг по передаче электрической энергии правомерными и соответствующими действующему законодательству, поскольку оферта, предложенная ОАО «МРСК - Урала» не содержит существенных условий, поименованных в п. 38 Правил № 861 последующим основаниям.

Так, в Договоре отсутствуют данные о пропускной способности электрической сети. Позиция ОАО «МРСК Урала» о тождественности понятий «максимальная мощность» и «пропускная способность» противоречит действующему законодательству, в связи с тем, что согласно п. 2 Правил № 861 «максимальная мощность», указанная в приложениях № 1.1, № 1.2, № 5 к договору - это мощность, определенная в соответствии с документами о технологическом присоединении и обусловленная составом энергопринимающего оборудования, в то время как «пропускная способность электрической сети» - это технологически максимально допустимая величина мощности, которая может быть передана с учетом условий эксплуатации и параметров надежности функционирования электроэнергетических систем в целом. На основании чего ООО «АЭС Инвест» считает необоснованным принятую ОАО «МРСК Урала» позицию о тождественности понятий «максимальная мощность» и понятия «пропускная способность

электрической сети», а, следовательно, отсутствие в договоре существенных условий, предусмотренных пп. «г» п. 38 Правил № 861.

Договором не определен порядок обеспечения координации действий сторон при выполнении изменений эксплуатационного состояния объектов межсетевой координации – пп. «д» п. 38 Правил № 861. Положение по оперативным взаимодействиям оперативного персонала производственных отделений филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» и оперативного персонала ООО «АЭС Инвест», которое согласно пункта 2.2.6 Договора должно содержать в себе порядок обеспечения координации действий сторон при выполнении изменений и ремонтных работ на сегодняшний день между ООО «АЭС Инвест» и ОАО «МРСК Урала» отсутствует. Пункт 3.1.10 Договора также не несет в себе какого-либо порядка, т.к. предполагает заключение соглашения о взаимоотношениях оперативно-технологического персонала. В настоящее время какое-либо

соглашение, предусмотренное п. 3.1.10 Договора, между ООО «АЭС Инвест» и ОАО «МРСК Урала» отсутствует. Также в Договоре отсутствует приложение, которое содержало бы порядок обеспечения координации действий сторон при выполнении изменений эксплуатационного состояния объектов межсетевой координации. Таким образом, в договоре отсутствуют существенные условия, предусмотренные пп. «д» п. 38 Правил № 861.

В договоре отсутствуют согласованные с субъектом оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике организационно-технические мероприятия по установке устройств компенсации и регулирования реактивной мощности в электрических сетях. Приложенная к Договору выкопировка из Постановления ГК «ЕТО Челябинской области» № 13/3 от 30.04.2013 (приложение № 10 к Договору) не соответствует требованиям пп. «е» п. 38 Правил. ГК «ЕТО Челябинской области» (в настоящее время Министерство тарифного регулирования и энергетики Челябинской области) не является субъектом оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике. Функции оперативно-диспетчерского управления объектами электроэнергетики на территории Челябинской области осуществляет филиал ОАО «СО ЕЭС» V «Региональное диспетчерское управление энергосистемы Челябинской области» (Челябинское РДУ).

На заседании Комиссии ОАО «Системный оператор Единой Энергетической Системы» пояснило следующее.

В соответствии с пп «е» п. 38 Правил № 861, одним из существенных условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, заключаемого между смежными сетевыми организациями, являются согласованные с субъектом оперативно - диспетчерского управления в электроэнергетике организационно-технические мероприятия по установке устройств компенсации и регулирования реактивной мощности в электрических сетях (далее - УКРМ), являющихся объектами диспетчеризации соответствующего субъекта оперативно - диспетчерского управления в электроэнергетике.

Действующий перечень объектов диспетчеризации Челябинского РДУ не включает в себя объекты электросетевого хозяйства, оборудование и устройства, предусмотренные приложениями № 1.1, 1.2, 6 к Договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 2015-ТСО-06 01.10.2014 между ОАО «МРСК Урала» и ООО «АЭС Инвест».

В связи с чем ОАО «СО ЕЭС» не согласовывало организационно-технические мероприятия по установке УКРМ в объектах электросетевого хозяйства, указанных в приложениях № 1.1, 1.2, 6 к договору.

В соответствии с п. 46 Правил оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 854, Системный оператор организует деятельность сетевых организаций по регулированию напряжения в контрольных пунктах, в том числе деятельность по установке устройств регулирования реактивной мощности.

С этой целью сетевые организации обязаны соблюдать установленные Системным оператором уровни компенсации и диапазоны регулирования реактивной

мощности, в том числе путем установки на указанных объектах и поддержания в надлежащем техническом состоянии устройств регулирования реактивной мощности и иных устройств, необходимых для поддержания требуемых параметров надежности энергоснабжения и качества электрической энергии.

Установка УКРМ осуществляется за счет средств, учтенных при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

Порядок согласования мероприятий по установке УКРМ зависит от той процедуры, в рамках которой происходит формирование требований об установке таких устройств:

а) при разработке сетевой организацией технических условий на технологическое присоединение (далее - ТУ) в соответствии с пп. «в» п. 25 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861;

б) при разработке сетевой организацией проектной документации на строительство (реконструкцию) объектов электросетевого хозяйства, в случае если такое строительство (реконструкция) не связано с выполнением мероприятий по технологическому присоединению.

Требования об установке УКРМ, определенные в ходе выполнения мероприятий по технологическому присоединению, и (или) проведению сетевой организацией мероприятий по усилению электрической сети впоследствии включаются в:

- схемы и программы развития Единой энергетической системы России, а также схемы и программы развития электроэнергетики субъектов Российской Федерации в соответствии с Правилами разработки и утверждения схем и программ перспективного развития электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 № 823 (далее - Правила № 823), а также инвестиционные программы субъектов электроэнергетики . в соответствии с Правилами утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, в уставных капиталах которых участвует государство, и сетевых организаций, утвержденными постановлением Правительства российской Федерации от 01.12.2009 № 977.

В соответствии с п. 26, п. 27 Правил № 823 (в редакции от 17.10.2009, действовавшей на момент разработки Схемы и программы перспективного развития электроэнергетики Челябинской области на 2013-2018 гг.), региональные схемы не подлежали согласованию ОАО «СО ЕЭС».

Системный оператор участвовал в процессе разработки региональной схемы в части:

- формирования предложений по развитию распределительных сетей, в том числе по перечню и размещению объектов электроэнергетики

- разработки прогноза спроса на электрическую энергию и мощность по субъектам Российской Федерации, региональным энергосистемам и основным



крупным узлам нагрузки, расположенным на территории субъекта Российской Федерации.

Таким образом, включение в региональные схемы мероприятий по обеспечению регулирования (компенсации) реактивной мощности не является подтверждением факта согласования Системным оператором таких мероприятий.

Мероприятия, приведенные, в приложении № 10 к Договору на передачу, являются копией листа № 120 из Сводного отчета Схемы и программы развития электроэнергетики Челябинской области на 2013-2018 гг. и не предусматривают выполнение мероприятий по установке УКРМ в электрических сетях ОАО «МРСК Урала».

*Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «АЭС Инвест» нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по следующим основаниям.*

Сетевой организацией признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

ООО «АЭС Инвест» владеет на законном основании объектами электросетевого хозяйства, а также в отношении ООО «АЭС Инвест» утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии постановлениями Государственного Комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 29.12.2012 № 58/1.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ООО «АЭС Инвест», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции положение ООО «АЭС Инвест» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ООО «АЭС Инвест» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного

законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 34 Правил № 861 по договору между смежными сетевыми организациями одна сторона договора обязуется предоставлять другой стороне услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона обязуется оплачивать эти услуги и (или) осуществлять встречное предоставление услуг по передаче электрической энергии. Услуга предоставляется в пределах величины максимальной мощности в точках поставки, соответствующих точкам присоединения объектов электросетевого хозяйства одной сетевой организации к объектам другой сетевой организации. Потребитель услуг, предоставляемых по такому договору, определяется в соответствии с [пунктом 41](#) Правил.

В соответствии с Правилами недискриминационного доступа договор оказания услуг по передаче электрической энергии является обязательным к заключению между смежными сетевыми организациями. Исходя из действующего гражданского законодательства, понятия договора, обязательного к заключению, и публичного договора не являются тождественными, в связи с тем, что регулируются различными нормами ГК РФ.

В гражданском законодательстве порядок заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии между сетевыми организациями регулируется статьей 445 ГК РФ, в соответствии с которой в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Согласно п. 36 Правил недискриминационного доступа договоры между смежными сетевыми организациями заключаются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике **с учетом особенностей, установленных настоящими Правилами.**

Положениями раздела III Правил недискриминационного доступа установлен порядок заключения и требования к содержанию договора оказания услуг между сетевыми организациями. Существенные условия договора указаны в пункте 38 Правил № 861.

В соответствии с п. 38 Правил № 861 договор между смежными сетевыми организациями **должен содержать существенные условия в т.ч.:**

г) технические характеристики точек присоединения объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сторонам договора, **включая их пропускную способность;**

д) перечень объектов межсетевой координации с указанием в нем для каждого объекта стороны, выполняющей изменения (согласующей выполнение изменений) его эксплуатационного состояния, а также **порядка обеспечения координации действий сторон при выполнении таких изменений и ремонтных работ с учетом Правил вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2007 № 484;**

е) **согласованные с субъектом оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике организационно-технические мероприятия по установке устройств компенсации и регулирования реактивной мощности в электрических сетях**, являющихся объектами диспетчеризации соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, в пределах территории субъекта Российской Федерации или иных определенных указанным субъектом территорий, которые направлены на обеспечение баланса потребления активной и реактивной мощности в границах балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии (при условии соблюдения производителями и потребителями электрической энергии (мощности) требований к качеству электрической энергии по реактивной мощности).

Комиссия, проанализировав договор № 2015-ТСО-061 от 01.10.2014, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 Правил № 861 под **максимальной мощностью** понимается наибольшая величина мощности, определенная к одномоментному использованию энергопринимающими устройствами (объектами электросетевого хозяйства) в соответствии с документами о технологическом присоединении и обусловленная составом энергопринимающего оборудования (объектов электросетевого хозяйства) и технологическим процессом потребителя, в пределах которой сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии, исчисляемая в мегаваттах. В свою очередь под **пропускной способностью электрической сети** понимается технологически максимально допустимая величина мощности, которая может быть передана с учетом условий эксплуатации и параметров надежности функционирования электроэнергетических систем.

Следовательно, довод ОАО «МРСК Урала» о тождественности названных понятий противоречит пункту 2 Правил № 861.

Комиссией установлено, что в проекте договора и приложениях № 1.1, № 1.2, № 5 к нему указана величина максимальной мощности, а не величина пропускной способности электрической сети.

ОАО «МРСК Урала» в материалы дела не представлено документов и информации, подтверждающих указание в договоре величины пропускной способности электрической сети, не представлено доказательств равенства величин максимальной мощности и пропускной способности электрической сети в спорной ситуации и указания об этом в спорной оферте.

Следовательно, в спорной оферте ОАО «МРСК Урала» отсутствует существенное

условие, предусмотренное пп. «г» п. 38 Правил № 861.

Согласно пп. «д» п. 38 Правил № 861 договор должен содержать перечень объектов межсетевой координации с указанием в нем для каждого объекта стороны, выполняющей изменения (согласующей выполнение изменений) его эксплуатационного состояния, а также **порядок обеспечения координации действий сторон при выполнении таких изменений и ремонтных работ с учетом Правил вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2007 № 484.**

Проект договора, в т.ч. пп. 3.3.2, 3.4.3, 3.3.4, 3.4.5, 3.3.5, 3.4.6 договора не содержат порядок обеспечения координации действий сторон, при выполнении изменений (согласующей выполнение изменений) его эксплуатационного состояния и ремонтных работ с учетом Правил вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2007 № 484.

Положение по оперативным взаимодействиям оперативного персонала производственных отделений филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» и оперативного персонала ООО «АЭС Инвест», которое согласно пункта 2.2.6 договора должно содержать в себе порядок обеспечения координации действий сторон при выполнении изменений и ремонтных работ на момент рассмотрения дела между ООО «АЭС Инвест» и ОАО «МРСК Урала» отсутствует.

Пункт 3.1.10 Договора также не несет в себе какого-либо порядка, т.к. предполагает заключение соглашения о взаимоотношениях оперативно-технологического персонала.

В настоящее время какое-либо соглашение, предусмотренное п. 3.1.10 договора, между ООО «АЭС Инвест» и ОАО «МРСК Урала» отсутствует. Также в договоре отсутствует приложение, которое содержало бы порядок обеспечения координации действий сторон при выполнении изменений эксплуатационного состояния объектов межсетевой координации.

Положение по оперативному взаимодействию оперативного персонала производственных отделений филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с оперативным персоналом ООО «АЭС Инвест» от 31.07.2012 и закрепленные в нем положения не являются частью спорного договора.

Таким образом, в договоре отсутствуют существенные условия, предусмотренные пп. «д» п. 38 Правил № 861.

Согласно пп. «д» п. 38 Правил № 861 договор должен содержать **согласованные с субъектом оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике организационно-технические мероприятия по установке устройств компенсации и регулирования реактивной мощности в электрических сетях**, являющихся объектами диспетчеризации соответствующего субъекта оперативно-

диспетчерского управления в электроэнергетике, в пределах территории субъекта Российской Федерации или иных определенных указанным субъектом территорий, которые направлены на обеспечение баланса потребления активной и реактивной мощности в границах балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии (при условии соблюдения производителями и потребителями электрической энергии (мощности) требований к качеству электрической энергии по реактивной мощности);

По мнению ООО «АЭС Инвест», в договоре отсутствуют согласованные с субъектом оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике организационно-технические мероприятия по установке устройств компенсации и регулирования реактивной мощности в электрических сетях. Приложенная к Договору выкопировка из Постановления ГК «ЕТО Челябинской области» № 13/3 от 30.04.2013 (приложение № 10 к Договору) не соответствует требованиям пп. «е» п. 38 Правил. Функции оперативно-диспетчерского управления объектами электроэнергетики на территории Челябинской области осуществляет филиал ОАО «СО ЕЭС» V «Региональное диспетчерское управление энергосистемы Челябинской области» (Челябинское РДУ).

В письменных пояснениях ОАО «СО ЕЭС» указало, что в соответствии с пп «е» п. 38 Правил № 861, одним из существенных условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии, заключаемого между смежными сетевыми организациями, являются согласованные с субъектом оперативно - диспетчерского управления в электроэнергетике организационно-технические мероприятия по установке устройств компенсации и регулирования реактивной мощности в электрических сетях (далее - УКРМ), являющихся объектами диспетчеризации соответствующего субъекта оперативно - диспетчерского управления в электроэнергетике.

Действующий перечень объектов диспетчеризации Челябинского РДУ не включает в себя объекты электросетевого хозяйства, оборудование и устройства, предусмотренные приложениями № 1.1, 1.2, 6 к Договору оказания услуг по передаче электроэнергии № 2015-ТСО-06 01.10.2014 между ОАО «МРСК Урала» и ООО «АЭС Инвест».

В связи с чем, ОАО «СО ЕЭС» не согласовывало организационно-технические мероприятия по установке УКРМ в объектах электросетевого хозяйства, указанных в приложениях № 1.1, 1.2, 6 к договору.

Включение в региональные схемы мероприятий по обеспечению регулирования (компенсации) реактивной мощности не является подтверждением факта согласования системным оператором таких мероприятий.

Мероприятия, приведенные в приложении № 10 к Договору на передачу, не предусматривают выполнение мероприятий по установке УКРМ в электрических сетях ОАО «МРСК Урала».

Учитывая правовую позицию ОАО «СО ЕЭС», Комиссия считает, что в оферте ОАО «МРСК - Урала» необходимо было указать на отсутствие возможности (необходимости) согласовать организационно-технические мероприятия по установке УКРМ в объектах электросетевого хозяйства, указанных в приложениях

№ 1.1, 1.2, 6 к договору, поскольку действующий перечень диспетчеризации Челябинского РДУ не включает в себя названные объекты. В свою очередь ООО «АЭС Инвест» не вправе уклоняться от заключения договора по данному основанию **в случае, если общество располагало информацией о том, что объекты электросетевого хозяйства, указанные в приложениях № 1.1, 1.2, 6 к договору, не входят в перечень диспетчеризации Челябинского РДУ.**

ОАО «МРСК - Урала» не представлено доказательств того, что на момент получения оферты ООО «АЭС Инвест» располагало указанной информацией.

В соответствии с частью 1 статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Оферта должна содержать существенные условия договора. Согласно статье 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные. Заключение договоров оказания услуг по передаче электрической энергии регламентируется специальными нормами, которые устанавливают перечень существенных условий такого договора, а именно пунктом 38 ПНД.

Предложение заключить сделку, не содержащее существенных условий договора, в силу ст. 435 ГК РФ не признается офертой.

Кроме того, сложившейся судебной практикой подтверждено, что отсутствие в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии существенных условий, предусмотренных п. 38 Правил № 861, является основанием для отказа в его заключении (Постановление ФАС Уральского округа от 05.12.2013 № Ф09-11637/13, Постановление ФАС Уральского округа от 03.03.2010 № Ф09-1088/10-С5, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 декабря 2011 по делу № А60-27005/2011).

Комиссия приходит к выводу о том, что договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 2015-ТСО-061 от 01.10.2015, направленный ОАО «МРСК - Урала» в адрес ООО «АЭС Инвест», не содержит существенных условий договора, предусмотренных пп. «д», «г», «е» п. 38 Правил № 861, а, следовательно, действия ООО «АЭС Инвест» не содержат признаков уклонения от заключения договора.

На основании изложенного, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Производство по делу № 17-04/15, возбужденному по признакам нарушения ООО «АЭС Инвест» части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

2. Предупреждение № 9 от 28.04.2015, выданное ООО «АЭС Инвест», отозвать.