

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

от 10.10.2019г. № 4721

Заказчик:

ПАО «МРСК Северо-Запада»
«Вологдаэнерго»

160035, Россия, г. Вологда,
Пречистенская наб., д.68

office@vologdaenergo.ru

Заявитель:

ООО «Парк копеейской техники»

454091, г. Челябинск, ул. Свободы,

д. 155, пом. 18

parkkt@yandex.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 035/07/3.2-543/2019 (04-05/76-18.1-19)

«08»

октября

2019

года

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Комиссия Управления) в составе:

Ростиславова А.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии Управления;

Сучков О.Н. – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления;

Предтеченская Е.Н. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок, член Комиссии Управления,

рассмотрев жалобу ООО «Парк копейской техники» на действия ПАО «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго» при проведении закупки способом сравнения цен в электронной форме на право заключения договора на поставку устройства для погрузочных работ погрузчик фронтальный на МТЗ 82 для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго»,

в присутствии:

-представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго» Грибанова А.В. (доверенность от 01.07.2018 № 43);

-в отсутствие представителей ООО «Парк копейской техники»,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее –Управление) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о

защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) принята к рассмотрению жалоба ООО «Парк копеейской техники» (далее – Заявитель) на действия ПАО «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго» (далее – Заказчик) при проведении закупки способом сравнения цен в электронной форме на право заключения договора на поставку устройства для погрузочных работ погрузчик фронтальный на МТЗ 82 для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго» (далее – закупка).

Информация о закупке размещена на официальном сайте АО «Единая электронная торговая площадка» (АО «ЕЭТП») - <https://www.roseltorg.ru> за номером извещения ROSSETI16091900008 (Лот 1). Информация о жалобе размещена на официальном сайте Управления - <https://vologda.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчиком необоснованно отклонена заявка ООО «Парк копеейской техники», так как в информации о закупке отсутствуют требования об указании в заявке развернутых (подробных) описаний поставляемого товара. Заявитель, как участник закупки, заполнил установленную Заказчиком форму заявки и указал информацию о производителе товара.

Заказчик в письменных пояснениях и его представители согласились с доводами Заявителя. Заказчик признал, что при рассмотрении заявок участников закупки была допущена ошибка.

Комиссия Управления, рассмотрев Единый Стандарт закупок (Положение о закупке) ПАО «Россети», утвержденный протоколом Совета Директоров ПАО «МРСК Северо-Запад» от 17.12.2018 № 334 (далее – Стандарт), информацию о закупке, заявки участников закупки, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, установила следующее.

Разделом 8.2.4 Стандарта определено, что закупка способом сравнения цен проводится в неэлектронной форме, при этом, по решению Заказчика, такая закупка может быть проведена также в электронной форме. При проведении закупки способом сравнения цен извещение и документация о закупке не формируется, Заказчик не размещает информацию о ее проведении в источниках, определенных в разделе 3 Стандарта (то есть в Единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд). Информация о проведении закупки способом сравнения цен в электронной форме размещается на электронных площадках с учетом регламента работы таких площадок (пункт 8.2.4.1). Сравнение цен может применяться при закупке простой продукции при наличии однозначно сформулированных к закупаемой продукции технических требований, в том числе, когда определены функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, размеры, упаковка, отгрузка товара, установлены конкретные

требования к результатам работы (услуги). Инициатор закупки самостоятельно устанавливает требования к закупаемой продукции и отражает их в аналитической записке. Требования к продукции не должны быть завышенными (пункт 8.2.4.2). Инициатор закупки проводит изучение рынка и сравнивает цены и другие условия поставки продукции исходя из общедоступных источников информации (копий официальных прайс-листов, публичных ofert, распечаток данных сайтов поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и иных подобных источников) или путем получения предложений от потенциальных поставщиков (исполнителей, подрядчиков). При этом рекомендуется, чтобы было изучено не менее трех источников информации, в том числе Инициатор вправе направить соответствующие запросы потенциальным участникам закупки (пункт 8.2.4.3). Результаты сравнения цен отражаются в аналитической записке по форме утверждаемой организационно-распорядительными документами Заказчика, подписываемой Инициатором закупки, и хранятся в порядке, установленном настоящим Стандартом и организационно-распорядительным документом Заказчика (пункт 8.2.4.4).

В уведомлении о проведении закупки имеется форма 2 «Коммерческое предложение на поставку продукции», в которой участник закупки указывает данные о товаре, а именно:

-в столбце 2 «Наименование и тип (марка) продукции» указывается номенклатура продукции, предлагаемой к поставке, которая должна соответствовать требованиям к продукции, установленной в Техническом задании;

-в столбце 3 «Производитель, страна происхождения, населенный пункт (город, село и т.п.)» указываются краткое наименование производителя, страна в которой изготавливается продукция, по возможности адрес, при отсутствии указания страны производителя, такая заявка рассматривается о поставке иностранного товара.

Иные технические данные о товаре, которые участник закупки обязан был указать в заявке отсутствуют. Заявитель предложил товар, соответствующий требованиям технического задания, что не оспаривается Заказчиком.

По результатам проведения закупки 30.09.2019 составлена аналитическая записка, согласно которой на участие в закупке поступило четыре заявки от ООО «Агема машинери компания», ООО «Парк копейской техники», ООО «Трактороцентр», ООО «СеверСпецТехника».

Первые три заявки (ООО «Агема машинери компания», ООО «Парк копейской техники», ООО «Трактороцентр») отклонены как не соответствующие техническому заданию Заказчика, когда как в заявках указаны все данные, предусмотренные формой 2 «Коммерческое предложение на поставку продукции». Победителем закупки признано ООО

«СеверСпецТехника».

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Следовательно, в нарушении части 6 статьи 3 Закона о закупках и Стандарта Заказчиком необоснованно отклонена заявка ООО «Парк копейской техники».

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам, запросам котировок цен на товары, запросам предложений. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем нарушения порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Анализ положений статьи 17 Закона о защите конкуренции свидетельствует о том, что запреты, предусмотренные данной статьей, являются безусловными и имеют императивный характер. Законодатель не ставит наступление ответственности в зависимость от количества лиц, права которых были нарушены, в том числе ввиду необоснованного ограничения

доступа к участию в торгах.

Правонарушение, выразившееся в нарушении данных запретов, носит формальный характер и не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции. Нарушение в отношении даже одного из потенциальных участников торгов является безусловным основанием для признания действий организатора торгов - необоснованным ограничением доступа к участию в торгах.

В рамках рассмотрения жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, проведен анализа состояния конкуренции.

В ходе проведенного анализа состояния конкуренции выявлено следующее:

- 1) временной интервал: с 16.09.2019 (дата публикации уведомления о проведении закупки на официальном сайте АО «ЕЭТП») до 30.09.2019 (дата принятия решения по закупке);
- 2) предмет торгов (закупки): поставка устройства для погрузочных работ погрузчик фронтальный на МТЗ 82 для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго»;
- 3) состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: ООО «Агема машинери компания», ООО «Парк копейской техники», ООО «Трактороцентр», ООО «СеверСпецТехника».

По результатам анализа состояния конкуренции установлено, что действия Заказчика, связанные с отказом в допуске заявки Заявителя, создают условия нарушения порядка определения победителя закупки, что противоречит требованиям пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия Заказчика в нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках и Стандарта привели к необоснованному отклонению заявка ООО «Парк копейской техники», что создало условия ограничения конкуренции и нарушению порядка определения победителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 22 и 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Парк копеейской техники» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать предписание.
4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
Комиссии
Члены Комиссии:

А.А. Ростиславова

О.Н. Сучков

Е.Н. Предтеченская