

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 16

(извлечение)

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 045-16-АП

18 февраля 2015 года

г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 045-16-АП, протокол № 13 об административном правонарушении от 10.02.2016, составленный в отношении должностного лица заказчика – <...>. дата рождения <...>, паспорт гражданина Российской Федерации <...>, по ч .4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ составлен протокол № 13 об административном правонарушении от 10.02.2016 по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ на основании решения комиссии Белгородского УФАС России по жалобе ООО «Стрела» дело № 164-15-Т.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии защитника <...>. (доверенность от 09.02.2016 б/н).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Стрела» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (закупка № 0126300035815000550) (далее – Электронный аукцион).

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Стрела», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 26.03.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – [поставка компьютерного оборудования](#).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет - 1 710 330, 00 рублей.

Документация об Электронном аукционе утверждена главным врачом ОГБУЗ «Городская детская поликлиника № 4 города Белгорода» – Семенов А.П.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При формировании документации заказчик установил требования к содержанию к составу заявки на участие в Электронном аукционе, которые содержатся в пункте 17 Раздела I «Информационная карта аукциона в электронной форме» - «в заявке участника размещения заказа при описании поставляемого товара указываются конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Таблице «Качественные, технические и функциональные характеристики поставляемого товара» Раздела II «Описание объекта закупки» документации электронного аукциона»; в разделе II «Описание объекта закупки» документации электронного аукциона» содержится инструкция по заполнению первой части заявок на участие в Электронном аукционе, в которой указано: «В заявке участника размещения заказа при описании поставляемого товара указываются конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Таблице «Качественные, технические и функциональные характеристики поставляемого товара»».

Таким образом, исходя из положений документации об Электронном аукционе, участник такого аукциона обязан формировать первую часть заявки руководствуясь Таблицей «Качественные, технические и функциональные характеристики поставляемого товара» Раздела II «Описание объекта закупки» документации электронного аукциона».

Однако во время рассмотрения жалобы, представители заказчика и уполномоченного органа указали, что участнику закупки при формировании первой части заявки необходимо руководствоваться текстом расположенном ниже вышеуказанной таблицы, а именно: «Персональные компьютеры должны иметь сертификаты соответствия по требованиям следующих нормативных документов: ГОСТ Р 51318.22-99. Срок службы персональных компьютеров должен составлять не менее 3 лет, что должно быть отражено в технических условиях. Гарантия на персональные компьютеры – не менее 36 месяцев. Поставляемые

персональные компьютеры должны быть новыми, неиспользованными. Все необходимые руководства пользователя представлены на русском языке. Техническая документация может быть как на русском, так и на английском языке. Во всех случаях недопустимо предоставление технической документации и руководств пользователя в виде ксерокопий».

Необходимо отметить, что заявка ООО «Стрела», как выше было указано, отклонена по причине не указания соответствия поставляемого товара ГОСТ Р 51318.22-99 а так же не указания его срока службы.

Таким образом, комиссия делает вывод, что заказчиком при формировании документации об Электронном аукционе нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, по причине неоднозначного трактования требований документации и инструкции по заполнению первой части заявки на участие в Электронном аукционе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение <...>, который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, документации о вышеуказанном электронном аукционе, которая не соответствует требованиям п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является – г. Белгород.

Временем совершения административного правонарушения является – 26.03.2015.

При рассмотрении дела защитник <...> пояснила, что Семененко А.П. вину в совершении правонарушения признает и раскаивается, просила ограничиться в его адрес устным замечанием. Предписание Белгородского УФАС России по данной закупке исполнено. Повторно проведенная закупка по данному объекту прошла без нарушений.

Из письменных пояснений защитника <...>. следует, что <...>. свою вину признает полностью, раскаивается, обязуется в своей дальнейшей работе не допускать подобных правонарушений. Нарушение допущено не умышленно, ранее подобные нарушения <...>. не допускались.

Так же защитником <...>. предоставлена характеристика, из которой следует, что <...>. является отличником здравоохранения, заслуженный врач Российской Федерации, а так же в 2011 году награжден медалью «За заслуги перед Землей Белгородской» II степени.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <...>. в совершении правонарушения, оказание им содействия по делу об административном правонарушении, а так же исполнение предписание выданного Белгородским УФАС России.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>., не установлено.

<...>. ранее к административной ответственности за нарушение положений Закона о контрактной системе не привлекался.

С учетом вышеизложенного, совершенное <...>. деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений; причины и условия совершенного административного правонарушения устранены.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое Семеновко А.П. административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 045-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <...>. **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Руководитель управления

<...>