

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5645/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «РусГидро Снабжение» - <...>

в отсутствие ООО «Строй-В», ПАО «Якутскэнерго» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.07.2019 № ПО/35735/19);

рассмотрев жалобу ООО «Строй-В» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «Якутскэнерго» (далее также — Заказчик) и АО «РусГидро Снабжение» (далее — Организатор закупки) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по лоту: «Капитальный ремонт ВЛ с. Телей Чурапчинского улуса» для нужд ПАО «Якутскэнерго», ЛОТ №1 (ГКПЗ № 450.1) (реестровый № 31907592916) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 01.11.2018.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 30 520 000, 00 руб. размещено на Официальном сайте 28.02.2019.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 28.06.2019 (далее - Протокол) следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в процедуре со следующим обоснованием: «В Справке об опыте участника отсутствуют сведения об опыте выполнения работ по строительству/ремонту ВЛ напряжением не менее 10 кВ, что не соответствует п. 9.1 Технических требований (Приложение №1 к Документации о закупке) в котором установлено следующее требование: «Наличие у Участника опыта выполнения аналогичных работ, соответствующих профилю лота (строительство/ремонт ВЛ напряжением не менее 10 кВ) за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки Участника на участие в настоящей закупочной процедуре (не менее одного договора). При этом учитываются только выполненные Участником договоры. Соответствие установленному требованию подтверждается путем представления участником закупки в составе заявки сведений о ранее выполненных договорах по форме «Справка об опыте Участника», приведенной в документации о закупке, с приложением скан – копий договоров, либо их частей (с приложением документов, предусмотренных

требованиями договора, подтверждающих факт его исполнения), подтверждающие представленные в форме данные.

При рассмотрении заявок участников будут учитываться только те сведения об объемах выполнения аналогичных договоров, которые подтверждены документами, указанными выше».

В ответ на запрос дополнительной информации, для подтверждения наличия опыта аналогичных работ по строительству/ремонту ВЛ напряжением не менее 10 кВ за последние 3 года, Участником представлены документы содержащие разночтения:

- Представлен договор, предметом которого является: строительство ЛЭП ВЛ-10кВ протяженностью 2300 метров по маршруту вахтовый поселок- центральный полигон, месторождение Кумах.

- в Акте о приемке выполненных работ указан объект: ВЛ-10 кВ протяженностью 2300 метров, месторождение Кумах, Усть-Янский район, РС(Я), однако внутри самого акта указан объект ВЛ Булгунняхтах,

что не соответствует п.п. 4.5.1.7 Документации о закупке, в котором установлено следующее требование: «Документы, входящие в заявку, не должны содержать недостоверные сведения или намеренно искаженную информацию, а также должны отсутствовать внутренние противоречия между различными частями и/или документами заявки».

По мнению Заявителя, отклонение его заявка является неправомерным в связи с тем, что такая заявка полностью соответствовала требованиям Аукционной документации.

При изучении материалов дела Комиссией было установлено, что в составе заявки Общества в «Справке об опыте участника» указаны три договора, между тем в качестве подтверждения соответствия спорным требованиям было представлено только два договора с приложением актов выполнения работ.

При этом один из представленных договоров на содержание автомобильной дороги не отвечает критерию аналогичности по предмету выполняемых работ.

В отношении двух других договоров на строительство внутрипоселковых газовых сетей, строительство инженерных коммуникаций Вл-0,4 кВ отсутствовали сведения о выполнении Обществом строительства/Ремонта ВЛ напряжением не менее 10кВ.

На основании подраздела 4.16 раздела 4 Аукционной документации в адрес Заявителя был направлен запрос о разъяснении и представлении недостающих документов, в ответ на который Обществом представлен договор и акт, содержащие противоречивые сведений относительно места выполнения работ, в связи с чем заявка и была отклонена.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом

положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку рассмотрения заявки Общества было произведено в полном соответствии с положениями Аукционной документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек Заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

При этом в соответствии с пунктом 4.12.2 Аукционной документации в рамках рассмотрения вторых частей заявок (отборочной стадии) осуществляется проверка каждой заявки на предмет соответствия отборочным критериям, установленным в Приложении № 5 Аукционной документации.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок закупочная комиссия отклоняет заявки участников, которые по составу, содержанию и правильности оформления не соответствуют требованиям Аукционной документации, в том числе содержат недостоверные сведения или намеренно искаженную информацию или документы (по пункт «а» пункта 4.12.4 Аукционной документации).

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика и Организатора закупки нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика и Организатора закупки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия не оценивала правомерность установления указанных требований, по которым была отклонена заявка ООО «Строй-В» от участия в процедуре в связи с тем, что данные договоры отсутствовали в жалобе и Заявитель конклюдентно согласился с такими требованиями, подавая соответствующую заявку на участие в конкурентной процедуре.

Резюмируя изложенное, Комиссия, с учетом фактических обстоятельств, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, признает жалобу необоснованной.

Между тем Комиссия считает необходимым отметить, что в нарушение принципа информационной открытости, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, Протокол не содержит сведений о результатах рассмотрения всех представленных Заявителем договоров.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая, что Протокол не содержит сведений о результатах рассмотрения (причин непринятия) всех договоров, сведений о которых были представлены Заявителем в составе заявки, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком и Организатором торгов принципа информационной открытости.

Вместе с тем, с учетом того обстоятельства, что у закупочной комиссии имелись правовые основания для отклонения заявки Общества от дальнейшего участия в Аукционе, обязательное к исполнению предписание Заказчику и Организатору закупки не выдается.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-В» (ОГРН: 1111435011379, ИНН: 1435246770) на действия ПАО «Якутскэнерго» (ОГРН: 1021401047260, ИНН: 1435028701) и АО «РусГидро Снабжение» (ОГРН: 1041500751016, ИНН: 1510012774) при проведении Аукциона частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчик и Организатора закупки нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание Заказчику и Организатору закупки не выдавать в связи с наличием оснований для отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).