

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/61-2015

21 мая 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <...>

при участии:

со стороны государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федерального управления автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

– <...> – представителя по доверенности от 26.02.2015 № юр-43/15;

со стороны ООО «Самаратрансстрой»:

- <...> – представителя по доверенности от 20.05.2015;
- <...> – представителя по доверенности от 20.05.2015;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самаратрансстрой» (Максима Горького ул., д. 119, ком. 10, г. Самара, 443099) (далее – ООО «Самаратрансстрой», Заявитель) на действия Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федерального управления автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона «Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 72+000 - км 93+000 в Самарской области» (извещение № 0355100004515000082 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 20.04.2015), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

15 мая 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба ООО «Самаратрансстрой» на действия Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федерального управления автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона

«Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 72+000 - км 93+000 в Самарской области» (извещение № 0355100004515000082 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 20.04.2015) (далее – электронный аукцион).

По мнению заявителя, Единой комиссией уполномоченного учреждения допущены нарушения пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в результате нарушения порядка определения победителя электронного аукциона, а именно – необоснованного отклонения заявки ООО «Самаратрансстрой» от участия в электронном аукционе.

В жалобе указано, что отказ государственного заказчика был аргументирован несоответствием конкретных показателей значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно:

1. Битумы нефтяные дорожные БНД 60/90: индекс пенетрации не соответствует ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия»;
2. Битумы нефтяные дорожные БНД 60/90 (в составе горячего мелкозернистого плотного асфальтобетона тип Б марка I): индекс пенетрации не соответствует ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 19.05.2015 № 5/113, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, а также пояснил, что индекс пенетрации в рассматриваемом случае рассчитывается по формуле, указанной в приложении № 2 примечания ГОСТ 22245-90.

Заседание Комиссии Управления назначено и проведено в 16 часов 30 минут
21 мая 2015 года.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения сторон, учитывая результаты проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

20.04.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона «Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 72+000 - км 93+000 в Самарской области» № 0355100004515000082 (далее – извещение), а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 96 933 951,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого

аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от [13.05.2015 № 0355100004515000082-1](#) для участия в электронном аукционе было подано 2 заявки, при этом допущен к участию в аукционе 1 участник закупки, отказано в допуске к участию в электронном аукционе 1 участнику закупки, в том числе, подателю жалобы (ООО «Самаратрансстрой», заявка № 2).

В качестве основания для признания заявки ООО «Самаратрансстрой» (заявка № 2) несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и Документации об электронном аукционе, и отказа в допуске к участию в электронном аукционе в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 13.05.2015 указан пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, по причине не соответствия конкретных показателей, требованиям представленных в заявке, установленным документацией об электронном аукционе.

Приложение № 4 к Документации об электронном аукционе заказчик устанавливает требование к индексу пенетрации для битумов нефтяных дорожных БНД 60/90 (пункт 1 и 5 Приложения № 4): индекс пенетрации от -1,0 до +1,0.

Также, по требованию заказчика показатели битумов нефтяных дорожных БНД 60/90 должны быть в строгом соответствии с ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия», письмом Руководителя Федерального дорожного агентства (Росавтодор) Министерства транспорта Российской Федерации № ОБ-28/1266-ис от 23.03.2005 «О внесении изменений и дополнений в техническую документацию», ГОСТ 11501-78 (СТ СЭВ 3658-82) «Битумы нефтяные. Метод определения глубины проникновения иглы».

В соответствии с ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия», в таблице определения индекса пенетрации битума (Приложение № 2, таблица 3 ГОСТа 22245-90) при показателях: глубина проникновения иглы, 0,1 мм при 25°C – 85, температура размягчения по кольцу и шару, °C – 49 – индекс пенетрации -0,1.

Согласно указанному ГОСТ 2245-90 в случае промежуточного значения глубины иглы при 25°C индекс пенетрации определяют интерполяцией или по формуле.

В тоже время таблица № 3 Приложения № 2 содержит значение глубины проникновения иглы:

1. при 25°C глубина проникновения иглы, 0,1 мм;
2. температура размягчения по кольцу и шару, °C – 49 – индекс пенетрации - 0,1.

В связи, с чем данный показатель нельзя отнести к промежуточному.

Таким образом, довод Заказчика о необходимости расчета по формуле отклонена Комиссией Управления.

Согласно письму Руководителя Федерального дорожного агентства (Росавтодор) Министерства транспорта Российской Федерации № ОБ-28/1266-ис от 23.03.2005 «О внесении изменений и дополнений в техническую документацию», в таблице 2.1 «Физико-механические свойства битумов, применяемых для устройства верхних слоев асфальтобетонных покрытий» индекс пенетрации должен быть от -1,0 до +1,0.

Заявка ООО «Самаратрансстрой» в первой части заявки на участие в электронном аукционе в конкретных показателях материалов, применяемых при выполнении работ, в пункте 1 «Битумы нефтяные дорожные БНД 60/90» и пункте 5 «Битумы нефтяные дорожные БНД 60/90 (в составе горячего мелкозернистого плотного асфальтобетона тип Б марка I)» указало индекс пенетрации -0,1.

Таким образом, заявка ООО «Самаратрансстрой» соответствует требованиям ГОСТ и письму Руководителя Федерального дорожного агентства (Росавтодор) Министерства транспорта Российской Федерации № ОБ-28/1266-ис от 23.03.2005 «О внесении изменений и дополнений в техническую документацию», установленным в приложении № 4 к Документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) указанного Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Закона, или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от [13.05.2015 № 0355100004515000082-1](#) заявка с защищенным номером 2 (ООО «Самаратрансстрой») отклонена.

Комиссия Управления считает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Самаратрансстрой» на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине несоответствия информации о конкретных показателях указанных в первой части заявки участника требованиям аукционной документации, является неправомерным.

Единая комиссия государственного заказчика, отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки ООО «Самаратрансстрой», нарушила пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самаратрансстрой на действия Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федерального управления автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона «Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 52+000 - км 72+000 в Самарской области» (извещение № 0355100004515000083 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 20.04.2015) обоснованной.
2. Признать Единую комиссию государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федерального управления автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федерального управления автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе, об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.05.2015 № 0355100004515000082-1, протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 15.05.2015 № 0355100004515000082-3 и повторном проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.
4. Выдать оператору электронной торговой площадки предписание об обеспечении возможности исполнения пункта 3 настоящего решения.
5. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.