

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2130/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Сервис Плюс» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «Концерн «Моринформсистема - Агат» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту мягкой кровли и замене ливневых воронок (реестровый № 31907773179, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее — ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.05.2019 № 40300Р-08-02-19-1 (далее - Протокол) заявка Общества была отклонена за несоответствие заявки по Форме № 1, представленной в разд. № 4 Документации.

В соответствии с п. 10 Информационная карты заявка участника на участие в запросе предложений должна состоять из двух частей и ценового предложения. Первая часть заявки должна быть подготовлена по Форме № 1, представленной в разделе 4 Документации, и содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом запроса предложений.

В своей заявке Заявитель к первой части заявки предложил только перечень используемых товаров, без заполненной Формы № 1.

По мнению Заявителя, сама подача им заявки обозначает, что он согласен выполнить работы в соответствии с условиями Документации, а заполнении Формы № 1 в данном случае являлось излишним, и не должно служить основанием отклонения его заявки.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявитель в своей заявке не только не представил необходимую форму, в которой указано о необходимости принять установленные в них требования и условия и выразить свое согласие исполнить условия договора на условиях и в соответствии с проектом договора, техническим заданием, но и не представил других документов, из которых бы следовало бы согласие участника на указанные условия.

Согласно ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках, первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

Комиссия считает, что Заявитель не исполнил требования, установленные Документацией по согласию с условиями Документации по Форме № 1.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств признает

названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сервис Плюс» (ИНН:7713444509) на действия АО «Концерн «Моринформсистема - Агат» (ОГРН:1087746462616) при проведении Закупки необоснованной.
 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.05.2019 № ПО/25218/19.
- 1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.