

## РЕШЕНИЕ

### по делу № А-22/14-15 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «05» ноября 2015г.

В полном объеме решение изготовлено «19» ноября 2015г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...>

Члены Комиссии:

заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...>

ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...>

рассмотрев дело №А-22/14-15 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции") в отношении ООО «Звезда»,

в присутствии представителя ООО «Звезда» – <...> по доверенности №4 от 03.02.2015г.,

### УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) рассмотрено заявление ЗАО «Вектор-Бест-Агидель» о нарушении со стороны ООО «Звезда» (142530, РФ, Московская область, г. Электрогорск, ул. Буденного, д. 1) антимонопольного законодательства, выразившегося в предоставлении информации, носящей ложный, неточный характер, вводящей в заблуждение в отношении характеристик предлагаемого к поставке товара.

Согласно поступившего заявления, 6.12.2014 Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (уполномоченный орган) объявил о проведении открытого аукциона в электронной форме (Номер извещения: 0101200008114007241) на право заключения государственного контракта на поставку диагностические тест-системы для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга). Заказчиком выступило — Государственное казенное учреждение

Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан. Начальная (максимальная) цена контракта - 8 403 499,80 рублей.

Заявки на участие в соответствующем аукционе были поданы следующими компаниями:

Закрытое акционерное общество «Вектор-Бест-Агидель»;

Общество с ограниченной ответственностью «Звезда»;

Общество с ограниченной ответственностью «СпутникЛаб».

Все перечисленные выше юридические лица осуществляют деятельность по продаже, в том числе медицинских изделий на территории Таможенного союза Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (то есть находятся в конкурентных отношениях).

По результатам рассмотрения поданных в рамках аукциона (Номер извещения: 0101200008114007241) заявок, в соответствии с Протоколом подведения итогов от 26.01.2015, к участию в аукционе были допущены все хозяйствующие субъекты, подававшие свои заявки.

При этом, лучшее ценовое предложение поступило от компании ООО «Звезда» (8 234 987 руб.).

В качестве организации, чье предложение о цене контракта содержит лучшие условия по цене следующее после предложенных победителем, в проведении аукциона стала фирма ЗАО «Вектор-Бест-Агидель» (8 277 005 руб.).

Третье ценовое предложение поступило от ООО «СпутникЛаб» (8 361 482 руб. 30 коп.). Вместе с тем, к заявителю поступила информация о том, что компания ООО «Звезда» (признанная победителем торгов) в рамках проведенного аукциона предложило к поставке продукцию, реальные потребительские свойства которой не соответствуют запрошенным в аукционной документации (в том числе в Разделе 2 - Техническое задание). Данное предположение подтверждается анализом аналогичных контрактов, заключенных ООО «Звезда» (информация о контракте № 0130200000314000345, № 0160200005714000457 и др. на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)). Сравнительная таблица по требованиям, запрошенным в аукционной документации, и реальным характеристикам продукции, предположительно предложенной ООО «Звезда», приводится в Приложение № 1 к заявлению. Реальные характеристики «предложенной» победителем продукции подтверждается имеющимися в наличии и утвержденными инструкциями о ее применении. Соответственно, при проведении аукциона, компания ООО «Звезда», вероятнее всего, для того, чтобы ее заявка была принята к рассмотрению просто скопировала требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, содержащиеся в аукционной документации, и «отнесла» их к предлагаемой продукции. При этом, ООО «Звезда» фактически предоставила недостоверные сведения о предлагаемой продукции, «подогнав» их под запрашиваемые Заказчиком (с целью получить необоснованное конкурентное преимущество перед другими участниками размещения заказа).

В противном случае (если бы участником были предоставлены достоверные сведения) Заказчик, руководствуясь ст. 66, 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вынужден был отклонить соответствующую заявку ООО «Звезда».

Конкурентное преимущество перед иными участниками заказа ООО «Звезда» получило, поскольку фактически «приписало» своей продукции несуществующие свойства (требуемые в аукционной документации).

Подобные действия являются ничем иным, как проявлением недобросовестной конкуренции по отношению к другим участникам размещения заказа. Заявитель полагает,

что соответствующее искажение характеристик предложенного товара со стороны ООО «Звезда» было умышленным, поскольку данная компания (как профессиональный участник рынка) просто не могла не ознакомиться с действительными характеристиками предложенной ей продукции.

В ч. 1 ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» содержится прямой запрет на недобросовестную конкуренцию путем предоставления (указания) недостоверных сведений относительно характеристик предлагаемых товаров».

Действия ООО «Звезда» имеют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции", в соответствии с которой БТне допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно хронологии рассмотрения дела:

На назначенное рассмотрение дела 31.03.2015 представителем ООО «Звезда» заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Ходатайство удовлетворено. В связи с заявленным ходатайством и необходимостью получения дополнительных материалов (информации) рассмотрение дела отложено на 02.04.2015 года.

02.04.2015 ООО «Звезда» заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с изучением копий материалов дела, представлением пояснений и запрашиваемой информации. Ходатайство удовлетворено. В связи с заявленным ходатайством и необходимостью получения дополнительных материалов (информации) рассмотрение дела отложено на 13.04.2015 года.

13.04.15 ЗАО «Вектор-Бест-Агидель» заявило ходатайство об отзыве жалобы и прекращении рассмотрения дела в связи с утратой интереса в рассмотрении дела. По исчерпывающему перечню оснований прекращения рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства указанных в ст. 48 Федерального закона N 135-ФЗ от 26.07.2006 "О защите конкуренции" ходатайство удовлетворению не подлежит. В связи с необходимостью получения дополнительных материалов (информации) рассмотрение дела отложено на 20.04.2015 года.

20.04.2015 директор ЗАО «Вектор-Бест-Агидель» <...>, уточнила позицию по делу, предоставила (Вх. 5271 от 20.04.2015) сравнительный анализ расхождения технического задания и инструкции производителя. В связи с необходимостью получения дополнительных материалов (информации) рассмотрение дела отложено на 13.05.2015 года.

13.05.2015 ООО «Звезда» заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с изучением копий материалов дела, представлением пояснений и запрашиваемой информации. Ходатайство удовлетворено. В связи с заявленным ходатайством и необходимостью получения дополнительных материалов (информации) рассмотрение дела отложено на 09.06.2015 года.

09.06.2015 представитель ООО «Звезда» <...> уточнила позицию по рассматриваемому делу, представила Акт экспертизы по результатам поставки товара ГБУЗ "Республиканский центр по борьбе и профилактике со СПИДом и инфекционными заболеваниями" (Вх. 5271 от 20.04.2015).

В связи с необходимостью привлечения к участию в деле ГБУЗ "Республиканский центр по борьбе и профилактике со СПИДом и инфекционными заболеваниями" как лица располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, а также

получения дополнительных запрошенных материалов (информации) рассмотрение дела отложено на 13.07.2015 года.

13.07.2015 из ГБУЗ "Республиканский центр по борьбе и профилактике со СПИДом и инфекционными заболеваниями" поступил ответ на запрос, согласно ответу (вх.8936 от 01.07.15) «ГКУ Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан (далее по тексту - Заказчик) заключило Государственный контракт №0101200008114007241 (далее по тексту — Контракт) с ООО «Звезда» (далее по тексту - Поставщик). Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республиканский центр по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями (далее по тексту - Получатель) по существу рассматриваемых вопросов поясняет следующее.

03 марта 2015г. Поставщик предпринял попытку поставки и представил Получателю товар и документы (в том числе регистрационные удостоверения) согласно условиям контракта и позициям технического задания №3, №4. В соответствии с пп. 3.12-3.15 контракта, письмом Заказчика от 18.02.2015г. №633 (копия прилагается), Получателем проведена экспертиза товара, представленного к поставке, по факту которой был составлен и подписан акт по результатам поставки товара (копия прилагается). Согласно пп. 1.1., 3.14., 3.15. контракта в случае обнаружения несоответствия наименования, качества, в том числе технических характеристик, а также несоответствия количества, комплектности поступившего товара, тары или упаковки требованиям настоящего контракта, приостанавливается дальнейшая приемка товара. В ходе проведения экспертизы было установлено, что Поставщик не поставил товар и не представил документы по позициям технического задания №1, №2, №5. Кроме того, на момент поставки у Получателя имелось заключение Заказчика по результатам экспертизы от 27.02.15г. (копия прилагается) в котором указано несоответствие поставляемого товара требованиям государственного контракта по позиции №2. По позициям №3, №4 Получателем установлено соответствие функциональным и техническим характеристикам требованиям технического задания и условиям контракта.

Закупка диагностических тест-систем для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга) предназначена для скрининговых и верификационных исследований диагностики ВИЧ-инфекции при проведении исследований у доноров и населения Республики Башкортостан в клиничко-диагностических лабораториях диагностики ВИЧ-инфекции ЛПУ Минздрава РБ, в большинстве которых имеются автоматические анализаторы для постановки иммуноферментного анализа. В КДЛ ГБУЗ РЦПБ со СПИДом и ИЗ для подтверждения результатов ИФА в соответствии с п. 4.4.2 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.5.2826-10, методом иммунного блоттинга, установлен и используется автоматический анализатор TECAN Profi Blot 48. Соответственно по позициям №1 и №4 наличие автоматической постановки является значимым.»

В материалах дела имеется решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-8388/2015 об удовлетворении исковых требований Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан к Государственному казенному учреждению Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан и Обществу с ограниченной ответственностью «Звезда»:

о признании недействительными результатов торгов по размещению государственного заказа в форме открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 0101200008114007241) на право заключения государственного контракта на поставку диагностических тест-систем для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга), выраженные в Протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0101200008114007241 от 26.01.2015г.;

о признании недействительным государственного контракта № 0101200008114007241 на поставку диагностических тест-систем для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга) от 17.02.2015г.

ООО «Звезда» заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с подготовкой запрашиваемых документов. Ходатайство удовлетворено.

На рассмотрении дела 31.07.2015 представитель ООО «Звезда» озвучила позицию по рассматриваемому делу. Представила документацию об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона (Вх.10663 от 31.07.2015).

В целях объективного рассмотрения материалов дела, для полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств дела Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приостановила рассмотрение дела №А-22/14-15 до принятия решения Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом Российской Федерации по жалобе ЗАО "Вектор-Бест-Агидель".

15.09.2015 ЗАО «Вектор-Бест-Агидель» подано заявление о возобновлении рассмотрения дела №А-22/14-15 в связи с вступлением решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.06.2015 по делу №А07-8388/2015 в законную силу, а также расторжением в судебном порядке контракта с ООО «Звезда» (заключенного в рамках торгов).

16.09.2015 производство по делу возобновлено (Определение о возобновлении рассмотрения дела №А-22/14-15 от 16.09.2015). Рассмотрение дела назначено на 08.10.2015 в 10 час. 00 мин.

08.10.2015 ООО «Звезда» заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи подготовкой запрашиваемых документов, а так же невозможностью присутствия представителя ООО «Звезда» на рассмотрении дела. Ходатайство удовлетворено. Рассмотрение дела отложено на 05.11.2015.

05.11.2015 представителем ООО «Звезда» <...>, по доверенности №4 от 03.02.2015 заявлено ходатайство о прекращении дела. Ходатайство не удовлетворено.

Анализ представленных материалов по делу и пояснений представителей сторон показал следующее.

Согласно Решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25 июня 2015 года по иску «Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан к Государственному казенному учреждению Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан и обществу с ограниченной ответственностью «Звезда» (142530, Московская область, г. Электрогорск, ул. Буденного, 1, ИНН 5035042321, ОГРН 1125035000551)

о признании недействительными результатов торгов по размещению государственного заказа в форме открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 0101200008114007241) на право заключения государственного контракта на поставку диагностических тест-систем для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга), выраженные в Протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0101200008114007241 от 26.01.2015г.;

о признании недействительным государственного контракта № 0101200008114007241 на поставку диагностических тест-систем для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга) от 17.02.2015г. установлено следующее:

« В соответствии с пунктом 3 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, указанных в указанном Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов. Порядок организации и проведения торгов регулируется ст.448 ГК РФ. Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 44-ФЗ).

Согласно ч.1 ст.1 Федерального закона № 44-ФЗ указанный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с ч.1, 2 ст.24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч.1 ст.59 Федерального закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором. Частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Согласно п.3 раздела 1 «Общие сведения» документации об аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара. В заявке участника № 2 (ООО «Звезда») в позиции № 2 заявлен товар «Дженскрин УЛЬТРА ВИЧ Ag-At (Genscreen ULTRA HIV Ag-Ab)», согласно регистрационному удостоверению соответствует инструкции с комплектацией 1 планшет – 96 тестов и 5 планшетов – 480 тестов.

В пункте 2.5 заявки ООО «Звезда» «Минимальная определяемая концентрация антигена p24 ВИЧ1 (при использовании стандартов или стандартных панелей российского или зарубежного производства)» указана характеристика набора «10 пг/мл». Согласно инструкции в разделе 15.3 приведены значения чувствительности (минимальной определяемой концентрации антигена p24) на различных панелях, но указанное участником значение 10 пг/мл не соответствует данным инструкции.

Следовательно, участник указал недостоверную информацию.

В пункте 2.6 заявки ООО «Звезда» «Стабильность рабочего раствора тетраметилбензида при комнатной температуре (18-25°C)» указана характеристика набора «3 часа». Однако согласно инструкции в разделе 9 (стр.9) приведена информация, что «R8+R9: после приготовления реагенты можно использовать в течение 6 часов при комнатной температуре (18-30°C) в темном месте». Следовательно, участник указал недостоверную информацию.

В пункте 2.7 заявки ООО «Звезда» «Объем сыворотки/плазмы крови для исследования» указана характеристика набора «70 мкл». Вместе с тем, согласно инструкции в разделе 11 приведена информация о том, что объем пробы, вносимой в каждую лунку микропланшета, составляет 75 мкл. Следовательно, ООО «Звезда» указало недостоверную информацию.

Таким образом, судом установлено и материалами дела подтверждается представление ООО «Звезда» недостоверной информации.

Частью 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Из материалов дела следует, что ГКУ Техобеспечение МЗ РБ направило в адрес Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов письмо № 172 от 26.01.2015г. об отстранении участника закупки № 2 (ООО «Звезда») в связи с получением от производителя информации о несоответствии характеристик предлагаемого участником аукциона товара.

Письмом от 29.01.2015г. № 13-03/523 Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов сообщил ГКУ Техобеспечение МЗ РБ о том, что письма производителей не могут однозначно являться основанием для подтверждения недостоверности представляемых участником сведений.

30.01.2015г. ГКУ Техобеспечение МЗ РБ в адрес Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов направлено письмо № 317 с просьбой принять дополнительную информацию.

Однако заказчиком 28 января 2015 года, то есть на следующий день после публикации протокола подведения итогов электронного аукциона №0101200008114007241, размещен проект государственного контракта. В связи с чем, электронный аукцион перешел в стадию заключения контракта с поставщиком.

Оператором электронной площадки на стадии подписания контракта предоставлена возможность отказаться от заключения контракта, однако у уполномоченного органа такие полномочия отсутствуют.

Решением Управления от 02.03.2015г. по делу № ГЗ-15/15 в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа в лице Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов нарушений не выявлено. Пунктом 1 статьи 449 ГК РФ предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если были допущены существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

В результате действий ООО «Звезда» неверно оценены заявки претендентов, что привело к неверному определению победителя аукциона.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно части 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Частью 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Частью 2 статьи 449 ГК РФ установлено, что признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.»

Государственный контракт № 0101200008114007241 на поставку диагностических тест-систем для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга) от 17.02.2015г. заключенный между Государственным казенным учреждением Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан и Обществом с ограниченной ответственностью «Звезда» признан недействительным.

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу, что вышеуказанные действия ООО «Звезда» по недостоверному указанию сведений в предложении к поставке диагностических тест-систем для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия



антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга), имеют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции".

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Хозяйствующие субъекты ООО «Звезда» и ЗАО «Вектор-Бест-Агидель» являются конкурентами, работают на одном рынке, что подтверждается их участием в открытом аукционе в электронной форме «Поставка диагностических тест-систем для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга)» для нужд Государственного казенного учреждения Управления материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно четыре признака:

факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);

возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;

возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;

способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы, решение Арбитражного суда Республики Башкортостан и пояснений сторон, пришла к выводу, что действия ООО «Звезда», выразившиеся в предложении к поставке диагностических тест-систем для проведения исследований совместного выявления и подтверждения наличия антител/антигена к ВИЧ 1,2 (метод иммуноферментного анализа, иммунного блоттинга), недостоверной информации, а именно:

в пункте 2.5 заявки ООО «Звезда» «Минимальная определяемая концентрация антигена р24 ВИЧ1 (при использовании стандартов или стандартных панелей российского или зарубежного производства)» указана характеристика набора «10 пг/мл». Согласно инструкции в разделе 15.3 приведены значения чувствительности (минимальной определяемой концентрации антигена р24) на различных панелях, но указанное участником значение 10 пг/мл не соответствует данным инструкции;

в пункте 2.6 заявки ООО «Звезда» «Стабильность рабочего раствора тетраметилбензида при комнатной температуре (18-25°C)» указана характеристика набора «3 часа». Однако согласно инструкции в разделе 9 приведена информация, что «R8+R9: после приготовления реагенты можно использовать в течение 6 часов при комнатной температуре (18-30°C) в темном месте»;

в пункте 2.7 заявки ООО «Звезда» «Объем сыворотки/плазмы крови для исследования» указана характеристика набора «70 мкл». Вместе с тем, согласно инструкции в разделе 11 приведена информация о том, что объем пробы, вносимой в каждую лунку микропланшета, составляет 75 мкл;

- являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении места производства, количества товара и в отношении его производителей.

Таким образом, в действиях ООО «Звезда» присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции".

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ООО «Звезда» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается в полном объеме.

В связи с наличием в материалах дела вступившего в законную силу судебного акта о признании недействительным государственного контракта заключенного между Государственным казенным учреждением Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан и Обществом с ограниченной ответственностью «Звезда», Комиссией принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частями 1,2 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Звезда» (142530, РФ, Московская область, г. Электрогорск, ул. Буденного, д.1) нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. В связи с вступившим в законную силу судебного акта о признании недействительными результатов торгов по размещению государственного заказа и недействительным государственным контракта заключенного между Государственным казенным учреждением Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан и Обществом с ограниченной ответственностью «Звезда», рассмотрение дела №А-22/14-15 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.