

## РЕШЕНИЕ

по делу №40 о нарушении антимонопольного законодательства

06.10.2011

г. Махачкала

Резолютивная часть решения оглашена 28.09.2011

В полном объеме решение изготовлено 06.10.2011

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

**Председателя Комиссии – Халлаевой Д. М.**

**Членов Комиссии:**

**Мамеднебиева А. М.**

**Кусиева М. Б.**

рассмотрев дело №40, возбужденное по признакам нарушения ЗАО «АТС 69» (РД, г. Махачкала, ул. Казбекова, 19) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора,

в присутствии представителей

от ЗАО «АТС-69» – xxxx (доверенность от xxxx), xxxx (доверенность от xxxx), xxxx (доверенность от xxxx),

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан (далее – УФССП) – xxxx (доверенность от xxxx), xxxx (доверенность от xxxx), xxxx (доверенность от xxxx),

### УСТАНОВИЛА:

В Дагестанское УФАС России поступило заявление УФССП с приложенными документами, в котором содержится просьба признать незаконными действия ЗАО «АТС-69» (далее также – общество) в части навязывания невыгодных условий договора оказания услуг местной телефонной связи.

Приказом Дагестанского УФАС России от 18.08.2011 №185 было возбуждено дело №40 по признакам нарушения обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в

навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

На рассмотрении дела и в письменных пояснениях представители УФССП сообщили Комиссии следующее.

В адрес УФССП 11.07.2011 поступило письмо общества, содержащее требование заключить дополнительное соглашение к договору от 01.02.2011 №54-73/1 (далее – договор), предметом которого является оказание услуг местной телефонной связи юридическим лицам.

В п. 1 «Предмет договора» и п. 3 «Обязанности сторон» договора определены все правоотношения между сторонами договора, и, следовательно, дополнительное соглашение не может быть заключено.

Требования общества по оплате счетов за услуги по предоставлению доступа к сети операторов другого уровня «альтернативных операторов» и за техническое обслуживание абонентов, переключенных на других операторов связи, противоречат п. 56 и п. 57 «Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 №310 (далее – Правила).

Кроме того, в случае отказа заключить дополнительное соглашение обществом заявлено о прекращении предоставления услуг по договору в нарушение требований п. 118, п. 119, п. 122 Правил.

Представитель общества пояснил Комиссии следующее.

Общество является оператором местной телефонной связи и агентом операторов связи другого уровня и в этой связи осуществляет определенные действия по обеспечению бесперебойного допуска на операторов связи другого уровня (внутризоновых, междугородних и международных) для своих абонентов, за что получает соответствующее агентское вознаграждение.

УФССП является абонентом общества, использующим 24 телефонных номера. УФССП с недавнего времени заключило договор с оператором междугородней и международной связи «Арктел», а также с оператором внутризоновой телефонной связи «Ростелеком» и производит оплату указанным операторам непосредственно.

Вместе с тем общество производит те же действия по обеспечению бесперебойного доступа УФССП к операторам связи другого уровня, не получая за это никакого вознаграждения.

Во избежание потери прибыли и уменьшения затрат приказом от 15.03.2011 №16-11 были введены новые тарифы для абонентов, имеющих прямые договора с операторами связи другого уровня: за переключение номера на оператора другого уровня – единовременный платеж, за техническое обслуживание абонентов, переключенных на других операторов связи – ежемесячный платеж.

Установление указанных тарифов не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе Правилам. По данным тарифам общество выставяло

счета УФССП, которые не оплачивались, ввиду отсутствия дополнительного соглашения к договору. В этой связи и был подготовлен проект дополнительного соглашения к договору.

Представитель общества также пояснил Комиссии, что общество добровольно исправило допущенные нарушения еще до возникновения каких-либо последствий. В связи с этим общество просит Дагестанское УФАС России в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить производство по делу в связи с добровольным устранением допущенного нарушения.

**Исследовав материалы дела и выслушав объяснения представителей сторон, Комиссия Дагестанского УФАС России пришла к следующему.**

В материалах дела имеется вышеуказанный договор, согласно которому оператор связи (общество) предоставляет абоненту (УФССП) доступ к сети местной телефонной связи, обеспечивает возможность пользования услугами местной телефонной связи (п. 1.1 договора).

Согласно п. 3.2.3 договора оператор связи обязан оказывать абоненту услуги телефонной связи в соответствии законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Правилами оказания услуг телефонной связи, лицензией и договором.

Письмом от 06.07.2011 №062/11 общество предложило УФССП оплатить счета за предоставляемые услуги (доступ к сети операторов связи другого уровня «альтернативных операторов» и техническое обслуживание абонентов, переключенных на альтернативных операторов), а также заключить дополнительное соглашение к договору (проект дополнительного соглашения был приложен к письму общества). В письме общество также уведомило УФССП, что в случае невыполнения указанных требований общество прекратит предоставление услуг и обратится в суд для взыскания неосновательного обогащения в соответствии со ст. 1102 ГК РФ.

УФССП обратилось в Дагестанское УФАС России с просьбой признать требования общества незаконными.

Из материалов дела усматривается, что приказом общества от 15.03.2011 №16-11 введены: единовременный тариф на переключение номера на оператора другого уровня услуг, оказываемых зонавыми, междугородными и международными операторами в размере 250 руб. за 1 номер <...> ежемесячный тариф на техническое обслуживание абонентов, переключенных на других операторов связи в размере 124 руб. за 1 номер <...>

В письме от 01.09.2011 №083/11 в адрес Дагестанского УФАС России общество сообщило, что вышеуказанные новые тарифы **во избежание потери прибыли введены для абонентов, имеющих прямые договора с операторами связи другого уровня.** В названном письме также сообщается, что с недавнего времени *УФССП заключило договор с оператором междугородной и международной связи «Арктел», а также с оператором внутризоновой телефонной связи «Дагсвязьинформ» и производит оплату соответствующим операторам*

**непосредственно.**

В материалах дела имеется договор №20 от 01.01.2006 между ОАО «Дагсвязьинформ» и ЗАО «АТС-69», в соответствии с которым ОАО «Дагсвязьинформ» поручает а ЗАО «АТС-69» обязуется **за вознаграждение** совершать от имени и за счет ОАО «Дагсвязьинформ» следующие действия:

- В расчетном периоде выставлять счета от имени ОАО «Дагсвязьинформ» за оказанные услуги связи пользователям;
- Получать на свой расчетный счет денежные средства от пользователей, направляемые на оплату услуг, оказываемых ОАО «Дагсвязьинформ»;
- Проводить взыскание задолженности с пользователей, возникшей в связи с оплатой оказанных услуг, в том числе вести претензионную и исковую работу с пользователями, связанную с расчетами за оказанные пользователям услуги и связанную с предоставлением услуг;
- Выставлять соответствующим счета-фактуры по услугам связи, оказанным пользователям, которые являются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями;
- Вести претензионно-исковую работу с пользователями по вопросам, касающимся качества предоставления ОАО «Дагсвязьинформ» услуг пользователям;
- Заключать договоры с пользователями – юридическими лицами на оказание услуг внутризоновой связи.

Вместе с тем УФССП заключены договоры №76-44/01 от 01.02.2011 на предоставление услуг внутризоновой телефонной связи и №171/1 от 20.06.2011 на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи.

В соответствии с договором №76-44/01 от 01.02.2011 между ОАО «Дагсвязьинформ» (оператор) и УФССП (абонент) оператор обязуется:

- Своевременно предоставить абоненту доступ к местной телефонной сети и **оказывать услуги внутризоновой телефонной связи;**
- В пределах технических возможностей оператора обеспечить абоненту устойчивую и качественную **внутризоновую телефонную связь** в соответствии с действующими нормативными актами;
- Устранять по заявке абонента возникшие станционные и линейные повреждения в сооружениях связи, находящихся на балансе оператора;
- Производить перерасчет оплаты при временном перерыве в предоставлении услуг **внутризоновой телефонной связи**, возникшем не по вине абонента;
- Предварительно, не менее чем за 10 дней письменно уведомлять абонента о замене абонентского номера (номеров), и не менее чем за 3 дня о приостановке доступа к местной телефонной сети и **внутризоновой телефонной связи.**

Согласно договору №171/1 от 20.06.2011 оператор (ОАО «Арктел») обязуется оказывать пользователю (УФССП) услуги междугородной и международной связи в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги

общедоступной электросвязи отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий (статьи 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях»).

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг электросвязи на территории г. Махачкалы (Кировский район) и приказом Дагестанского УФАС России от 30.08.2004 №31 внесено в Реестр хозяйствующих субъектов по Республике Дагестан, занимающих на рынке определенного товара долю более 35%.

Статья 34 Конституции Российской Федерации предусматривает, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации также запрещает использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе **навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.**

Согласно статье 7 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» в целях проведения эффективной государственной политики в сферах деятельности субъектов естественных монополий органы регулирования естественных монополий осуществляют контроль за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий и которые могут иметь своим результатом ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование в соответствии с названным законом либо сдерживание экономически оправданного перехода соответствующего товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка.

Направление обществом в адрес УФССП письма от 06.07.2011 №062/11 с предложением заключить вышеуказанное дополнительное соглашение к договору и предупреждением, что в противном случае предоставление услуг связи будет прекращено, Комиссия квалифицирует как нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Между тем общество в письме от 08.09.2011 №084/11 в адрес УФССП попросило оставить без исполнения и вернуть проект дополнительного соглашения к договору. Указанное обстоятельство УФССП не отрицает, что свидетельствует о

добровольном устранении ЗАО «АТС-69» нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать ЗАО «АТС-69» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Рассмотрение дела прекратить в связи с добровольным устранением ЗАО «АТС-69» нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии		Халлаева Д. М.
Члены Комиссии:		Мамеднебиев А. М.
		Кусиев М. Б.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.