

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения юридическим лицом – ООО «ПроектСтройКомплекс» (ИНН 0274121991, КПП 027801001) административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных ч.1 - 3 настоящей статьи, в отсутствие законного представителя, надлежащим образом уведомленного, в присутствии представителя юридического лица по доверенности <...>., представлены письменные возражения

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела КП РБ «Республиканское управление капитального строительства» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ, выразившееся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Изучив материалы дела, установлено следующее.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан №114 от 25.05.2021 возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства ГКУ РБ Хозяйственное управление, КП РБ «Республиканское управление капитального строительства», ООО «ПроектСтройКомплекс» п. 4 ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Определением от 21.02.2022 к участие в деле в качестве ответчика привлечено АО «Региональный фонд».

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/16-145/2021 от 08.02.2022 действия, в том числе ООО «ПроектСтройКомплекс» квалифицированы как нарушающие п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт нарушения ООО «ПроектСтройКомплекс» п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/16-145/2021 от 08.02.2022 года.

Стоит отметить, что выводы, положенные в основу решения антимонопольного органа явились предметом оценки и рассмотрения Арбитражного суда Республики Башкортостан в рамках дела №А07-9876/2022. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.12.2022 в удовлетворении заявленных КП РБ «Республиканское управление капитального строительства», ГКУ РБ ХОЗУ, ООО «ПроектСтройКомплекс», АО «Региональный фонд» отказано.

Как следует из установленных фактических обстоятельств дела, 01.11.2019 Главой Республики Башкортостан издан Указ №УГ-402 «О создании системы «Центр управления регионом» Республики Башкортостан».

Министерство цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан определено координирующим органом по реализации мероприятий, направленных на создание Центра управления регионом, а также выработке единой технической политики при

создании, развитии и эксплуатации Центра управления регионом (п.2 Указа).

Правительству Республики Башкортостан необходимо (п.3):

- определить уполномоченную организацию на создание, развитие и эксплуатацию Центра управления регионом;
- внести предложения о месте размещения Центра управления регионом;
- определить источники и объемы финансового обеспечения расходов, связанных с созданием и деятельностью Центра управления регионом;
- определить Порядок взаимодействия Центра управления регионом с республиканскими органами государственной власти и органами местного самоуправления Республики Башкортостан.

Распоряжением Правительства Республики Башкортостан от 15.09.2020 №912-р заказчиком, а также координирующим органом по реализации мероприятий, выработке единой технической политики определено Министерство цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан; техническим заказчиком, ответственным за создание объекта - КП РБ РУКС; эксплуатирующей организацией и балансодержателем объекта - ГКУ РБ Хозяйственное управление.

При этом в абзаце первом указано на необходимость в соответствии с Указом Главы Республики Башкортостан от 01.11.2019 №УГ-402 «О создании системы «Центр управления регионом» Республики Башкортостан» осуществить строительство объекта «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой».

Указом Главы Республики Башкортостан от 24.09.2020 №УГ-404 внесены изменения в Указ Главы от 01.11.2019 №УГ-402 «О создании системы «Центр управления регионом» Республики Башкортостан:

а) преамбулу изложить в следующей редакции:

«В целях повышения качества государственного и муниципального управления в Республике Башкортостан, оценки, анализа и прогнозирования развития социально-экономической ситуации, стратегического, текущего и оперативного планирования, мониторинга и контроля исполнения управленческих решений, реагирования на поступающие жалобы и предложения постановляю:»;

б) дополнить п.2 следующего содержания:

«2. Возложить на систему «Центр управления регионом» Республики Башкортостан функции Ситуационного центра Главы Республики Башкортостан.»;

в) пункты 2 - 6 считать соответственно п.3 - 7.

Распоряжением Правительства Республики Башкортостан от 07.10.2020 №950-р внесены изменения в распоряжение Правительства от 15.09.2020 №912-р, а именно:

а) абзац первый изложен в редакции: «В соответствии с Указом Главы Республики Башкортостан от 01 ноября 2019 года №УГ-402 «О создании системы «Центр управления регионом» Республики Башкортостан»,»

б) после абзаца первого дополнено пунктами 1 и 2 следующего содержания:

«1. Осуществить на земельных участках с кадастровыми номерами 02:55:010163:408, 02:55:010163:409, 02:55:010163:612, 02:55:010163:613» возведение объекта «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» (с возведением крытого перехода из здания

Дома Республики) со следующими характеристиками:

этажность - 3 этажа;

площадь - до 10 тыс.кв.м. (с учетом эксплуатируемой кровли);

предельная стоимость строительства - 550 млн.рублей;

источник финансирования - за счет пожертвований;

срок строительства - не позднее 30 июня 2021 года.

2. Определить по строительству здания «Центр управления республикой»:

заказчиком – Министерство цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан;

застройщиком – государственное казенное учреждение республики Башкортостан Хозяйственное управление;

техническим заказчиком – казенное предприятие Республики Башкортостан «Республиканское управление капитального строительства»;

эксплуатирующей организацией (балансодержателем) – государственное казенное учреждение республики Башкортостан Хозяйственное управление.

в) абзац второй-четвертый исключены».

29.09.2020 оформлен протокол №29 заседания Совета Фонда социальных целевых программ, согласно которому решено утвердить распределение средств фонда на реализацию некоммерческих проектов из средств имущественного взноса АО «Региональный фонд», в том числе на производство работ и услуг по возведению объекта «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» - получателем средств определено ГКУ РБ ХОЗУ.

05.10.2020 между НО Фонд Социальных целевых программ, именуемый в контракте как Жертвователь, ГКУ РБ «Хозяйственное управление» - Одаряемый и КП РБ РУКС – Исполнитель заключен контракт №4-р/20.

Пунктом 1 данного контракта определен предмет контракта. В соответствии с п.1.1 Жертвователь в качестве пожертвования осуществляет финансирование производства работ (включая проектно-изыскательские работы) и услуг по возведению объекта «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» на земельных участках с кадастровыми номерами 02:55:010163:408, 02:55:010163:409, 02:55:010163:612, 02:55:010163:613». Исполнитель по контракту обязуется выполнить функции технического заказчика указанных работ.

Согласно п.1.2. Контракта возведенный Объект безвозмездно передается Одаряемому в качестве пожертвования. Пожертвование Жертвователя Одаряемому считается реализованным с момента подписания Исполнителем и Одаряемым акта приема-передачи Объекта в порядке, установленном в п.2.2.11 настоящего контракта (п.1.3).

Срок выполнения работ: начало - с момента подписания контракта, окончание - 30.06.2021.

05.10.2020 и 06.10.2020 в адрес АО «Региональный фонд» от лица НО Фонд социальных целевых программ направлены заявки №82, №83 о рассмотрении возможности дополнительного финансирования в размере 550 000 000. Согласно заявке №82 финансирование необходимо для поддержки некоммерческих организаций в сфере спорта и прочих проектов в рамках уставной деятельности фонда. Согласно заявке №83 – на финансирование уставной деятельности фонда.

Протоколом №42 от 06.10.2020 заочного заседания Совета директоров АО «Региональный фонд» рассмотрен вопрос №1. До членов Совета директоров доведена информация о том, что 05.10.2020 от ФСЦП поступило обращение с просьбой осуществления дополнительной финансовой поддержки деятельности ФСЦП в 2020 году в сумме 550 000 000,00 рублей. Финансирование необходимо для поддержки некоммерческих социальных проектов в соответствии с уставом ФСЦП.

06.10.2020 единственным акционером АО «Региональный фонд» принято решение о распределении части остатка нераспределенной прибыли по результатам 2019 в сумме 550 000 000 на благотворительность и участие в некоммерческих организациях (приказ Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан №1473). В связи с чем, возникла необходимость увеличить лимит расходов на благотворительность и участие в некоммерческих организациях на 2020 год на общую сумму 550 000 000 с 3 289 254 893 до 3 839 254 893 рублей.

По вопросу №2 об осуществлении финансовой поддержки деятельности возникла потребность согласовать совершение сделки по внесению в 2020 году АО «Региональный фонд» вноса в имущество НО ФСЦП в сумме 550 000 000,00. По результатам рассмотрения обращения принято решение согласовать совершение сделки на основании п.11.4.1 устава акционерного общества и п.4.3 Положения о благотворительной деятельности.

Денежные средства доведены до некоммерческой организации 06.10.2020 в размере 250 000 000,00 рублей, 07.10.2020 – 100 000 000,00 рублей, 08.10.2020 – 100 000 000,00, 09.10.2020 – 100 000 000,00 рублей.

Приказом директора КП РБ РУКС Г.Р. Кульмурзина от 08.10.2020 года №75 принято решение о проведении закупки по объекту: «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» на земельных участках с кадастровыми номерами 02:55:010163:408, 02:55:010163:409, 02:55:010163:612, 02:55:010163:613 у единственного поставщика (подрядчика) – ООО «ПроектСтройКомплекс».

Целью проведения закупки согласно преамбуле приказа является своевременное и полное исполнение обязательств по контракту №4-р/20 от 05.10.2020, в соответствии с которым в сжатые сроки до 25.12.2020, необходимо выполнить работы (включая проектно-изыскательские работы) и услуги.

В редакции плана закупок №2190400061, размещенного в Единой информационной системе в сфере закупок (версия №12, перечень внесенных изменений 9) КП РБ РУКС внесена позиция №32 об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно сформированной записи:

- в строке «Наименование предмета договора» значится «Выполнение полного комплекса работ (проектирование, получение заключения ГАО Управление государственной экспертизы Республики Башкортостан о достоверности определения сметной стоимости объекта, проведение всех необходимых изысканий, монтаж и подключение завершеного строительством объекта к инженерным сетям) по созданию объекта: «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» на земельных участках с кадастровыми номерами 02:55:010163:408, 02:55:010163:409, 02:55:010163:612, 02:55:010163:613»;

- в строке «Начальная (максимальная) цена договора» указано «540 700 000», валюта – российский рубль;

- в строке «Начальная (максимальная) цена договора включает финансирование за счет бюджетных средств» указано «НЕТ, не включает финансовое обеспечение за счет бюджетных средств»;

- в строке «Тип закупки» указано «Планируемая закупка»;

- в строке «Дата (период) размещения извещения» указано «2020 Четвертый Октябрь»;

- в строке «Срок исполнения договора» - «2020 Декабрь».

Используемые коды ОКПД2:

1) 41.20.40.000 Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений (работы по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий), ОКВЭД 41.20 Строительство жилых и нежилых зданий;

2) 41.10.10.000 Документация проектная для строительства, ОКВЭД 41.1 Разработка строительных проектов.

В соответствии с протоколом заседания Закупочной комиссии КП РБ РУКС по закупке у единственного поставщика от 13.10.2020 на заседании присутствовали пять членов комиссии: <...> На повестку дня вынесен вопрос выбора генерального подрядчика для заключения договора на выполнение полного комплекса работ (проектирование, получение для заключения ГАО Управление государственной экспертизы Республики Башкортостан о достоверности определения сметной стоимости объекта, проведение всех необходимых изысканий, монтаж и подключение завершенного объекта строительства к инженерным сетям) по созданию объекта: «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» на земельных участках с кадастровыми номерами 02:55:010163:408, 02:55:010163:409, 02:55:010163:612, 02:55:010163:613, финансируемого за счет средств Фонда Социальных целевых программ, при участии ГКУ РБ «Хозяйственное управление», в рамках заключенного контракта №4-р/20 от 05.10.2020.

По итогам голосования единогласно принято решение в связи со сжатыми сроками выполнения работ, на основании пп.8 ч.6.1 п.6 «Положения о закупке товаров, работ, услуг Казенного предприятия Республики Башкортостан Республиканское управление капитального строительства», утвержденного 23.07.2020: «заказчик является исполнителем по договору и в процессе его исполнения возникла потребность в товарах (работах, услугах), но проводить конкурентную процедуру нецелесообразно из-за отсутствия времени либо исходя из условий такого договора», заключить договор с единственным поставщиком ООО «ПроектСтройКомплекс» (ИНН 0274121991) на сумму 540 700 000 рублей, в том числе НДС 20%.

14.10.2020 платежным поручением №643 некоммерческая организация произвела в адрес КП РБ РУКС аванс в размере 180 000 000,00 рублей в качестве аванса по контракту №4-р/2020 от 05.10.2020. В последующем указанная сумма перечислена в адрес ООО «ПроектСтройКомплекс» (15.10.2020).

19.10.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок сформирована реестровая запись №50274108172200000090000 о заключении договора №24 на сумму 540 700 000,00 рублей, с указанием на то, что датой начала исполнения договора является 13.10.2020, датой окончания – 25.12.2020.

01.03.2021 к контракту №4-р/20 от 05.10.2020, заключенному между НО Фонд Социальных целевых программ, именуемый в контракте как Жертвователю, ГКУ РБ Хозяйственное управление - Одаряемый и КП РБ РУКС – Исполнителю, оформлено дополнительное соглашение №1. Цена контракта увеличена до 959 000 000,00 рублей, в связи с чем, произведена корректировка Приложения №3 к контракту (расчет стоимости оказания услуги по выполнению функций технического заказчика).

04.03.2021 между КП РБ РУКС и ООО «ПроектСтройКомплекс» заключено дополнительное соглашение №1 к договору подряда №24 от 13.10.2020. Внесены изменения, в том числе в положения договора, которые затрагивают цену договора, составившую 949 341 111,45 рублей.

29.03.2021 заключено дополнительное соглашение №2, которым внесены изменения в

положения п.4.2 договора, включены положения п.9.2.1, 9.2.2, касающиеся приобретения оборудования, ранее не предусмотренного положениями договора.

08.06.2021 заключено дополнительное соглашение №3, которым стороны изменили положения п.3.1 договора, затрагивающие сроки выполнения работ: начало – 13.10.2020, окончание – 30.06.2021.

13.09.2021 оформлено экспертное заключение ГАУ Управление государственной экспертизы по проверке сметной стоимости объекта.

Комиссией установлено, что потребность в строительстве (создании, возведении объекта является государственной нуждой, а потому процедура осуществления закупки должна быть осуществлена в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, Комиссией установлено, что в рассматриваемом случае участниками антиконкурентного соглашения допущено неправомерное финансирование процедуры реализации строительства объекта, отсутствия правовых оснований для заключения между НО Фонд социальных целевых программ, ГКУ РБ ХОЗУ и КП РБ РУКС Контракта №4-р/20 от 05.10.2020, и, как следствие отсутствие правовых оснований осуществления закупки у единственного подрядчика, по результатам которой между КП РБ РУКС и ООО «ПроектСтройКомплекс» заключен договор №24.

Так, по условиям Контракта №4-р/20 от 05.10.2020 в частности п.2.1.5, Жертвователю настоящим контрактом поручает Исполнителю заключить договор с генеральным подрядчиком на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных, пусконаладочных и прочих работ и услуг, необходимых для производства работ.

Согласно п.2.2.1 Контракта в обязанности Исполнителя входит проведение процедуры торгов по выбору генерального подрядчика неконкурентным способом в соответствии с «Положением о закупках товаров, работ, услуг КП РБ РУКС» в течение 10-ти дней с даты подписания настоящего контракта. Заключает договор с генеральным подрядчиком на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных, пусконаладочных и прочих работ и услуг, необходимых для реализации проекта.

Ориентировочная общая стоимость всех работ и услуг, выполняемых Исполнителем по контракту (цена контракта) согласно п.3.1 контракта составляет 550 000 000 рублей. Стоимость услуг, оказываемых непосредственно Исполнителем, включается в общую стоимость работ и услуг, предусмотренных контрактом, и определяется согласно расчету, указанному в Приложении №3 контракта, являющемуся неотъемлемой частью контракта (п.3.2).

Как следует из Приложения №3 услугами по выполнению функций технического заказчика, которые Исполнитель должен непосредственно оказать, являются услуги по осуществлению строительного контроля в соответствии с п.15 постановления Правительства РФ №468 от 21.06.2010. Сумма такой услуги составляет 9 300 000 рублей.

Таким образом, следует, что в ходе реализации положений, закрепленных в Контракте, КП РБ РУКС будучи Исполнителем по данному Контракту должен обеспечить выбор генерального подрядчика без проведения конкурентных процедур на сумму 540 700 000 рублей за вычетом обязательств по осуществлению строительного контроля, которые возложены непосредственно на КП РБ РУКС.

Кроме того, поручение Жертвователя Исполнителю о проведение процедуры торгов по выбору генерального подрядчика неконкурентным способом в соответствии с «Положением о закупках товаров, работ, услуг КП РБ РУКС» заведомо приводит к нарушению процедуры торгов, недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, устранению с него хозяйствующих субъектов.

Во исполнение условий Контракта КП РБ РУКС 08.10.2020 принято решение об осуществлении закупки у единственного подрядчика в лице ООО «ПроектСтройКомплекс».

Как указано выше, целью проведения закупки у единственного подрядчика согласно преамбуле приказа является своевременное и полное исполнение обязательств по Контракту №4-р/20 от 05.10.2020, в соответствии с которым в сжатые сроки до 25.12.2020, необходимо выполнить работы (включая проектно-изыскательские работы) и услуги.

Указанное решение принято КП РБ РУКС на третий день после заключения Контракта.

В соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг КП РБ РУКС, утвержденного директором предприятия Г.Р.Кульмурзиним 23.07.2020 года (далее – Положение), в редакции, действовавшей на момент осуществления закупки, под закупкой у единственного поставщика понимается процедура закупки, при которой договор на поставку (выполнение работ, оказание услуг) заключается без проведения конкурентных процедур, которая в силу п.1.3.3 признается неконкурентной.

Согласно п.1.1.1, 1.1.2 Положения настоящее Положение разработано на основании Закона №223-ФЗ с целью регламентации закупочной деятельности Заказчика. При осуществлении закупок Заказчик руководствуется Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом №223-ФЗ, Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и иными федеральными законами и нормативными правовыми актами РФ, настоящим Положением.

Основанием для осуществления закупки у единственного подрядчика послужил пп.8 п.6.1 Положения, позволяющий КП РБ РУКС осуществлять закупку у единственного поставщика, если заказчик является исполнителем по договору и в процессе его исполнения возникла потребность в товарах, (работах, услугах), но проводить конкурентную процедуру нецелесообразно из-за отсутствия времени либо исходя из условий такого договора.

Установлено, что таким договором КП РБ РУКС считает контракт №4-р/20 от 05.10.2020, заключенный между НО Фонд Социальных целевых программ, ГКУ РБ ХОЗУ и КП РБ РУКС.

В то же время, учитывая, что по условиям Контракта (Приложение №3) на КП РБ РУКС возложено исключительно осуществление строительного контроля, который должен быть произведен непосредственно самим КП РБ РУКС, другими словами, процесс исполнения контракта в указанной части в полном объеме возложен на КП РБ РУКС, потребность при оказании КП РБ РУКС данной услуги в работах, услугах наступить не может.

Таким образом, осуществление закупки у единственного подрядчика в лице ООО «ПроектСтройКомплекс» согласно пп.8 п.6.1 Положения признать законным не представляется возможным.

Комиссией установлено, что Положение устанавливает полномочия КП РБ РУКС выступающего в роли Заказчика, закупочной комиссии по осуществлению закупок, порядок планирования и проведения закупок, требования к извещению об осуществлении конкурентных закупок, документации о конкурентных закупках, порядок внесения в них изменений, размещения разъяснений, требования к участникам таких закупок и условия их допуска к участию в процедуре закупки, порядок заключения, исполнения договора и изменения его условий, способы закупки, условия их применения и порядок проведения, а также иные положения, касающиеся обеспечения закупок. Требования Положения обязательны для всех подразделений и должностных лиц Заказчика, членов Закупочной комиссии и иных работников Заказчика (п.1.14, 1.1.5).

Пунктом 1.2.3 Положения предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг Заказчик руководствуется, в том числе следующими принципами:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, в том числе запрет на переговоры Заказчика

(членов закупочной комиссии) с участником закупки, если в результате создаются преимущественные условия для такого участника и (или) возникают условия для разглашения конфиденциальных сведений;

- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом стоимости жизненного цикла закупаемой продукции – при необходимости) и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика.

Согласно п.1.5.3 Положения план закупки является основанием для осуществления закупки.

Как следует из п.1.6.1 Положения Заказчик при подготовке и проведении закупки осуществляет следующие действия:

- 1) формирует потребности в товаре, работе, услуге;
- 2) определяет предмет закупки и способ ее проведения в соответствии с планом закупки;
- 3) рассматривает обоснование потребности в закупке у единственного поставщика, поступившее от структурных подразделений Заказчика;
- 4) формулирует требования к участникам конкретной закупки и перечень документов, подтверждающих соответствие этим требованиям, а также критерии и порядок оценки и сопоставления заявок в соответствии с настоящим Положением;
- 9) заключает договор по итогам процедуры закупки;
- 10) контролирует исполнение договора;
- 11) оценивает эффективность закупки.

Указанная выше в пунктах 1 и 2 настоящего решения хронология событий позволяет сделать вывод, что при принятии решения об осуществлении закупки у единственного подрядчика в лице ООО «ПроектСтройКомплекс», которое оформлено Приказом директора КП РБ РУКС <...> от 08.10.2020 года №75, и в тексте которого было в том числе указано, принято решение о проведении закупки по объекту: «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» на земельных участках с кадастровыми номерами 02:55:010163:408, 02:55:010163:409, 02:55:010163:612, 02:55:010163:613 у единственного поставщика (подрядчика) – ООО «ПроектСтройКомплекс», то есть по состоянию на 08.10.2020, КП РБ РУКС располагало информацией о хозяйствующем субъекте, с которым впоследствии осуществлена закупка. При этом по состоянию на 08.10.2020 информация о намерении осуществить закупку в план закупок, являющийся основанием для осуществления закупки, не включена.

Таким образом, можно утверждать, что решение об осуществлении закупки у единственного подрядчика в лице ООО «ПроектСтройКомплекс» принято раньше, чем КП РБ РУКС формально был реализован порядок действий при подготовке и заключению контракта по процедуре закупки у единственного поставщика (13.10.2020).

Кроме того, согласно п.6.5 Положения для проведения закупки у единственного поставщика собирается закупочная комиссия. В соответствии с п.1.7.3 Положения закупочная комиссия:

- принимает решения о допуске или отказе в допуске к участию в закупке;
- осуществляет рассмотрение, оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, определяет победителя или принимает иное решение по результатам закупки;
- осуществляет иные функции, предусмотренные настоящим Положением.

Пунктом 1.10.1 Положения определен исчерпывающий перечень случаев, при наступлении которых закупочная комиссия отказывает участнику закупки в допуске к участию в процедуре

закупки:

- 1) выявлено несоответствие участника хотя бы одному из требований, перечисленных в п. 1.9.1 настоящего Положения;
- 2) участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям документации о закупке (извещению о проведении запроса котировок) или настоящего Положения;
- 3) участник закупки не представил документы, необходимые для участия в процедуре закупки;
- 4) в представленных документах или в заявке указаны недостоверные сведения об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах;
- 5) участник закупки не предоставил обеспечение заявки на участие в закупке, если такое обеспечение предусмотрено документацией о закупке.

Как указано выше, 13.10.2020 состоялось заседание закупочной комиссии КП РБ РУКС, которая де-юре приняла решение о заключении договора с единственным поставщиком (подрядчиком) ООО «ПроектСтройКомплекс», с целью придания легитимности проводимых процедур. Между тем такое решение было принято до его оформления, де-факто, приказом КП РБ РУКС от 08.10.2020 №75.

Поскольку пп.4 п.1.6.1 Положения предусмотрено, что заказчик при подготовке и проведении закупки формулирует требования к участникам конкретной закупки и перечень документов, подтверждающих соответствие этим требованиям, а также оценивает эффективность закупки (пп.11), Башкортостанским УФАС России в адрес КП РБ РУКС подготовлены и направлены соответствующие запросы, а именно:

- от 23.10.2020 исх.№9/14878 с просьбой предоставить документы, свидетельствующие о проведении анализа рынка потенциальных подрядчиков на выполнение полного комплекса работ (проектирование, получение заключения ГАО Управление государственной экспертизы Республики Башкортостан о достоверности определения сметной стоимости объекта, проведение всех необходимых изысканий, монтаж и подключение завершеного строительством объекта к инженерным сетям) по созданию объекта: «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» на земельных участках с кадастровыми номерами 02:55:010163:408, 02:55:010163:409, 02:55:010163:612, 02:55:010163:613»), а также коммерческие предложения, используемые для определения начальной (максимальной) цены договора, доказательства отправки и получения предложений со стороны потенциальных подрядчиков; письменное мотивированное обоснование выбора лица (хозяйствующего субъекта), которому направлено коммерческое предложение);

- от 11.11.2020 исх.№9/15637 с просьбой предоставить документы, свидетельствующие о соответствии хозяйствующих субъектов критериям, установленным предприятием к определению единственного подрядчика.

В ответ на указанные запросы КП РБ РУКС сообщило следующее:

- письмо от 05.11.2020 исх.№06/1038 «При выборе генерального подрядчика объекта рассматривалось несколько организаций: ООО «Гранд Строй», ООО «Энергоресурс», ООО «ПроектСтройКомплекс». При принятии решения о выборе подрядчика заказчик руководствовался следующими критериями: предложенная архитектурная концепция объекта, эффективность технических решений, сроки выполнения работ, опыт возведения объектов подобного типа, ценообразование, гибкость производства, оперативность принятия решений.

Учитывая специфику объекта и установленные критерии, техническим заказчиком сделан выбор в пользу ООО «ПроектСтройКомплекс», предложившее наименьшую цену, сроки, а также имеющее опыт возведения объектов некапитального строительства в кратчайшие сроки»;

- письмо от 16.11.2020 исх.№06/1090 «...наличие необходимых производственных мощностей.

Также выбору ООО «ПроектСтройКомплекс» в качестве генерального подрядчика способствовало отсутствие проектно-сметной документации при заключении договора генерального подряда. Указанный подрядчик выразил согласие осуществить строительство в соответствии с определенной ориентировочной стоимостью видов работ и разработать проектно-сметную документацию (см. приложение №3 к договору генерального подряда №24 от 13.10.2020...).

КП РБ РУКС в адрес Башкортостанского УФАС России представлены запросы коммерческих предложений, адресованных ООО «Гранд Строй», ООО «Энергоресурс», ООО «ПроектСтройКомплекс» (письма исх.№06/986 от 05.10.2020, 06/987 от 05.10.2020, 06/988 от 05.10.2020 соответственно), а также ответы данных хозяйствующих субъектов (исх.№15 от 07.10.2020, получено КП РБ РУКС 08.10.2020, исх.№235 от 06.10.2020, получено КП РБ РУКС 06.10.2020, исх.№200 от 07.10.2020, получено КП РБ РУКС 07.10.2020).

В качестве приложений к ответам на запросы коммерческих предложений ООО «Гранд Строй» и ООО «Энергоресурс» представлены карта партнера и выписка из СРО, ООО «ПроектСтройКомплекс» представлены копии уставных документов, выписки из СРО, предварительный сметный расчет строительства, карта партнера.

Документы, которыми КП РБ РУКС, закупочная комиссия руководствовалась при принятии решения о выборе подрядчика, а именно предложенная архитектурная концепция объекта, эффективность технических решений, опыт возведения объектов подобного типа, гибкость производства, оперативность принятия решений, наличие необходимых производственных мощностей в предложенных ООО «Гранд Строй», ООО Энергоресурс», ООО «ПроектСтройКомплекс» условиях исполнения, не представлены.

ООО «Гранд Строй» заявило о готовности осуществить строительство «Временного здания и сооружения «Центр управления республикой» (выполнить полный комплекс работ согласно техническому заданию) предварительно на сумму 657 000 000 рублей. Срок завершения работ до 31.12.2020.

ООО «Энергоресурс» предложил выполнить комплекс строительно-монтажных работ по возведению объекта «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» на земельных участках с кадастровыми номерами 02:55:010163:408, 02:55:010163:409, 02:55:010163:612, 02:55:010163:613» с предварительной стоимостью 620 000 000 рублей. Срок выполнения работ 31.01.2021.

ООО «ПроектСтройКомплекс», изучив задание на проектирование и строительство по объекту: «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой» на земельных участках с кадастровыми номерами 02:55:010163:408, 02:55:010163:409, 02:55:010163:612, 02:55:010163:613», направил коммерческое предложение с ориентировочной ценой исполнения договора равной 540 700 000 рублей с учетом НДС 20%. При этом указав, что обязуется выполнить проектные работы и строительство объекта в срок до 25.12.2020.

Стоит отметить, что согласно журналу регистрации входящих документов, представленному КП РБ РУКС в ответ на запрос Башкортостанского УФАС России (информация выгружена из СЭД «Регистрация документов организации»), информация о регистрации поступивших от ООО «Гранд Строй», ООО Энергоресурс», ООО «ПроектСтройКомплекс» ответов на коммерческие предложения, отсутствует. Регистрационный номер отсутствует и на самих письменных ответах, представленных КП РБ РУКС по запросу Башкортостанского УФАС России в качестве поступивших коммерческих предложений.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что указанная информация и документы от «возможно» потенциальных подрядчиков в адрес КП РБ РУКС не поступали. Изложенные факты и поведение сторон антиконкурентного соглашения также позволяет Комиссии сделать вывод, что под условия заключенного 13.10.2020 договора подряда, в части ценообразования и сроков выполнения работ, зная заблаговременно о намерении КП РБ РУКС осуществить закупку у единственного подрядчика в лице ООО «ПроектСтройКомплекс» (следует из приказа от

08.10.2020), намеренно представили в антимонопольный орган коммерческое предложение ООО «ПроектСтройКомплекс» более подходящее под условия заключенного впоследствии договора.

Кроме того, возвращаясь к порядку действий закупочной комиссии, которые должны руководствоваться определенными требованиями и критериями, устанавливаемыми к участникам закупки, с учетом представленных письменных пояснений в отношении отбора единственного подрядчика, следует, что нельзя признать ООО «ПроектСтройКомплекс» подходящим под все критерии, которыми руководствовался КП РБ РУКС, поскольку в материалы дела не представлены документы, подтверждающие проведение анализа и соотнесение имеющегося опыта, возможности и условий выполнения работ, предъявляемым КП РБ РУКС требованиям и критериям.

В связи с чем, закупочная комиссия не имела возможности оценить эффективность осуществляемой закупки (пп.11 п.1.6.1 Положения), и, следовательно, не имела правовых оснований признавать ООО «ПроектСтройКомплекс» соответствующим предъявляемым требованиям и критериям.

Подпунктом 6 пункта 6.7 Положения определено, что в протоколе проведения закупки у единственного поставщика указывается помимо прочего решение о заключении договора с единственным поставщиком и обоснование такого решения с указанием соответствующего подпункта п.6.1 настоящего Положения.

Как следует из указанного выше протокола заседания закупочной комиссии КП РБ РУКС от 13.10.2020, комиссией в качестве обоснования принятого решения указано на положения пп.8. п.6.1, однако, как установлено Комиссией ранее, основания для осуществления закупки у единственного подрядчика в соответствии с нормами пп.8 п.6.1 Положения у КП РБ РУКС отсутствовали.

Комиссией также установлено, что возводимый объект относится к объекту капитального строительства, и, следовательно, указанное обстоятельство свидетельствует о том, что выполнение работ должно быть осуществлено на основании уже имеющейся проектной документации и с учетом установленных требований в отношении участника закупки в части наличия опыта работ согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине технической и (или) технологической сложности, инновационного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители) имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным требованиям», действовавшему по состоянию на момент осуществления закупки, а также типовых условий контракта в соответствии с положениями норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок подлежащих применению заказчиками при осуществлении закупок.

Также основаниями для вывода о наличии совокупности обстоятельств, позволяющих сделать выводы о заключении антиконкурентного соглашения, явились следующие обстоятельства.

По условиям Договора в обязанности генерального подрядчика – ООО «ПроектСтройКомплекс» входит осуществление временных присоединений коммуникаций на период выполнения работ на строительной площадке в точках подключения в соответствии с ПОС, оформляет от своего имени оплачивает за свой счет договоры с поставщиками тепло, энергоресурсов (п.5.10), получает по доверенности, выданной заказчиком технические условия и заключает договоры на технологическое присоединение к инженерным сетям, выполняет фактическое присоединение инженерным сетям в соответствии с проектно-сметной документацией и техническими условиями (п.5.32).

Однако согласно представленной ООО «Башкирэнерго» информации и документов в ответ на запрос исх.№9/15636 от 11.11.2020 ООО «ПроектСтройКомплекс» с заявками на осуществление

технологического присоединения в адрес ООО «Башкирэнерго» не обращалось.

При этом 20.10.2020 ГКУ РБ ХОЗУ, являющееся застройщиком и эксплуатирующей организацией (балансодержателем), обратилось с заявкой №20-10-14910 через «Личный кабинет потребителя услуг по технологическому присоединению» на официальном сайте ООО «Башкирэнерго» для электроснабжения объекта: «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой», расположенного по адресу: РБ, г.Уфа, ул.Тукаева, кадастровый номер 02:55:010163:612. Запрашиваемая мощность 800 кВт, класс напряжения 6 кВ, I категория надежности. Договор №20-10-14910-02-01 об осуществлении технологического присоединения заключен 13.11.2020.

В дополнение к указанным документам ООО «Башкирэнерго» также представлена информация о том, что 16.11.2020 ГКУ РБ Хозяйственное управление через «Личный кабинет потребителя услуг по технологическому присоединению» на официальном сайте ООО «Башкирэнерго» обратилось с заявкой №20-10-16390 в целях временного технологического присоединения энергопринимающих устройств в рамках основного договора №20-10-14910-02-01 от 13.11.2020 для электроснабжения объекта: «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой», расположенного по адресу: РБ, г.Уфа, ул.Тукаева, кадастровый номер 02:55:010163:612. Запрашиваемая мощность 350 кВт, класс напряжения 6 кВ, III категория надежности. 20.11.2020 подписан договор №20-10-16390-02-01 об осуществлении временного технологического присоединения указанного объекта.

Аналогичное установлено и при осуществлении подготовки системы теплоснабжения к подключению объекта. Указанные функции от лица Заказчика приняло на себя ГКУ РБ ХОЗУ, что подтверждается наличием государственного контракта №ОПР-20-263 от 10.11.2020. Между тем как указано выше такая обязанность по условиям договора генерального подряда возложена на ООО «ПроектСтройКомплекс».

По условиям договора подряда (п.4.2) затраты генподрядчика на подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения включены в цену договора. Однако указанные обязанности, как указано выше, от имени генерального подрядчика осуществило ГКУ РБ ХОЗУ, не являющееся стороной по договору генерального подряда.

Таким образом, следует, что ООО «ПроектСтройКомплекс», не выполняя по факту принятые на себя обязательства в части осуществления работ по присоединению к коммуникациям, к техническому присоединению к инженерным сетям, получает плату, поскольку данное условие уже определено положениями договора (Приложение №3 к договору генерального подряда «Ведомость договорной цены» п.7).

В соответствии с п.1 ст.766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору подряда подрядчик обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик - принять результат работ и оплатить его (ст.702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы (п.1 ст.708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, на основании п.1 ст.702 и п.1 ст.708 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора подряда являются, в том числе начальный и

конечный срок выполнения работ.

Следовательно, условия о сроке выполнения работ относятся к существенным условиям договора, изменение которых в рассматриваемом случае недопустимо в соответствии с указанными выше нормами законодательства.

Между тем в нарушение указанных норм действующего законодательства сторонами изменены существенные условия договора подряда в части конечного срока выполнения работ. Тем самым, ООО «ПроектСтройКомплекс» созданы благоприятные условия для возможности продолжения исполнения обязательств по договору.

Необходимо отметить, что по условиям договора подряда окончание сроков выполнения работ приходится на 25.12.2020. Однако в установленные сроки, принятые ООО «ПроектСтройКомплекс» обязательства не исполнены и фактически являлись неисполнимыми в части строительства объекта в срок до 25.12.2020.

Возвращаясь к позиции КП РБ РУКС в отношении отбора единственного подрядчика, а именно к пояснениям в части оснований для выбора ООО «ПроектСтройКомплекс» (по срокам выполнения работ), Комиссия сделала вывод, что заявленные ООО «ПроектСтройКомплекс» в коммерческом предложении сроки, им не соблюдены.

Как следует из письма КП РБ РУКС вх.№9695 от 10.06.2021, КП РБ РУКС в отношении ООО «ПроектСтройКомплекс» имущественные санкции не имеет.

Таким образом, следует, что меры ответственности за несвоевременное выполнение работ по отношению ООО «ПроектСтройКомплекс» КП РБ РУКС не применены.

В то же время ООО «ПроектСтройКомплекс» допущено нарушение принятых на себя обязательств по договору генерального подряда, допущена просрочка исполнения обязательств. В связи с чем, в отношении ООО «ПроектСтройКомплекс» по условиям договора должны быть применены соответствующие санкции (п.12).

Однако по состоянию на 10.06.2021, то есть спустя 6 месяцев после истечения срока, установленного договором, КП РБ РУКС санкции за просрочку выполнения обязательств в отношении ООО «ПроектСтройКомплекс» не применены, что также в совокупности с вышеперечисленными фактами свидетельствует о создании обществу ни чем не мотивированных противоречащих договору преимущественных условий исполнения договора.

В отношении поставляемого оборудования, закрепленного дополнительным соглашением №2 от 29.03.2021, также следует отметить, что в силу указанных выше норм гражданского законодательства, изменение предмета договора как существенного условия договора недопустимо.

Как следует из положений договора, предметом договора является выполнение работ без возможности поставки оборудования. Отсутствие необходимости поставки оборудования в рамках договора подряда также подтверждается отсутствием спецификации как приложения к договору. Между тем заключая дополнительное соглашение, стороны пришли к соглашению о необходимости внесения изменений в положения договора и утверждения перечня оборудования, необходимого к приобретению в рамках договора подряда.

Так, сторонами оформляется Приложение №6 к договору подряда под наименованием «Спецификация». Фактически указанными действиями стороны допустили, что предметом Договора также является поставка оборудования, возможность поставки которого ранее не была предусмотрена положениями Договора, то есть были изменены существенные условия исполнения обязательства по Договору. Кроме того, положения дополнительного соглашения №2 возлагают на генерального подрядчика определенные обязательства по сохранности и доставке соответствующего оборудования. Общая сумма приобретаемого оборудования составила 106 764 470,47 рублей.

Таким образом, можно сделать вывод, что сторонами допущено изменение предмета договора, являющегося одним из существенных условий договора.

Недопустимость изменения существенных условий контракта, закреплено в положениях Пленума ВС РФ №2 от 04.03.2021. Так в соответствии с п.41 (в своей взаимосвязи в части квалификации деяния с требованиями п.38) изменение сторонами условий договора, заключенного по результатам обязательных процедур, конкурентных закупок, допускается в пределах, установленных законом (например, п.8 ст.448 Гражданского кодекса, ст.95 Закона о контрактной системе). Вместе с тем, если договор изменен настолько, что это влияет на условия, представляющие существенное значение, например, для определения цены договора, и имеются достаточные основания полагать, что в случае изначального предложения договора на измененных условиях состав участников был бы иным и (или) победителем могло быть признано другое лицо, то действия сторон по изменению договора могут быть квалифицированы как обход требований Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия сторон при исполнении условий договора генерального подряда, выразившееся в предоставлении ООО «ПроектСтройКомплекс» возможности не исполнять условия Договора в части осуществления присоединения к коммуникациям, к техническому присоединению к инженерным сетям, временному технологическому присоединению, изменения существенных условий договора (предмет, срок), а также не применения штрафных санкций, создают ООО «ПроектСтройКомплекс» необоснованное преимущество перед другими участниками конкурентного рынка, которые были лишены возможности претендовать на такие же или аналогичные условия хозяйствования.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что общество, в рассматриваемом случае получило антиконкурентные преимущества на стадии исполнения Договора, поскольку фактическое изменение и отсутствие мер ответственности со стороны КП РБ РУКС свидетельствуют о действии сторон в интересах ООО «ПроектСтройКомплекс».

Помимо прочего, факт предоставления возможности поставки оборудования ООО «ПроектСтройКомплекс» как единственному субъекту, без проведения конкурентных процедур, свидетельствуют о том, что данному субъекту также созданы преимущественные условия и допущено ограничение по отношению к иным хозяйствующим субъектам, осуществляющих поставку оборудования.

В силу ч.1 ст.1 Закона №223-ФЗ, целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

То есть, Законом №223-ФЗ, в том числе, определено, что юридические лица, осуществляющие закупки в рамках данного закона, удовлетворяют собственную потребность в товарах работах, услугах, а не государственную.

При этом в силу ранее установленных обстоятельств, учитывая, что строительство (создание) данного Объекта образует собой государственную нужду, процедура определения поставщика (поставки оборудования) должна была быть реализована посредством соблюдения положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Одним из критериев, которым КП РБ РУКС руководствовался при выборе единственного подрядчика, явилось наличие опыта (опыт возведения объектов подобного типа), сроки

выполнения работ.

Между тем материалами дела установлено, что ООО «ПроектСтройКомплекс» произведена передача обязанностей по выполнению работ на объекте «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой». В качестве субподрядных организаций, привлеченных к выполнению работ на объекте, помимо прочих следует отнести: ИП Хисамов Г.Б., ООО «Агни стоун», ООО «АМС», ООО «Апрель», ООО «Бетон сервис», ООО «Горстрой», ООО «Инженерные системы», ООО «Интегра», ООО «Испытательная лаборатория», ООО «Клен», ООО «НГТ», ООО «Неон-Сити», ООО «Нью Джет», ООО «Партнер-Строй», ООО «Партнер», ООО «Геореконпроект», ООО «Планета камня», ООО «Потенциал», ООО «Проект Центр», ООО Проектно-строительная компания «Пилар», ООО «ПК «Сантех-Уфа», ООО «Содействие», ООО «СП-Крон», ООО «Стандарт-сити», ООО «СтройТранс», ООО «ТАН», ООО «УралСтройГрупп», ООО «Уфастрой», ООО «Уфастройтехнология», ООО «Экоклининг», ООО «Эренджи Инжиниринг», ООО ГК «Вертикаль», ООО ГК «Нова», ООО ГК «Уфаремонт», ООО СК «Мастервент», ООО ЧОА «Центурион Лонге», ООО ЭЦ «Полис», АО «Ладья –М». Необходимо отметить, что проектные работы ООО «ПроектСтройКомплекс» своими силами не осуществлялись, из материалов дела следует, что их выполнили, в том числе ООО «Мика», ООО «Рубин», ООО «Геокон», ООО «ИППГО», ООО «Геовектор» - в рамках договора, заключенного с ГУП «Управление административными зданиями» 13.10.2020 №31/П-20 на проведение инженерно-геологических работ.

Изложенное подтверждает, что КП РБ РУКС не могло объективно оценить соответствие ООО «ПроектСтройКомплекс» установленным критериям, а с учетом ранее упомянутых выводов Комиссии в отношении невозможности признать ООО «ПроектСтройКомплекс» подходящим под все критерии, которыми руководствовался КП РБ РУКС, поскольку в материалы дела не представлены документы, подтверждающие проведение анализа и соотнесение имеющегося опыта, возможности и условий выполнения работ, предъявляемым КП РБ РУКС требованиям и критериям, дополнительно служит доказательством, позволяющим сделать вывод о создании ООО «ПроектСтройКомплекс» определенных преимущественных условий и взаимной договоренности о возможности заключения договора генерального подряда.

Комиссией установлено, что ООО «ПроектСтройКомплекс», передавая выполнение работ в рамках субподрядных договоров по указанному выше объекту, до заключения Договора, 05.10.2020 заключило с ООО «Партнер» договор возмездного оказания услуг №8.

Необходимо отметить, что согласно конъюнктурному анализу цен, представленных ООО «ПроектСтройКомплекс» и утвержденных директором КП РБ РУКС в 2021, а именно «Книга прайсов №4 Монтаж лифтов», при приобретении лифтового оборудования, эскалаторов использовались коммерческие предложения ООО «ОТИС Лифт», АО «Коне Лифтс», ООО «Астро-Лифт». При этом коммерческие предложения ООО «ОТИС Лифт» и ООО «Астро-Лифт» датированы 22.09.2020, что свидетельствует о том, что как минимум за месяц до заключения Договора ответчикам было известно о том, что фактически строительство будет осуществляться ООО «ПроектСтройКомплекс». Данный вывод следует из поведения участников антиконкурентного соглашения, в том числе в части действий по принятию решения от 08.10.2020, выраженному в приказе КП РБ РУКС.

Таким образом, следует, что действия по реализации мероприятий по возведению объекта «Временное здание и сооружение «Центр управления республикой», начаты задолго до формального проведения КП РБ РУКС процедуры отбора и осуществления закупки у единственного подрядчика.

Также в течение дня, следующего за днем заключения Договора, ООО «ПроектСтройКомплекс» заключило договор №363/20 с ООО «Геореконпроект» на выполнение проектных работ (14.10.2020), что также косвенно свидетельствует об информированности ООО «ПроектСтройКомплекс» о намерении заключения договора генерального подряда с ним и необходимости выполнения действий, направленных на осуществление мероприятий по скорейшему выполнению обязательств.

Кроме того, с небольшой разницей во времени были заключены ряд договоров, которыми ООО

«ПроектСтройКомплекс» передал свои обязательства в рамках договора генерального подряда от 13.10.2020 иным порядным организациям.

Так, 16.10.2020 между ООО «ПроектСтройКомплекс» и ООО ГК «Вертикаль» заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ №16/10-20, 19.10.2020 заключен договор субподряда на выполнение строительно-монтажных работ №Ц-19-1 с ООО «Компания Потенциал», №19-11-20/СП на выполнение строительных работ.

Указанное поведение и действия сторон в совокупности подтверждают тот факт, что сторонам заранее было известно о намерениях друг друга. Такие действия не могли бы быть осуществлены без наличия соглашения и соответствующих договоренностей между сторонами, что позволяет сделать вывод о том, что обществу заблаговременно было известно о намерениях сторон, принявших участие в реализации возможности финансирования объекта и последующего заключения договора генерального подряда по возведению указанного выше объекта и уходу от проведения конкурентных процедур.

Более того, в ходе выполнения своих обязательств ООО «ПроектСтройКомплекс» созданы условия, при которых общество, не выполняя в соответствии с Договором по факту принятые на себя обязательства, продолжало быть посредником между субъектами, действительно осуществляющими выполнение работ по объекту, и КП РБ РУКС, нарушая положения договора генерального подряда и не неся соответствующей ответственности за нарушения условий Договора.

Указанные действия свидетельствуют о наличии между ответчиками антиконкурентного соглашения, целью которого являлось уход от проведения конкурентных процедур для удовлетворения государственной нужды путем заключения Договора с конкретным подрядчиком, а также последующее представление преимущества путем изменения существенных условий Договора.

Более того, установлено, что воздвигаемый объект не может быть признан «временным», а является объектом капитального строительства и к подрядной организации должны были быть предъявлены соответствующие требования, определенные Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99.

Реализация сторонами указанного выше соглашения схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела или могла привести к устранению состязательности и добросовестной конкуренции.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ГКУ РБ ХОЗУ, КП РБ РУКС, ООО «ПроектСтройКомплекс», АО «Региональный фонд» и угрозой наступления вышеперечисленных негативных антиконкурентных последствий.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.1 Закона о защите конкуренции настоящий федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно ч.2 ст.1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке

воздействовать на общих условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с положениями ст.16 Закона о защите конкуренции установленный данной нормой запрет ориентирован на органы публичной власти и распространяется на акты и действия указанных органов в публичной сфере. Данный запрет преследует цель предотвращения административного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных полномочий, в том числе путем соглашений с хозяйствующими субъектами.

По смыслу ст.16 Закона о защите конкуренции в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства входит установление следующих обстоятельств: обстоятельства заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами и государственными органами, то есть достижения соответствующей письменной или устной договоренности.

Такая договоренность характеризуется следующими признаками: принятие на себя каждой из сторон соглашения обязанности совершать определенные действия или воздерживаться от их совершения, наличие в соглашении плана (сценария) поведения его участников, что позволяет одному участнику соглашения с высокой точностью прогнозировать поведение других. Обстоятельства наличия соответствующих антиконкурентных последствий, которые выражаются в том, что заключенное соглашение приводит к ограничению доступа на товарные рынки и устранению с них хозяйствующих субъектов.

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции, ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п.9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи. С учетом особенностей таких соглашений, не зафиксированных, как правило, на бумажных или иных носителях, факт их заключения может быть установлен на основании косвенных доказательств исходя из анализа поведения субъектов в совокупности, хронологии и фактической осведомленности о ситуации, сложившейся на соответствующем рынке.

В соответствии с правоприменительной и судебной практикой факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов. При доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» в совокупности» (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016). Действующим законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают факт заключения антиконкурентного соглашения, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 № Ф06-48455/2019 по делу № А06-3333/2018). Достаточность доказательств в каждом случае определяется на основании оценки всей совокупности фактов, в том числе, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского

округа от 01.11.2017 № Ф04-4375/2017 по делу № А70-388/2017).

В соответствии с Разъяснением Президиума ФАС России №3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть доказан как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Достигнутые договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (ч.2 ст.1, п.7 и 18 ст.4 Закона). С учетом положений п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции запрещенным соглашением могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок. Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что участники соглашения намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства, такие соглашения запрещаются и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Доказывание наличия антиконкурентного соглашения между субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, анализа поведения в рамках деятельности.

Об отсутствии необходимости установления негативных последствий в случае установления факта совершения действий, запрет на которые предусмотрен Законом о защите конкуренции свидетельствует следующее.

Исключительный вред антиконкурентных соглашений, подтвержденный эмпирическими данными, и процессуальная экономия легли в основу запрета антиконкурентных соглашений *per se*. Антимонопольный орган, расследуя дело о нарушении антимонопольного законодательства, не устанавливает вредоносное воздействие антиконкурентного соглашения на конкуренцию, а квалифицирует такое соглашение как незаконное по цели соглашения и природе отношений участников такого соглашения.

Презюмируется, что любое такое соглашение вредно для конкуренции. Такова фундаментальная правовая позиция, на которой основывается конкурентное право в указанной части (Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 N 9966/10; постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А57-4980/2014; постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А35-8838/2014; постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А23-1472/2016).

Таким образом, материалами установлено, что поведение и действия общества образуют совокупность доказательств, свидетельствующих о реализации сторонами антиконкурентного соглашения.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1,2 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч.1 ст.2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п.16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст.2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ).

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица независимых.

Вина ООО «ПроектСтройКомплекс» состоит в том, что имея реальную возможность для надлежащего исполнения норм антимонопольного законодательства, обществом не предприняты все зависящие меры по их соблюдению.

Обществом не доказано, что нарушение антимонопольного законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований действующего законодательства.

Дата, время и место совершения административного правонарушения установлены верно.

Материалами дела установлено, что обстоятельства, препятствующие соблюдению Обществом нормы антимонопольного законодательства, отсутствовали.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

Объективная сторона административного правонарушения – действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, такие, как заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Субъект административного правонарушения – ООО «ПроектСтройКомплекс»;

Субъективная сторона правонарушения – ООО «ПроектСтройКомплекс» было обязано и имело реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции.

Согласно указанным в протоколе об административном правонарушении пояснениям, а также пояснения озвученным при рассмотрении дела и представленным письменным возражениям, по мнению общества, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4 ст.14.32 КоАП РФ, в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения, свидетельствующие о ранее возникших отношениях и о том, что обществу были ранее известны какие-либо обстоятельства по контракту на возведение объекта «Временное здание и сооружение Центр управления республикой». Сам по себе договор генерального подряда недействительным или противоречащим действующему законодательству не признавался, каких-либо объективных доказательств наличия в действиях общества деяний, направленных на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка ил устранению с него хозяйствующих субъектов в материалы дела не представлено. Субъективная сторона в отношении общества не доказана, ущерб каким-либо третьим лицам не причинялся. В настоящее время решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-9876/2022 не вступило в законную силу. Обжалуется, рассмотрение назначено на 01.03.2023. В соответствии с Постановлением ВС РФ от 24.03.2022 №48-АД22-3-К7 признание недействительным послужившего поводом к возбуждению дела об административном правонарушении решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Проанализировав представленные объяснения, прихожу к выводу, что данные доводы удовлетворению не подлежат. Как указано ранее по тексту настоящего постановления, причинно-следственная связь между действиями участников антиконкурентного соглашения установлена. Привлечение к административной ответственности осуществлено строго в соответствии с нормами законодательства об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.24.1 КоАП РФ, всесторонне исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что в действиях юридического лица – ООО «ПроектСтройКомплекс» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч.1 ст.4.1. КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ч.4 ст.14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных ч.1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В силу п.3 ч.1 ст.3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В соответствии с представленной Обществом и Межрайонной ИФНС России №1 по Республике Башкортостан информацией выручка по итогам 2020 года составила 1 472 719 000 рублей. За 2021 год — 2 094 222 000 рублей. За девять месяцев 2022 года в декларации по налогу за прибыль имеются сведения о поступлении 2 511 027 271 рублей.

В ответ на уведомление от 16.01.2023 исх.№\X/262/23 Обществом представлена информация о выручке и расходах на выполнение контракта в период с 13.10.2020 по 31.12.2021 года, равной:

- на рынке проектно-изыскательских работ 16 687 017, 6 рублей и 15 133 600 рублей соответственно;

- на рынке строительно-монтажных работ равной 743 089 071 рубль и 800 000 034,69 рублей соответственно.

Ввиду ненадлежащего исполнения требования антимонопольного органа и не представления информации и документов определением от 03.02.2023 Башкортостанским УФАС России в соответствии с положениями ст.26.10 КоАП РФ истребованы необходимые для расчета размера административного штрафа сведения о совокупной сумме выручки ООО «ПроектСтройКомплекс», определяемой в соответствии со ст.248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, на рынке проектно-изыскательских работ, а также на рынке строительно-монтажных работ за период с 2020-2021 (с НДС и без НДС) (информация предоставляется отдельно в отношении каждого года и рынка), а также размер суммы расходов ООО «ПроектСтройКомплекс» на приобретение товара (работы, услуги), определяемый в соответствии со ст.254 и 268 Налогового кодекса Российской Федерации, на рынке проектно-изыскательских работ, а также на рынке строительно-монтажных работ за период с 2020-2021 (с НДС и без НДС) (информация предоставляется отдельно в отношении каждого года и рынка).

Кроме того, ввиду отсутствия истребуемой информации, рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено, о чем сформировано соответствующее определение (06.02.2023), которым у ООО «ПроектСтройКомплекс» повторно истребована необходимая для расчета размера административного штрафа информация.

Между тем Обществом не представлена информация о выручке и расходах на рынке проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ.

Административное правонарушение обществом совершено на рынках строительно-монтажных и проектно-изыскательских работ.

В соответствии с ч.4 Примечания к ст.14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст.14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных п.5 и 6 ч.1 ст.4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных п.5 и 6 ч.1 ст.4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий.

Учитывая, что в ответ на запросы и определения Башкортостанского УФАС России, не представлена информация, содержащая сведения о сумме выручки от реализации на рынке и сумме расходов на рынке, проанализировав сведения, представленные Межрайонной ИФНС России №1 по Республике Башкортостан, принято решение за основу расчета административного штрафа принять выручку от реализации всех товаров (работ, услуг) по итогам 2020 года в качестве выручки на рынках строительно-монтажных и проектно-изыскательских работ 1 472 719 000.

Минимальный размер (две тысячные) равен $1\,472\,719\,000 * 0,002 = 2\,945\,438$

Максимальный размер (две сотых) = $1\,472\,719\,000 * 0,02 = 29\,454\,380$

Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа составляет $(29\,454\,380 - 2\,945\,438) / 2 = 13\,254\,471$

Базовый штраф равен $2\,945\,438 + 13\,254\,471 = 16\,199\,909$ рублей.

Одна двадцать пятая от совокупного размера суммы выручки составит 58 908 760 рублей.

Поскольку базовый штраф не превышает одной двадцать пятой совокупного размера выручки, размер административного штрафа будет равен 16 199 909 рублей.

Обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность не установлено.

В соответствии с ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст.14.32 КоАП.

В силу ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» административное правонарушение является малозначительным, если действие или бездействие, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст.2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

В соответствии с ч.3.2 и 3.3 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с ч.3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Следует отметить, что произвольное снижение размера назначенного административного штрафа Арбитражным судом не допустимо (Постановление 15ААС РФ по делу №А32-15539/2014 от 08.08.2016).

Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» антиконкурентные соглашения признаны одной из угроз экономической безопасности государства.

Так, согласно п.7 ч.16 раздела III Указа одной из задач по реализации направления, касающегося развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики является предотвращение картельных сговоров.

Указанные выше обстоятельства могли иметь негативные последствия для развития конкуренции на рынках строительно-монтажных и проектно-изыскательских работ.

Кроме того, предусмотренные нормами КоАП РФ так называемые «оборотные штрафы» за антимонопольные правонарушения направлены на эффективное воздействие на нарушителей и предупреждение совершения новых нарушений антимонопольного законодательства, преследует цель формирования честных обычаев в предпринимательской деятельности и создания нормального функционирования рыночной экономики. Ничем не обусловленное применение положений ч.3.2. ст.4.1 КоАП РФ препятствует должной реализации государственной политики, направленной на предупреждение и пресечение нарушений антимонопольного законодательства.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации, необходимо установить, что примененная санкция с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица. В рассматриваемом случае каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих антимонопольному органу применить положения ч.3.2 и 3.3 ст.4.1 КоАП РФ, не установлено. Избранная мера наказания соответствует тяжести совершенного правонарушения и обусловлена достижением целей, предусмотренных ч.1 ст.3.1 КоАП РФ.

Сведения о тяжелом финансовом (материальном) положении в материалы административного дела не представлены. В рассматриваемом случае исходя из анализа деятельности казенного предприятия за три последних года, нельзя сделать вывод, что реальное имущественное и финансовое положение юридического лица не позволяют ему выплатить назначенный административный штраф. Следовательно, обществом не представлено достаточных доказательств того, позволяющих применить положения с.3.2, ч.3.3 ст.4.1 КоАП РФ.

При рассмотрении указанного административного дела каких-либо ходатайств от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не заявлялось.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, исходя из диспозиции ч.4 ст.14.32 КоАП РФ, принимаю решение о назначении административного наказания в размере 16 199 909 (шестнадцать миллионов сто девяносто девять тысяч девятьсот девять) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.4 ст.14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ООО «ПроектСтройКомплекс» (ИНН 0274121991, КПП 027801001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ.

2. Наложить на юридическое лицо – ООО «ПроектСтройКомплекс» (ИНН 0274121991, КПП 027801001) штраф в размере 16 199 909 (шестнадцать миллионов сто девяносто девять тысяч девятьсот девять) рублей 00 копеек.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

Согласно ч.1.3-2 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 - 4 ст. 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г.

Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО 80 701 000

УИН

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 – 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1, ч. 1 ст.30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст. 30.2. КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное

постановление не было обжаловано или опротестовано.