

ООО ЧОП «Бережка»

111398, г. Москва, улица Плеханова, дом 26, к. 4, офис 1

ГУП «Медицинский центр»

101000, г. Москва, пер. Большой Спасоглинищевский, дом 3, строение 4

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5264/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**24.03.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Бережка» на действия ГУП «Медицинский центр» при проведении закупки среди СМП на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества, реестровый номер закупки 31908733836,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении спорного Аукциона.**

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Как следует из материалов дела, заявителем оспариваются положения закупочной документации, не предусматривающие возможность поставки эквивалентного товара.

Данная жалоба посвящена исключительно несоблюдению заказчиком основных

принципов закупочной деятельности, то есть связана с несогласием подателя жалобы с проведением закупочной процедуры вразрез с требованиями Закона о закупках.

К числу основных принципов закупочной деятельности названный закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В этой связи предметом обжалования в антимонопольном органе, помимо случаев, предусмотренных п. п. 3-6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, могут являться любые отступления заказчика (организатора торгов) от установленных названным законом принципов закупочной деятельности, то есть, по существу такие действия, которые осуществлены вразрез с целями и положениями Закона о закупках и нарушают права участника. Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

Соответственно, антимонопольный орган вправе установить в действиях заказчика любые нарушения, связанные с отступлением от упомянутых принципов.

Таки образом, доводы подателя жалобы о нарушении заказчиком принципов Закона о закупках отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а жалоба заявителя подлежит рассмотрению в административном порядке.

Заявитель не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупочной процедуре.

Заявитель обжалует действия заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке по причине предоставления ненадлежащей банковской гарантии.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что заказчик пересмотрел заявку заявителя и принял решение о ее допуске, поскольку фактически согласился с тем, что представленная банковская гарантия соответствовала требованиям документации. Таким образом, Комиссия Управления установила, что заявка заявителя допущена до участия, в связи с чем фактически на момент рассмотрения жалобы отсутствует предмет обжалования, а права заявителя восстановлены.

С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ООО ЧОП «Бережка» на действия ГУП «Медицинский центр» без рассмотрения.

2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России 14780/20 от 23.03.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.