

РЕШЕНИЕ № 235м/17

«24» июля 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 24.07.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 27.07.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика – муниципального учреждения «Управление главного смотрителя г. Липецка» - <...> (доверенность от 18.07.2017), <...> (доверенность от 18.07.2017), <...> (доверенность от 18.07.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на положения аукционной документации на ремонт автомобильной дороги улица имени Г.В. Плеханова (от кольцевого движения улицы имени Г.В. Плеханова - улицы имени А.В. Зегеля до площади Театральная) в г. Липецке (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России из Воронежского УФАС России для рассмотрения по принадлежности поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное учреждение «Управление главного смотрителя г. Липецка»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

ООО «Профит-плюс», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

В жалобе ООО «Профит-плюс» указано, что аукционная документация содержит ряд нарушений, а именно:

1. в извещении о проведении закупки отсутствуют требования к участникам закупки, а также исчерпывающий перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе;
2. 04.07.2017 в документацию были внесены изменения, но срок подачи заявок не был продлен;
3. в разделе 9 технического задания по позициям «геосетка», «миклостеклошарики», «термопластик со стеклошариками (белый)» включены требования, которые становятся известными при испытании определенной партии товара и являются излишними;
4. в п. 7.1 проекта контракта установлено неправомерное требование об обязательном предоставлении исполнителем счет-фактуры для оплаты выполненных работ;
5. также в проекте контракта отсутствуют все возможные значения размеров штрафов за ненадлежащее исполнение обязательств сторонами для каждого порогового значения цены контракта.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона допущено не было, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку закупки, заслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 51 034 832,00 рублей.

1. Довод жалобы об отсутствии в извещении о проведении закупки требований к участникам закупки, а также исчерпывающего перечня документов, которые должны быть предоставлены участниками в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе, признается необоснованным в связи со следующим.

В силу требований п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Как следует из приведенных положений Закона, исчерпывающий перечень документов устанавливается только в случае предъявления к участникам требований, установленных в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В ходе анализа извещения о проведении закупки, документации об электронном аукционе, Комиссией установлено, что заказчиком не были предъявлены требования к участникам в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что

исключает обязанность по установлению указанного перечня документов.

Также Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что единые требования к участникам закупки, предусмотренные ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, установлены в п. 1.6 документации об электронном аукционе. При этом, в извещении о проведении электронного аукциона указано, что единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ) установлены в п.1.6 Аукционной документации. Возможность установления единых требований к участникам подобным образом предусмотрена функционалом официального сайта единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и не противоречит положениям ст. 63 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод жалобы о нарушении заказчиком порядка внесения изменений в документацию об электронном аукционе, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

19.07.2017 Комиссия Липецкого УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки при рассмотрении жалобы ООО «Премьера» (решение № 220 м/17 от 19.07.2017) на положения аукционной документации на ремонт автомобильной дороги улица имени Г.В. Плеханова (от кольцевого движения улицы имени Г.В. Плеханова - улицы имени А.В. Зегеля до площади Театральная) в г. Липецке (реестровый номер <...>) установила нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе, выразившееся в том, что срок окончания подачи заявок после внесения заказчиком изменений не был продлен и составляет менее пятнадцати дней с даты размещения изменений, внесенных в документацию об электронном аукционе.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы является обоснованным по основаниям, отраженным в решении Комиссии Липецкого УФАС России № 220м/17 от 19.07.2017.

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России в решении № 220м/17 от 19.07.2017 было установлено, что выявленное нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат электронного аукциона, поскольку внесенные заказчиком изменения не касаются условий участия в закупке и условий исполнения контракта, и, соответственно, заявки, поданные до размещения на сайте заказчиком изменений, не требуют изменения. Более того, как было установлено, до внесения заказчиком изменений в документацию, заявки от участников не были поданы. При этом общий срок подачи заявок составил пятнадцать дней, без учета дня размещения извещения о проведении закупки и дня окончания подачи заявок. В связи с чем, было принято решение об отсутствии необходимости выдачи соответствующего предписания.

3. Рассмотрев довод жалобы об установлении в разделе 9 технического задания по позициям «геосетка для армирования асфальтобетона», «миклостеклошарики», «термопластик со стеклошариками (белый)» излишних требований к материалам, Комиссия признает его необоснованным в связи со следующим.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России представители заказчика пояснили, что заказчик установил характеристики «геосетки для армирования асфальтобетона», «миклостеклошариков», «термопластика со стеклошариками (белый)», исходя из сведений нормативно-технической документации. Также, представители заказчика представили доказательства того, что данные показатели находятся в открытом доступе в каталогах соответствующих производителей, в связи с чем могут быть использованы участниками при заполнении первой части заявки.

Вместе с тем, заявителем на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность довода.

4. Довод жалобы о неправомерном установлении в проекте контракта требования об обязательном предоставлении исполнителем счета-фактуры для оплаты выполненных работ Комиссия признает необоснованным на основании следующего.

В соответствии с п. 7.1 проекта контракта «Заказчик» оплачивает выполненные работы, в течение 30 дней, с даты подписания Сторонами актов о приемке выполненных работ (КС-2), справки стоимости выполненных работ (КС-3), счета, счета-фактуры.

При рассмотрении жалобы установлено, что действующее законодательство Российской Федерации не запрещает оформление счетов-фактур при расчетах с лицами, не являющимися налогоплательщиками НДС или освобожденными от уплаты данного налога, применяющими упрощенную систему налогообложения, в том числе с указанием в счете-фактуре слов "Без НДС". В указанном случае подрядчик в соответствии с правилами заполнения счета-фактуры, применяемыми при расчетах налога на добавленную стоимость, должен оформить счет-фактуру с внесением записи: "Без НДС".

Вместе с тем, заявитель не представил доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода.

5. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в проекте контракта всех возможных значений размеров штрафов за ненадлежащее исполнение обязательств сторонами для каждого порогового значения цены контракта., Комиссия признает необоснованным по следующим основаниям.

Комиссией установлено, что в разделе 10 проекта контракта содержатся положения об ответственности сторон.

Так, в пункте 10.7 проекта контракта указано, что за ненадлежащее исполнение «Подрядчиком» обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, «Подрядчик» уплачивает «Заказчику» штраф в размере 5% (_____рублей ___ копеек)² от цены контракта, а в пункте 10.10 предусмотрено, что «Заказчик» несет ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в размере 2% (_____рублей ___ копеек)³ от цены контракта.

Как следует из приведенных положений проекта контракта, требования к размерам штрафов сопровождаются соответствующими сносками, которые имеют следующие значения:

«**2** Размер штрафа включается в контракт в виде фиксированной суммы, рассчитанной исходя из цены Контракта на момент заключения Контракта в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063.

а) 10 % цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

б) 5 % цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

3 Размер штрафа включается в контракт в виде фиксированной суммы, рассчитанной исходя из цены Контракта на момент заключения Контракта в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных

контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063.

а) 2,5 % цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

б) 2 % цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.».

Таким образом, указанные положения проекта контракта предусматривают возможность установления в проекте контракта размеров штрафов, исходя из цены заключаемого контракта, в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Требования к материалам, используемым при выполнении работ, установлены в разделе 9 технического задания.

Так, в пункте 9.7 технического задания установлено следующее: «Песок согласно ГОСТ 8736-2014: - класс песка I; модуль крупности M_k – от 1,5 до 2,0».

Комиссией установлено, что в ГОСТе 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» в таблице 1 установлены группы и модули крупности песка:

Группа песка	Модуль крупности M_k			
Повышенной крупности	Св.	3,0	до	3,5
Крупный	"	2,5	до	3,0
Средний	"	2,0	"	2,5
Мелкий	"	1,5	"	2,0
Очень мелкий	"	1,0	"	1,5
Тонкий	"	0,7	"	1,0
Очень тонкий	До 0,7			

Как видно из приведенных положений ГОСТа 8736-2014 модули крупности могут быть, в том числе, свыше 1,5 до 2,0 M_k или свыше 1,0 до 1,5 M_k .

При этом указанного в техническом задании модуля крупности от 1,5 до 2,0 M_k данный ГОСТ не содержит.

Исходя из изложенного, установлено, что заказчиком были использованы показатели технических характеристик товара (модуль крупности), которые не содержатся в указанном ГОСТе.

Вместе с тем, установлено, что диапазонное значение модуля крупности песка, соответствующего группе «мелкий» - свыше 1,5 до 2,0 Мк, содержащееся в ГОСТе 8736-2014, входит в диапазонное значение модуля крупности песка, установленного заказчиком в техническом задании.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Вместе с тем, обоснование необходимости использования показателей в документации об электронном аукционе, которые не содержатся в ГОСТе, в документации не содержится.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При таких обстоятельствах, описание рассмотренных требований к песку без учета положений п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административных правонарушений.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссией установлено, что установленные заказчиком значения показателей песка (модуль крупности) в совокупности с инструкцией по заполнению заявки во всяком случае позволяют участникам закупки предоставить в заявках показатели, значения которых соответствуют

требованиям документации об электронном аукционе и охватывают диапазон значения, предусмотренного заказчиком ГОСТа. В связи с чем, используемый при выполнении работ песок будет соответствовать указанному в п. 9.7 технического задания ГОСТу.

Таким образом, установлено, что нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат закупки, в связи с чем отсутствует необходимость выдачи предписания об устранении такого нарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на положения аукционной документации на ремонт автомобильной дороги улица имени Г.В. Плеханова (от кольцевого движения улицы имени Г.В. Плеханова - улицы имени А.В. Зегеля до площади Театральная) в г. Липецке (реестровый номер <...>) обоснованной в части довода о нарушении заказчиком порядка внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

2. Признать нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе в действиях заказчика - муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка".

3. Нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе, допущенное заказчиком при внесении изменений в документацию об электронном аукционе, было установлено при проведении внеплановой проверки по жалобе ООО «Премьера» на данный электронный аукционе (решение № 220м/17 от 19.07.2017), обоснование не выдачи предписания об устранении данного нарушения содержится в решении № 220м/17 от 19.07.2017.

4. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно не может повлиять на результат электронного аукциона по основаниям, указанным в решении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.