

РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1/40-2015

15 июля 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Заказчика,

<...> – представитель Заказчика,

<...> – представитель Заказчика,

<...> – представитель ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА»,

рассмотрев дело № 07-01/18.1/40-2015 по признакам нарушения ГАУ ЯНАО «Культурно-деловой центр» (далее – Заказчик), в лице конкурсной комиссии положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого конкурса «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения» (извещение № 31502369729),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили на рассмотрение жалобы ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА» (г. Барнаул) и ООО «ЛЕД Импресс Дистрибьюшн» (г. Екатеринбург) на действия конкурсной комиссии Заказчика – Государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Культурно-деловой центр» при проведении закупки «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения».

В рамках подготовки решения по делу № 07-01/18.1/40-2015 (вход. от 16.07.2015) из ФАС России поступила на рассмотрение жалоба ООО «ГК С-Видео» (г. Москва).

Исходя из того, что ООО «ГК С-Видео», как и ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА» (г. Барнаул) и ООО «ЛЕД Импресс Дистрибьюшн» (г. Екатеринбург), обжалует действия конкурсной комиссии ГАУ ЯНАО «Культурно-деловой центр» при проведении закупки № 31502369729 «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения», содержит доводы, идентичные доводам ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА» и ООО «ЛЕД Импресс Дистрибьюшн», Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа считает возможным и целесообразным объединить все три жалобы и вынести решение по существу по делу № 07-01/18.1/40-2015 с учетом доводов жалобы ООО «ГК С-Видео».

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Согласно положениям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (далее - жалоба) подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются; наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса; указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена; указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы.

Следовательно, основанием для подачи жалобы на действия организатора торгов может быть нарушенное право.

Нарушение прав может заключаться либо в ограничении доступа к участию в торгах ввиду неразмещения необходимой информации либо в форме необоснованного отклонения заявки участника.

Рассматриваемая закупка проводилась в соответствии с положениями Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Относительно доводов ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА»

Заявитель считает, что конкурсная комиссия Заказчика необоснованно и неправомерно определила победителем, занявшим первое место, ООО «Музыкальный дуэт», поскольку рейтинг заявки ООО «НПО Светотехника» должен составлять 93,4 балла, что является основанием считать условия исполнения договора, предложенные ООО «НПО Светотехника», наилучшими.

Относительно доводов ООО «ЛЕД Импресс Дистрибьюшн»

Заявитель считает, что процедура оценки и сопоставления заявок по рассматриваемому конкурсу прошла с нарушением действующего законодательства:

- оценка заявок по критерию «Цена договора» осуществлялась без применения коэффициента значимости критерия, расчеты не соответствуют формуле, предусмотренной документацией, а также имеют арифметические ошибки;
- оценка по критерию «сверх значений» проведена неверно, т.к. заказчиком не был расшифрован данный показатель.

Относительно доводов ООО «ГК С-Видео»

Распределение мест неправомерно, т.к. при подсчете суммарных оценок заявок было допущено нарушение, а именно неверно посчитан критерий оценки «Цена договора». При расчете критерия оценки «Цена договора» не был учтен коэффициент показателя и процентное соотношение предложений участников, по всем предложениям участников.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представитель сторон по делу, присутствующих на заседании, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно порядка оценки по характеристикам «функциональные потребительские свойства товара» по параметру «сверх значений»

Заказчиком представлены обоснования относительно порядка оценки конкурсных предложений по данному критерию.

Заказчик указывает, что ООО «Музыкальный дуэт» получил наивысший балл, так как представил улучшенные характеристики по всем параметрам по свойствам товара. ООО «ЛЕД ИМПРЕСС ДИСТРИБЬЮШН» действительно предложил яркость экрана (кулисы) выше показателя технического задания, однако данная

характеристика не является определяющей, так как оценка произведена в совокупности по всем представленным техническим характеристикам товара.

*Анализ технических характеристик предложений Участников закупки,
представленный Заказчиком*

	Общество с ограниченной ответственностью «Музыкальный Дуэт»	Общество с ограниченной ответственностью «ЛЕД ИМПРЕСС ДИСТРИБЬЮШН»
Основной экран		
Фирма производитель	CHIPS SHOW Indoor Fixed LED Display – AH6 (изготовления Китай)	Absen (производство Китай) – K6
Размер полотна, отображающего видеоизображение (Чем больше тем лучше)	122,88 кв.м,	118,13 кв.м,
Размер экрана (Чем больше тем лучше)	7,68 м. (высота) x 16 м. (ширина)	7,5 м. (высота) x 15,75 м. (ширина)
размер панелей (Чем меньше тем лучше)	величина которых 320 мм. по ширине и 320 мм. по высоте и 60 мм. по глубине,	величина которых составляет 750 мм. по ширине и высоте 85 мм. по глубине
масса полотна (Чем меньше тем лучше)	3200 кг	3360 кг
физический шаг пикселей экрана (расстояние между центрами SMD светодиодов) (Чем меньше тем лучше)	6,25 мм.,	6 мм
яркость экрана (Чем больше тем лучше)	1200 кд/м ²	1200 кд/м ²
угол обзора по горизонтали/вертикали (Чем больше тем лучше)	140 град./140 град.	140 град./140 град.
период использования экрана (Чем больше тем лучше)	150 000 часов	100 000 часов,
степень защиты (Чем больше тем лучше)	IP 40 по лицевой стороне IP31 по тыльной стороне	IP 40 по лицевой стороне IP 21 по тыльной стороне
	специализированный	специализированный

управление экраном:	видеоконтроллер, позволяющий работать с входными сигналами DVI, HDMI, VGA, AV, SDI, PC-V, S-video.	видеоконтроллер, позволяющий работать с выходными сигналами DVI, HDMI, VGA, AV, SDI, PC-V, S-video
ЗИП комплект (Чем больше тем лучше)	комплект (20 светодиодных панелей, 5 источников питания для панелей, 2 приемных карты в панель, запасные провода и шлейфы).	комплект (6 светодиодных панелей, 4 источника питания для панелей, 2 приемных карты в панель, запасные провода и шлейфы).
Светодиодные кулисы		
Фирма производитель	CHIPSSHOWAS 6 (изготовления Китай)	Absen (производство Китай) – A106D
Размер полотна, отображающего видеоизображение (Чем больше тем лучше)	64.00 кв.м.	64,00 кв. м.
Размер экрана (Чем больше тем лучше)	Сборка четырех экранов размером 8 м. (высота) x 2 м. (ширина)	Сборка четырех экранов размером 8 м. (высота) x 2 м. (ширина)
размер панелей (Чем меньше тем лучше)	величина которых 200 мм. по ширине 100 мм. по высоте и 60 мм. по глубине	величина которых - 500 мм. по ширине и высоте и 85 мм. . по глубине
физический шаг пикселей экрана (расстояние между центрами SMD светодиодов) (Чем меньше тем лучше)	6 мм	6,25 мм.
яркость экрана (Чем больше тем лучше)	3500 кд/м²	4000 кд/м²
угол обзора по горизонтали/вертикали (Чем больше тем лучше)	140 град./140 град.	140 град./140 град
период использования экрана (Чем больше тем лучше)	150 000 часов	100 000 часов
степень защиты (Чем больше тем лучше)	IP 40 по лицевой стороне IP31 по тыльной стороне	IP 40 по лицевой стороне IP21 по тыльной стороне
управление экраном:	специализированный видеоконтроллер, позволяющий работать с	специализированный видеоконтроллер, позволяющий работать с

	выходными сигналами DVI, HDMI, VGA, AV, SDI, PC-V, S-video	выходными сигналами DVI, HDMI, VGA, AV, SDI, PC-V, S-video
ЗИП комплект (Чем больше тем лучше)	(20 светодиодных панелей, 4 источника питания для панелей, 2 приемных карты в панель, запасные провода и шлейфы).	КОМПЛЕКТ (6 светодиодных панелей, 4 источника питания для панелей, 2 приемных карты в панель, запасные провода и шлейфы).
период использования экрана (Чем больше тем лучше)	150 000 часов	100 000 часов
Гарантийные обязательства (Чем больше тем лучше)	48 месяцев	36. есяцев

Проанализировав обоснования Заказчика, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы ООО «ЛЕД Импресс Дистрибьюшн» относительно неверного проведения оценки по критерию «сверх значений» необоснованны.

2. Относительно доводов жалоб в отношении порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена договора»

В заседании Комиссии была произведена проверка порядка оценки заявок по критерию «Цена договора».

При перерасчете по данному критерию Комиссией были выявлены нарушения, которые привели к неверному присвоению суммарного рейтинга конкурсным предложениям участников открытого конкурса.

Комиссия не имеет полномочий по присвоению рейтинга участникам конкурса, данная функции относится к компетенции конкурсной комиссии Заказчика.

Представители Заказчика, присутствующие на заседании и участвующие в проверке перерасчета конкурсных предложений по критерию «Цена договора», с выявленными ошибками согласились.

В этой связи доводы жалоб ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА», ООО «ЛЕД Импресс Дистрибьюшн» и ООО «ГК С-Видео», в части нарушения конкурсной комиссией порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена договора» и неверному присвоению суммарного рейтинга конкурсным предложениям участников открытого конкурса, обоснованы.

Согласно [части 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи](#)

[23](#) Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, в [части 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции признание жалобы обоснованной в какой-либо части (или частично обоснованной) не предусмотрено.

Таким образом, в случае, если при рассмотрении жалобы антимонопольным органом часть доводов, изложенных в жалобе, подтвердилась, а часть не подтвердилась, то такую жалобу необходимо признавать обоснованной.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу [статьи 6](#) Закона о закупках контроль за соблюдением требований данного [Закона](#) осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках, не является закрытым, поскольку [часть 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции предусматривает более широкий перечень действий при проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Антимонопольный орган при рассмотрении жалобы в порядке [статьи 18.1](#) Закона о

защите конкуренции не ограничен доводами, указанными в жалобе участника закупки, и проверяет торги в полном объеме, в связи с чем, могут быть установлены иные нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией при организации и проведении торгов, при выявлении которых комиссия антимонопольного органа обязана принять решение с учетом всех установленных нарушений, в том числе нарушений [Закона](#) о защите конкуренции.

Статьей 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений.

При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Комиссия считает, что действия конкурсной комиссии Заказчика, допустившей ошибки при оценке заявок по критерию «Цена договора» при оценке и сопоставлении конкурсных предложений участников открытого конкурса, привели к неверному присвоению суммарного рейтинга конкурсным предложениям участников открытого конкурса и нарушению порядка определения победителя торгов «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения» (извещение № 31502369729), что является нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «НПО СВЕТОТЕХНИКА», ООО «ЛЕД Импресс Дистрибьюшн» и ООО «ГК С-Видео» на действия конкурсной комиссии Заказчика – Государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Культурно-деловой центр» при проведении закупки № 31502369729 «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения» обоснованными.

2. Признать Заказчика ГАУ ЯНАО «Культурно-деловой центр», в лице конкурсной комиссии, нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать Заказчику ГАУ ЯНАО «Культурно-деловой центр», в лице конкурсной комиссии, предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений, допущенных при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе № 31502369729 «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения».

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 07-01/18.1/40-2015

15 июля 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, [п. 3.1 ч. 1 ст. 23](#) Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 15.07.2015 года по делу № 07-01/18.1/40-2015 о нарушении заказчиком ГАУ ЯНАО «Культурно-деловой центр», в лице конкурсной комиссии, пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении закупки № 31502369729 «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – ГАУ ЯНАО «Культурно-деловой центр», в лице конкурсной комиссии:

1. Отменить Протокол от 14.07.2015 № 12 заседания Конкурсной комиссии «О внесении изменений в Протокол оценки и сопоставления заявок открытого конкурса опубликованного 07.07.2015 № 31502369729-03».

2. Отменить результаты оценки и сопоставления заявок открытого конкурса № 31502369729 «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения».

3. Провести повторно процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 31502369729 «Поставка светодиодного экрана для применения внутри помещения», с учетом замечаний Комиссий по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, изложенных в решении от 15.07.2015 № 07-01/18.1/40-2015.

Срок исполнения предписания: 27.07.2015 г.

Документы, подтверждающие исполнение предписания Заказчику представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в срок до 30.07.2015 г.

Председатель комиссии

Члены комиссии