

РЕШЕНИЕ

№ 02-01/11530

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «16» декабря 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «30» декабря 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № А 28-10/15 по признакам нарушения ПАО «Т Плюс» (далее - Общество), адрес (место нахождения) юридического лица: 143421, автодорога «Балтия, территория бизнес-центра «Рига-Ленд», стр. 3, Красногорский район, Московская область, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

<...>а П.А. - представителя ПАО «Т Плюс» по доверенности № 69 от 12.08.2015,

<...>ой Л.Д. - представителя ПАО «Т Плюс» по доверенности № 1 от 21.04.2015,

<...>а А.А. - представителя <...>а А.В. по доверенности № 11 АА 0502784 от 21.03.2014,

в отсутствие представителя ООО «Теплокомфорт», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения настоящего дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799190856689 от 13.11.2015, письмом № 1275/15 от 15.12.2015 просившего о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Теплокомфорт»,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 22.10.2015 № 242 в отношении ПАО «Т Плюс».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление <...>а Александра Владимировича (далее - Заявитель), адрес (место жительства): 167001, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Карла Маркса, д. 117, кв. 116 (вх. № 4128 от 22.07.2015), на неправомерное, по мнению заявителя, действие ПАО «Т Плюс» по отключению горячего водоснабжения в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Сыктывкар, ул. Карла Маркса, д. 117 (далее – МКД).

Изучив материалы антимонопольного дела № А 28-10/15, заслушав представителей Заявителя и ПАО «Т Плюс» Комиссия Коми УФАС России пришла к

нижеследующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Как следует из материалов дела, ПАО «Т Плюс» осуществляет услуги по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии).

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче тепловой энергии.

Таким образом, ПАО «Т Плюс» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии, в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ПАО «Т Плюс» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ПАО «Т Плюс» включено в Реестр, - Услуги по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии); ОКВЭД 40.3; доля ПАО «Т Плюс» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: МО ГО «Сыктывкар» Республики Коми.

Согласно п. 3 ст. 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416) организация, осуществляющая горячее водоснабжение, вправе прекратить или ограничить горячее водоснабжение, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого прекращения или ограничения абонента и органы местного самоуправления поселения, городского округа, в случаях:

- аварийного состояния водопроводных и (или) канализационных сетей абонента или организации, осуществляющей эксплуатацию водопроводных и (или) канализационных сетей;
- проведения планово-предупредительного ремонта.

Особенности прекращения или ограничения водоснабжения и (или) водоотведения собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах, собственников и пользователей жилых домов, отказа от исполнения договоров водоснабжения и (или) водоотведения, заключенных с собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах, жилых домов, устанавливаются в соответствии с жилищным законодательством (п. 8 ст. 21 Закона № 416).

Порядок прекращения, ограничения водоснабжения и (или) водоотведения, транспортировки воды и (или) сточных вод, отказа от исполнения договоров водоснабжения и (или) водоотведения, порядок уведомления абонентов, органов местного самоуправления, территориальных органов федерального органа исполнительной власти о прекращении, об ограничении или отказе от исполнения соответствующих договоров, а также категории абонентов, в отношении которых прекращение и ограничение водоснабжения и (или) водоотведения запрещены, устанавливаются правилами холодного водоснабжения и водоотведения, правилами горячего водоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации (п. 9 ст. 21 Закона № 416).

Приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг регулируется Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. N 354 (далее – Правила № 354).

В соответствии с п. 114 Правил № 354 при приостановлении предоставления коммунальной услуги исполнитель временно прекращает подачу потребителю коммунального ресурса соответствующего вида.

Пунктом 115 Правил № 354 установлены случаи, когда исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальных услуг без предварительного уведомления потребителя:

а) возникновение или угроза возникновения аварийной ситуации в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения, по которым осуществляются водо-, тепло-, электро- и газоснабжение, а также водоотведение - с момента возникновения или угрозы возникновения такой аварийной ситуации;

б) возникновение стихийных бедствий и (или) чрезвычайных ситуаций, а также при необходимости их локализации и устранения последствий - с момента возникновения таких ситуаций, а также с момента возникновения такой необходимости;

в) выявление факта несанкционированного подключения внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам или централизованным сетям инженерно-технического обеспечения - с момента выявления несанкционированного подключения;

г) использование потребителем бытовых машин (приборов, оборудования), мощность подключения которых превышает максимально допустимые нагрузки, рассчитанные исполнителем исходя из технических характеристик внутридомовых инженерных систем и доведенные до сведения потребителей, - с момента

выявления нарушения;

д) получение исполнителем предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль и надзор за соответствием внутридомовых инженерных систем и внутриквартирного оборудования установленным требованиям, о необходимости введения ограничения или приостановления предоставления коммунальной услуги, в том числе предписания органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на осуществление государственного контроля за соответствием качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям, о неудовлетворительном состоянии внутридомовых инженерных систем (за техническое состояние которых отвечает собственник жилого дома) или внутриквартирного оборудования, угрожающем аварией или создающем угрозу жизни и безопасности граждан, - со дня, указанного в документе соответствующего органа.

Исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае:

а) неполной оплаты потребителем коммунальной услуги - через 30 дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в порядке, указанном в настоящем разделе;

б) проведения планово-профилактического ремонта и работ по обслуживанию централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и (или) внутридомовых инженерных систем, относящихся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, - через 10 рабочих дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя.

В силу п. 121 Правил № 354 ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается, за исключением случаев, указанных в подпунктах "а", "б" и "д" пункта 115 и пункте "б" пункта 117 настоящих Правил.

Согласно п. 122 Правил № 354 действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить к:

а) повреждению общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

б) нарушению прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг;

в) нарушению установленных требований пригодности жилого помещения для постоянного проживания граждан.

Как следует из материалов рассматриваемого антимонопольного дела, приостановление подачи горячего водоснабжения в многоквартирном доме,

расположенном по адресу: г. Сыктывкар, ул. Карла Маркса, д. 117 (далее – МКД), было произведено:

1. в период с 09 час. 11 мин. 06.07.2015 до 20 час. 00 мин. 15.07.2015;
2. в период с 03 час. 18 мин. 21.07.2015 до 14 час. 45 мин. 27.07.2015.

Из материалов антимонопольного дела № А 28-10/15 следует, что управляющей компанией МКД, в котором проживает заявитель, является ООО «Теплокомфорт», ресурсоснабжающей организацией указанного МКД, осуществляющей поставку коммунального ресурса горячего водоснабжения в адрес потребителей МКД, является ПАО «Т Плюс».

Согласно материалам, представленным ООО «Теплокомфорт», ПАО «Т Плюс», в указанные периоды, а именно: с 09 час. 11 мин. 06.07.2015 до 20 час. 00 мин. 15.07.2015 и с 03 час. 18 мин. 21.07.2015 до 14 час. 45 мин. 27.07.2015 отключение ГВС в МКД осуществлено ресурсоснабжающей организацией - ПАО «Т Плюс».

В письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела, ПАО «Т Плюс» указало, что в период с 06.07.2015 до 15.07.2015 Обществом осуществлялись плановые ремонтные работы и испытания тепловых сетей, в связи с чем Обществом осуществлено отключение ГВС в МКД.

В соответствии с п. 117 Правил № 354 при проведении плановых ремонтных работ, ресурсоснабжающая организация, осуществляющая услуги горячего водоснабжения, уведомляет об этом потребителя за 10 дней.

Из материалов антимонопольного дела № А 28-10/15 следует, что информация о периоде проведения планового перерыва в предоставлении горячего водоснабжения МКД была размещена в установленные сроки ПАО «Т Плюс» в СМИ, в том числе на сайте информационного агентства «Комиинформ», вышеуказанные работы были согласованы с администрацией МО ГО «Сыктывкар».

Согласно п. 4 Приложения № 1 к Правилам № 354 допустимая продолжительность перерыва в горячем водоснабжении в связи с производством ежегодных ремонтных и профилактических работ в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения горячего водоснабжения осуществляется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПин 2.1.4.2496-09).

В соответствии с п. 3.1.11 СанПин 2.1.4.2496-09. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения (утверждены Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 07.04.2009 N 20) в период ежегодных профилактических ремонтов отключение систем горячего водоснабжения не должно превышать 14 суток.

Таким образом, прекращение горячего водоснабжения ПАО «Т Плюс» в период с 09 час. 11 мин. 06.07.2015 до 20 час. 00 мин. 15.07.2015 в связи с проведением плановых ремонтов и испытаний тепловых сетей не превысило срок, установленный п. 3.1.11 СанПин 2.1.4.2496-09.

При таких обстоятельствах, достаточных оснований полагать, что в действиях ПАО «Т Плюс» в указанной части имеет место злоупотребление доминирующим

положением не имеется.

Из материалов рассматриваемого антимонопольного дела следует, что приостановление подачи горячего водоснабжения в отношении МКД, в котором проживает заявитель, было произведено также в период с 03 час. 18 мин. 21.07.2015 до 14 час. 45 мин. 27.07.2015.

Как пояснило ПАО «Т Плюс», приостановление горячего водоснабжения в указанный промежуток времени было обусловлено необходимостью проведения ремонтных работ в связи с устранением аварии – разрыва на магистральной перемычке МП № 5 (период отключения составил 6 дней).

В соответствии с п. 115 Правил № 354 в случае возникновения или угрозы возникновения аварийной ситуации в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения, по которым осуществляются водоснабжение, исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальных услуг без предварительного уведомления потребителя

Пунктом 2 ст. 21 Закона № 416 установлено, что в случае временного прекращения или ограничения горячего водоснабжения, организация, осуществляющая горячее водоснабжение, в течение одного дня со дня такого прекращения или ограничения уведомляет абонентов, орган местного самоуправления, а также:

- 1) территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в случае прекращения или ограничения холодного водоснабжения и (или) водоотведения;
- 2) структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в случае прекращения или ограничения холодного водоснабжения;
- 3) организации, с которыми заключены договоры по транспортировке воды, договоры по транспортировке сточных вод, в случае прекращения или ограничения транспортировки воды и (или) сточных вод.

В письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела ПАО «Т Плюс» указало, что информация о причинах и предполагаемой продолжительности прекращения горячего водоснабжения в МКД в связи с аварией 21.07.2015 была доведена Обществом до управляющей компании МКД - ООО «Теплокомфорт» телефонограммой № 119 от 20.07.2015.

Из пояснений ООО «Теплокомфорт», представленных в материалы рассматриваемого антимонопольного дела, следует, что 21.07.2015 ПАО «Т Плюс» никаких уведомлений (в том числе телефонограмм) о том, что в МКД будет отсутствовать ГВС, в адрес ООО «Теплокомфорт» не направляло.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела 16.12.2015 представитель ПАО «Т Плюс» <...> П.А. пояснил, что подтверждением получения ООО «Теплокомфорт» уведомления о прекращении ГВС является запись в журнале телефонограмм Общества (телефонограмма № 119 от 20.07.2015).

В ходе обозрения Комиссией Коми УФАС России копии журнала телефонограмм, представленного ПАО «Т Плюс» в материалы антимонопольного дела, достоверно установить факт направления в адрес ООО «Теплокомфорт» со стороны ПАО «Т Плюс» телефонограммы № 119 не представляется возможным. Действительно, в журнале телефонограмм имеется запись за № 119 от 20.07.2015 о том, что ПАО «Т Плюс» произведено отключение ГВС в МКД с 4 час. 00 мин. 21.07.2015 по 16 час. 00 мин. 24.07.2015, однако не указано кем, когда произведено получение телефонограммы со стороны ООО «Теплокомфорт», а указанный в телефонограмме № 119 номер телефона ООО «Теплокомфорт» не принадлежит. Отсутствие на указание лица со стороны получателя телефонограммы делает неподтвержденным факт ее получения и, как следствие, ставит под сомнение действительность ее направления.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель заявителя <...> А.А. также указал, что информацией о прекращении ГВС в МКД в период с 21.07.2015 по 27.07.2015 не обладал, поскольку ПАО «Т Плюс» данные сведения до потребителей не доводило.

Сведений об уведомлении ПАО «Т Плюс» иных лиц о прекращении ГВС в МКД, как этого требует п. 2 ст. 21 Закона № 416-ФЗ, Обществом в материалы рассматриваемого дела не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ПАО «Т Плюс» не выполнило возложенную на него Законом № 416-ФЗ обязанность по уведомлению, в том числе потребителей, проживающих в МКД, о прекращении ГВС в таком МКД в связи с возникновением аварийной ситуации.

Согласно п. 4 Приложения № 1 к Правилам № 354 допустимая продолжительность перерыва подачи горячей воды при аварии на тупиковой магистрали - 24 часа подряд.

Таким образом, Правилами № 354 установлена допустимая продолжительность прекращения горячего водоснабжения в связи с аварией не более 24 часов.

Учитывая вышеизложенное, прекращение ПАО «Т Плюс» горячего водоснабжения в МКД период с 03 час. 18 мин. 21.07.2015 до 14 час. 45 мин. 27.07.2015 превысило срок, установленный п. 4 Приложения № 1 к Правилам № 354, на 131 час.

Согласно письменным пояснениям ПАО «Т Плюс», представленным в Коми УФАС России, а также пояснениям представителя Общества <...>а П.А., данным в ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела 16.12.2015, прекращение горячего водоснабжения в МКД в указанный период производилось в целях устранения возникшей аварии, дабы не произошло размывание проезжей части. В целом, превышение сроков перерыва подачи горячего водоснабжения было вызвано по независящим от Общества причинам, а именно: большими сложностями к подготовке и выполнению земляных работ в виду того, что ремонтируемая тепловая сеть пересекает проезжую часть с интенсивным движением автотранспорта по ул. К. Маркса г. Сыктывкара, и сложностями производства железобетонных работ, которые производились при устранении аварии. Так, ввод в работу тепловой сети после производства железобетонных работ возможен только по истечении не менее 3 суток во избежании разрушения конструкций тепловой сети, а также в последующем разрушения автомобильной

дороги, для соблюдения СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции», утвержденных Постановлением Госстроя СССР от 07.12.1987 № 20.

Таким образом, по мнению Общества, в рассматриваемом случае вина ПАО «Т Плюс» в превышении сроков прекращения ГВС в МКД в период с 21.07.2015 до 27.07.2015 отсутствует.

Комиссией данный ПАО «Т Плюс» довод отклоняется в связи с нижеследующим.

В соответствии с положениями Правил № 354 период допустимой продолжительности перерыва подачи горячей воды при аварии на тупиковой магистрали не должен превышать 24 часа подряд. Иных сроков прекращения ГВС в случае возникновения аварии действующим законодательством не предусмотрено, как и не предусмотрена возможность продления такого срока.

Из материалов рассматриваемого антимонопольного дела следует, что прекращение ГВС в МКД, в котором проживает заявитель, превысило допустимую продолжительность перерыва подачи горячей воды на 131 час.

Как следует из положений Закона № 416-ФЗ и Правил № 354 ресурсоснабжающая организация, осуществляющая горячее водоснабжение, обязана совершать комплекс действий, направленных на бесперебойную поставку потребителю ресурса надлежащего качества, для чего, в первую очередь, должна принимать меры по содержанию тепловых сетей и теплосетевого оборудования в таком состоянии, чтобы оно позволяло выполнять обязательства по поставке ресурса в установленные сроки. При этом важно учитывать, что ремонты тепловых сетей и теплосетевого оборудования должны осуществляться в плановом порядке в целях избежания в дальнейшем аварийных ситуаций, учитывая, что законодателем предоставлено право прекращения ГВС при проведении плановых ремонтных работ на срок 14 суток. Таким образом, обеспечение надёжности и качества поставки коммунального ресурса горячего водоснабжения является обязанностью ресурсоснабжающей организации, осуществляющей поставку ГВС.

В рассматриваемом случае, несмотря на требования законодательства, ПАО «Т Плюс» самостоятельно установило сроки проведения ремонта в период с 21.07.2015 по 27.07.2015, превышающие законодательно допустимые сроки.

Нарушение сроков путем их произвольного самостоятельного регулирования ресурсоснабжающей организацией недопустимо, поскольку влечет за собой нарушение прав потребителей-граждан на бесперебойное получение соответствующей коммунальной услуги надлежащего качества и необходимого объема.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела, у Общества запрашивалась техническая документация на проведение ремонтных работ в период отключения ГВС с 21.07.2015 по 27.07.2015. В качестве доказательств проведения данных работ ПАО «Т Плюс» представило журнал регистрации заявок на вывод в ремонт, оперативный журнал и наряды с приложением к наряду-допуску.

Из представленных в материалы рассматриваемого дела документов следует, что Общество 21.07.2015 поручило бригаде производство земляных работ с последующей заменой участка тепловой сети Ду 500 мм. по подающему и

обратному трубопроводу между т/к 5К7 и 5К8 по ул. Громова 57, с применением огневых работ. Согласно наряду № 25 от 21.07.2015 окончание данных работ произошло в 21 час. 00 мин. 21.07.2015. Вместе с тем, нарядом № 26 от 23.07.15 бригаде вновь были поручены те же самые работы, что и в наряде № 25, а выполнение их было окончено 25.07.2015 в 17.10, тогда как ГВС в МКД было восстановлено только 27.07.2015.

Таким образом, из имеющихся в материалах дела № А 28-10/15 документов не следует, что Общество предпринимало все возможные и зависящие от него меры для скорейшего восстановления поставки ГВС в МКД.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Обществом не представлено необходимых и достаточных доказательств того, что сроки ремонта, самостоятельно установленные Обществом, являлись надлежащими для цели подтверждения их разумности и обоснованности, сверх нормативно установленных, вызваны обстоятельствами непреодолимой силы или иными форс-мажорными обстоятельствами. Продолжительность и обоснованность сроков выполнения работ не могут быть подтверждены исключительно объемом и характером сложности работ.

В силу с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Невыполнение ПАО «Т Плюс» обязанности по обеспечению бесперебойного круглосуточного горячего водоснабжения привело к нарушению прав и законных интересов потребителей коммунальной услуги по ГВС, то есть Общество совершило действия, превышающие допустимые пределы осуществления гражданских прав на товарном рынке по передаче тепловой энергии и нарушающие права жителей МКД.

Как следует из письменных пояснений заявителя, имеющихся в материалах антимонопольного дела, отключение ГВС ПАО «Т Плюс» повлекло отсутствие в его квартире нормальных санитарных условий. В результате действий ПАО «Т Плюс» <...> А.В. не смог реализовать право на бесперебойное круглосуточное горячее водоснабжение.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия ПАО «Т Плюс», занимающего доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии на территории МО ГО «Сыктывкар», выразившиеся в прекращении в период с 03 час. 18 мин. 21.07.2015 до 14 час. 45 мин. 27.07.2015 режима потребления горячего водоснабжения объекта –

многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Сыктывкар, ул. Карла Маркса, д. 117, сверх допустимого количества часов перерыва подачи горячей воды (24 часа), установленного п. 4 Приложения № 1 к Правилам № 354, нарушают требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и привели (могли привести) к ущемлению интересов потребителей МКД, в том числе <...>а А.В.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ПАО «Т Плюс».

Согласно письменным пояснениям ПАО «Т Плюс», представленным в материалы рассматриваемого дела, лицом, ответственным за соблюдение в рассматриваемом случае Закона о защите конкуренции являлся технический директор – главный инженер Производственной площадки (далее – ПП) Сыктывкарских тепловых сетей (далее – СТС) филиала ПАО «Т Плюс» Приходный Анатолий Михайлович (далее – Приходный А.М.).

В соответствии с Положением о ПП СТС филиала ПАО «Т Плюс», утвержденного 01.01.2010 директором филиала ПАО «Т Плюс» (ранее – ОАО «ТГК-9» «Коми»), основной целью деятельности СТС является выполнение ключевых показателей эффективности производственной площадки Общества. Для достижения поставленной цели СТС выполняет ряд задач, в том числе обеспечение надежного и бесперебойного производства электрической и тепловой энергии в установленном объеме, качестве и с наименьшими затратами.

Согласно представленным ПАО «Т Плюс» документам, а именно: Положению о Производственной площадке Сыктывкарские Тепловые Сети, утвержденной директором филиала 01.01.2010, трудовому договору № 627-05 от 05.10.2005, доверенности филиала ПАО «Т Плюс» от 21.05.2015, выданной Приходному А.М., главный инженер ПП осуществляет административное и функциональное руководство персоналом ПП, а также оперативное руководство работниками Аппарата управления Филиала с местом работы на ПП; осуществляет планирование, организацию, контроль работы ПП и несет ответственность за выполнение основной деятельности ПП; несет ответственность за соблюдение действующего законодательства, за невыполнение или ненадлежащее невыполнение должностных обязанностей, предусмотренных трудовым договором и положениями о структурных подразделениях; обеспечивает надежность и безопасность работы оборудования, зданий и сооружений, тепловых сетей; обеспечивает надежное и бесперебойное производство электрической и тепловой энергии в установленном объеме, качестве и с наименьшими затратами; осуществляет эксплуатацию оборудования, тепловых сетей, зданий и сооружений, проведение своевременного и качественного его ремонта в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, усматривается, что должностным лицом, виновным в рассматриваемом случае в совершении ПАО «Т Плюс» нарушения антимонопольного законодательства, является технический директор – главный инженер Производственной площадки Сыктывкарских тепловых сетей филиала ПАО «Т Плюс» Приходный А.М.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что прекращение ГВС в МКД было произведено Обществом в период с 03 час. 18 мин. 21.07.2015 до 14 час. 45

мин. 27.07.2015, в настоящее время, как пояснили на заседании Комиссии 16.12.2015 представители ПАО «Т Плюс», в адрес потребителей МКД осуществляется бесперебойная поставка ГВС.

Таким образом, ПАО «Т Плюс» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем, Комиссия не усматривает основания для выдачи ПАО «Т Плюс» предписания.

Из материалов антимонопольного дела № А 28-10/15 не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ПАО «Т Плюс» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ПАО «Т Плюс» и должностным лицом Общества Приходным А.М. всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ПАО «Т Плюс», должностного лица ПАО «Т Плюс» - Приходного А.М. в нарушении ПАО «Т Плюс» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «Т Плюс», занимающее доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии на территории МО ГО «Сыктывкар», нарушившим требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся в прекращении в период с 03 час. 18 мин. 21.07.2015 до 14 час. 45 мин. 27.07.2015 режима потребления горячего водоснабжения объекта – многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Сыктывкар, ул. Карла Маркса, д. 117, сверх допустимого количества часов перерыва подачи горячей воды (24 часа), установленного п. 4 Приложения № 1 к Правилам № 354, что привело (могло привести) к ущемлению интересов потребителей МКД, в том числе <...>а А.В.

2. Прекратить рассмотрение дела № А 28-10/15 в отношении ПАО «Т Плюс» в связи с добровольным устранением ПАО «Т Плюс» нарушения антимонопольного законодательства.

3. Не выдавать ПАО «Т Плюс» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения, указанного в п. 1 решения.

4. Передать материалы дела № А 28-10/15 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ПАО «Т Плюс», виновного должностного лица ПАО «Т Плюс», дел об административном правонарушении, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.