

## РЕШЕНИЕ

«14» июля 2016 года

№223-ФЗ/2016-20

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе (далее по тексту – Комиссия Кировского УФАС России):

Председателя комиссии:

Никоновой М.Л. – руководителя управления,

Членов комиссии:

Панкратовой В.Д. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Кировского УФАС России,

Юрьевой А.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Кировского УФАС России,

в присутствии:

<...> – представителя УФПС Кировской области – филиала ФГУП «Почта России» по доверенности,

рассмотрев жалобу <...>

### УСТАНОВИЛА:

06.07.2016 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) на положения документации запроса котировок в электронной форме Управления федеральной почтовой связи Кировской области – филиала ФГУП «Почта России» (далее – Заказчик) на разработку рабочей документации, поставку, монтаж и пуско-наладку систем АПС и СОУЭ на объектах почтовой связи Кировской области (извещение № SBR035-1607050030 на сайте оператора электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru>).

В своей жалобе заявитель указывает на отсутствие проектно-сметной документации в закупочной документации, что противоречит п. 3 ч. 9, п. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, указывает, что в нарушение ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции, заказчиком объединены в один лот работы по разработке рабочей документации (ОКПД2 71.1) и работы по поставке, монтажу и

пуско-наладке пожарного оборудования (ОКПД2 43.21) – функционально и технологически не связанные единым процессом работ.

Кировским УФАС России в адрес Заявителя, Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 14.07.2016 г. на 13 час. 30 мин.

Заказчику выставлено требование о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчиком представлены запрошенные Кировским УФАС России документы, а также письменные пояснения, согласно которым Заказчик считает, что жалоба не подлежит рассмотрению в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалобу может подавать только лицо, подавшее заявку на участие в процедуре, однако Заявитель заявку не подавал. Кроме того, Заказчик считает необоснованными доводы жалобы, так как требования ч. 1 ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент) не распространяются на объект защиты, введенный в эксплуатацию до вступления в силу Технического регламента. Поставка и монтаж оборудования систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения и управления эвакуацией при пожаре не являются работами по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства, потому ссылка заявителя на ст. 743 ГК РФ несостоятельна. Доводы заявителя относительно отсутствия функциональной связи между работами по разработке рабочей документации и по поставке и монтажу оборудования опровергаются.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения жалобы № 223-ФЗ/2016-20, направил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

На заседании комиссии Кировского УФАС России представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, просила признать жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения представителя Заказчика, изучив представленные документы, комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не

предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции определено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

В частности, Закон устанавливает, что лица, не подавшие заявки, имеют право обратиться с жалобой на торги в антимонопольный орган, если их права нарушены действиями (бездействием), которые воспрепятствовали им подать заявку.

Вывод о возможности рассмотрения антимонопольным органом жалобы Заявителя подтверждается также и судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.04.2016 г. по делу № А79-5723/2015, Постановлением

Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.06.2016 г. по делу № А43-19840/2015, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.04.2016 г. по делу № А27-11259/2015.

Относительно доводов заявителя Комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

05.07.2016 г. на сайте оператора электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru/> размещено извещение № SBR035-1607050030 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на разработку рабочей документации, поставку, монтаж и пуско-наладку систем АПС и СОУЭ на объектах почтовой связи Кировской области.

Согласно пункту 5 Технической части документации по требованию Заказчика необходимо разработать рабочую документацию, поставить, смонтировать оборудование и выполнить пуско-наладку системы АПС, СОУЭ на следующих объектах:

- административно-производственное здание (Ф 4.3, Ф 5.1): отделение почтовой связи, г. Слободской, ул. Советская, д. 93, 3 этаж, кабинеты 5 шт., общей площадью 83 м<sup>2</sup>, высота потолка 3,3 м;

- административно-производственное здание (Ф 4.3, Ф 5.1): отделение почтовой связи, п. Черновское, ул. Кооперативная, д. 14, 1 этаж, кабинеты 14 шт., общей площадью 238,3 м<sup>2</sup>, высота потолка 2,9 м.

К Технической части документации прилагаются планировки указанных объектов.

В соответствии с ч. 9 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ в извещении о закупке должны быть указаны наряду с другими сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Техническая часть документации содержит сведения о наименовании подлежащих выполнению работ, их объеме. Кроме того, отсутствие проектно-сметной документации в составе документации о закупке не явилось препятствием для оформления заявок двух участников аукциона (ООО «Пожарная техника», ООО «ФорпостСпецМонтаж»). Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии признаков нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Федеральный закон № 223-ФЗ не содержит требование о необходимости включения в состав документации о закупке проектно-сметной документации.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с п. 15 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ](#) по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с настоящим Федеральным законом подлежит лицензированию в порядке, определенном Положением о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225.

Статья 24 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» предусматривает перечень работ и услуг в области пожарной безопасности, который не является исчерпывающим, и включает в себя наряду с другими работами выполнение проектных, изыскательских работ, а также монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем и средств противопожарной защиты.

Поскольку в соответствии со ст. 24 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» выполнение проектных работ и монтаж систем и средств противопожарной защиты являются мерами обеспечения предупреждения пожаров, то они функционально взаимосвязаны, а отнесение их к разным группам (классам) услуг не опровергает возможность объединения их в предмете контракта как взаимосвязанных, в связи с чем Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в данном случае нарушения ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

### **РЕШИЛА:**

Признать необоснованной жалобу <...> на документацию запроса котировок в электронной форме Управления федеральной почтовой связи Кировской области – филиала ФГУП «Почта России» на разработку рабочей документации, поставку, монтаж и пуско-наладку систем АПС и СОУЭ на объектах почтовой связи Кировской области (извещение № SBR035-1607050030).

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*