

## Решение № 04-01/188-2016

по жалобе ИП Карчава И.Г.

(закупка № 0190300000216000181)

21 июня 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...>- Заявитель,

<...>- представитель Уполномоченного органа,

рассмотрев жалобу ИП Карчава И.Г. (ЯНАО, г. Лабытнанги) на действия Уполномоченного органа в лице Аукционной комиссии (ИНН: 8902002956) при осуществлении закупки «Выполнение капитального ремонта объекта: Здание: Детский сад "Ягодка" корпус №1, 2, 3, 4, 5, г. Лабытнанги, ул. Озёрная, 4 а» (закупка № 0190300000216000181),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ИП Карчава И.Г. на действия Аукционной комиссии при осуществлении закупки «Выполнение капитального ремонта объекта: Здание: Детский сад "Ягодка" корпус №1, 2, 3, 4, 5, г. Лабытнанги, ул. Озёрная, 4 а».

Начальная (максимальная) цена контракта – контракта 5 980 207,00рублей.

По мнению Заявителя аукционная комиссия неправомерно отклонила первую часть его заявки № 4 и отказала ему в допуске к участию в Аукционе. Заявитель считает, что характеристика в ведомости материалов на щебень в части насыпной плотности в документации об аукционе являются специфичными и только на стадии проведенного испытания в лабораторных условиях производителем определяется и предоставляется с сертификатом на продукцию при поставке товара. В сопроводительных документах при продаже товаров (материалов) могут отсутствовать в силу закона те характеристики, которые заказчик определил как значимые и существенные. Например, на щебень: насыпная плотность, истинная плотность и др.

Установления таких требований к используемым материалам при выполнении работ носят характер искусственного усложнения документации об аукционе в части требований к материалам и в результате чего возможно необоснованное и неправомерное ограничение количества участников размещения заказа,

трудности с заполнением заявки, отказ в допуске к участию в аукционе и нарушение прав и законных интересов участников размещения заказов. Требования, установленные заказчиком, неправомерны и избыточны.

ИП Карчава И.Г. считает, что была представлена полная информация в соответствии с требованиями, предъявляемыми ГОСТом под номером 8267-93. Таким образом, своими действиями аукционная комиссия при подведении итогов 1 части заявки электронного аукциона № 0190300000216000181 протоколом от 07.06.2016 года нарушила права и интересы в отношении участника закупки - ИП Карчава И.Г.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Дата и время окончания подачи заявок на участие в рассматриваемой закупке – 06.06.2016. Жалоба Заявителя датируется исх. от 10.06.2016. Таким образом, сроки для обжалования положений аукционной документации истекли.

Относительно правомерности действий Аукционной комиссии установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В п. 1 Ведомости материалов к ведомости объемов работ № 1 рассматриваемой документации заказчиком установлены следующие требования к материалу «щебень» - фракции 20-40мм, насыпная плотность больше чем  $1,4\text{т}/\text{м}^3$ , марка по дробимости/истираемости не менее 800/И 1 морозостойкость F300/ F400, Аэфф до 740Б/кг, ГОСТ 8267-93.

Заявитель в своей заявке прописал следующие показатели материала «щебень» - фракции 20-40мм, насыпная плотность  $1,4\text{т}/\text{м}^3$ , марка по дробимости/истираемости 800/И 1, морозостойкость F300, Аэфф 740Б/кг, ГОСТ 8267-93.

Показатель насыпная плотность не соответствует требованиям, установленным в аукционной документации.

Таким образом, действия аукционной комиссии не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Жалоба в данной части признается необоснованной.

Между тем, как установлено Комиссией, стандарты ГОСТа 8267-93 распространяются на щебень и гравий из горных пород со средней плотностью зерен от 2,0 до 3,0 г/см<sup>3</sup>, применяемые в качестве заполнителей для тяжелого бетона, а также для дорожных и других видов строительных работ.

Разделом 4 ГОСТа 8267-93 определено: Щебень и гравий должны изготавливаться в соответствии с требованиями настоящего стандарта по технологической документации, утвержденной предприятием-изготовителем.

ГОСТ 8267-93 определяет основные параметры и размеры, содержание дробленых зерен в щебне из гравия и валунов и форма зерен, марки по дробимости, марки по истираемости, морозостойкость, содержание пылевидных и глинистых частиц, наличие вредных компонентов и примесей.

Требования к насыпной плотности щебня ГОСТом 8267-93 не определены.

Между тем, выделяют следующие основные его свойства: плотность щебня, лещадность (форму), морозоустойчивость, прочность, радиоактивность. Плотность щебня напрямую связана с его прочностью. Насыпная плотность – это качество натуральное, природное, исключаящее возможность последующей трамбовки для устранения пустот. У строительных материалов она является одним из базовых параметров. От этого зависит прочность конечного изделия и косвенное определение пустот, заполненных менее прочным составом из других элементов.

В материалы дела Заявителем представлены паспорта качества на продукцию «Щебень и гравий»

1. карьер строительного камня месторождения «Матпугольское», согласно которому насыпная плотность щебня, кг/м<sup>3</sup> – 1400;
2. ЗАО «Нефтересурсы» пос. Харп, согласно которому насыпная плотность щебня, кг/м<sup>3</sup> – 1400.

Уполномоченным органом, в качестве доказательства наличия продукции с указанными Заказчиком характеристиками, представил паспорта:

1. ОАО «Орское карьероуправление» (Оренбургская область) – насыпная плотность, т/м<sup>3</sup> -1,45;
2. ОАО «Сангалыкский диоритовый карьер» (Республика Башкортостан) – насыпная плотность, т/м<sup>3</sup> -1,42.

Комиссия не оспаривает право Заказчика включить в документацию о проведении

электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям.

Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Как установлено Комиссией щебень и гравий должны изготавливаться в соответствии с требованиями ГОСТа 8267-93.

Данный ГОСТ не определяет требований к насыпной плотности щебня, следовательно, указывая на тот факт, что данная характеристика является существенной для Заказчика, в документацию о закупке Заказчиком должно быть включено обоснование необходимости использования данного показателя (требования к качеству).

Обоснование необходимости использования иных показателей, нежели определенных ГОСТом 8267-93, в рассматриваемой аукционной документации отсутствует.

Таким образом, Заказчиком требования п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе не соблюдены, что содержит в себе признаки состава административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Кроме того Заказчиком в материалы дела не представлено аргументированных доводов относительно того, почему качество продукции с близлежащих карьеров (пос. Харп, Обская) не удовлетворяет потребности Заказчика.

Комиссией установлено, что из пяти поступивших заявок отклонены четыре, допущена только одна заявка.

Комиссия считает целесообразным, до возбуждения административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в целях осуществления контроля за соблюдением должностными лицами Заказчика требований к материалу, установленных Заказчиком в документации, недопущения злоупотребления служебными полномочиями при исполнении муниципального контракта по результатам рассматриваемой закупки, на основании ч. 29 ст. 99 Закона о контрактной системе, направить материалы настоящего дела в Следственное Управление СК России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Руководствуясь [пунктом 2 части 22, ч. 29 статьи 99, частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Карчава И.Г. (ЯНАО, г. Лабытнанги) на действия Уполномоченного органа в лице Аукционной комиссии (ИНН: 8902002956) при осуществлении закупки «Выполнение капитального ремонта объекта: Здание: Детский сад "Ягодка" корпус №1, 2, 3, 4, 5, г. Лабытнанги, ул. Озёрная, 4а» (закупка № 0190300000216000181) необоснованной.
2. Признать Заказчика Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства города Лабытнанги» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Направить материалы настоящего дела в Следственное Управление СК России по Ямало-Ненецкому автономному округу для рассмотрения в пределах его компетенции.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.