

1. Общество с ограниченной ответственностью «АКВИСТ»

(ООО «АКВИСТ»)

Свободы ул., д. 36, оф. 15, г. Ярославль, 150000

2. Акционерное общество «РЖДСТРОЙ»

(АО «РЖДСТРОЙ»)

Казакова ул., д. 8, стр. 6, г. Москва, 105005

3. Общество с ограниченной ответственностью «РТС-ТЕНДЕР»

(ООО «РТС-ТЕНДЕР»)

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,  
пом. № 1, г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-316/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.02.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»

в присутствии представителя АО «РЖДСТРОЙ»: «...» по доверенности от 19.02.2019 № б/н;

в отсутствие представителя ООО «АКВИСТ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 12.02.2019 № ПО/6288/19;

рассмотрев жалобу ООО «АКВИСТ» (далее — Заявитель) на действия АО «РЖДСТРОЙ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку спецодежды и СИЗ (реестровый № 31907471012) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика. Также Заявитель ссылается, что Заказчиком нарушен порядок предоставления разъяснений положений Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в Закупочной документации неправомерно не установлено приоритета товарам российского происхождения, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление Правительства № 925).

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком на электронной площадке установлены ненадлежащие сроки предоставления разъяснений положений Закупочной документации.

Комиссией на заседании относительно предоставления приоритета товарам российского происхождения установлено следующее.

Перечень обязательных для включения в состав документации о закупке сведений предусмотренных частью 10 статьи 4 Закона о закупках является исчерпывающим и закрытым, который не предусматривает в свою очередь предоставление приоритета товарам российского происхождения.

При таких обстоятельствах, действующим законодательством в сфере закупок не установлено обязательное включение требований о предоставлении приоритета товаров российского происхождения, а также работ (услуг), выполняемых (оказываемых) российскими лицами, над иностранными товарами (работами, услугами).

В силу пункта 5 Постановления Правительства № 915 условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке предусмотренных соответствующим пунктом условий. Из чего следует, что установление Заказчиком приоритета к товарам российского происхождения является правом Заказчика, а не его обязанностью.

При изучении Закупочной документации Заказчика установлено, что положений документации не содержат в своем составе предусмотренных пунктом 5 Постановления Правительства № 925 условий.

Таким образом, Заказчиком не установлен приоритет к товарам российского

происхождения, что, в свою очередь, не противоречит действующему законодательству. Доказательств обратного в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

В силу части 3 статьи 3.2 Закона о закупках **в течение трех рабочих дней** с даты поступления запроса, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее **чем за три рабочих дня до даты окончания срока** подачи заявок на участие в такой закупке. Аналогичное требование установлено Заказчиком в пункте 3.5.4 Закупочной документации.

Между тем при размещении Заказчиком информации о спорной закупочной процедуре на электронной площадке РТС-тендер (реестровый № 598540) в разделе «Сведения о порядке предоставления разъяснений» установлены следующие сроки.

Так, срок направления запроса о разъяснении документации (дней до окончания подачи заявок) составляет 4 рабочих дня.

Срок предоставления разъяснения документации — 5 рабочих дней.

Таким образом, Заказчиком установлены ненадлежащие сроки, что противоречит требованиям части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что указание некорректных оспариваемых сроков произошло в результате возникновения технической ошибки при размещении соответствующей информации о закупочной процедуре. В свою очередь, в Закупочной документации установлен надлежащий срок направления запроса о даче разъяснений положений документации, а также срок предоставления такого разъяснения.

Также представитель Заказчика отметил, что указание некорректных сроков не повлекло и не могло повлечь за собой наступление негативных последствий для Заявителя, поскольку таким участником в адрес Заказчика не направлялся соответствующий запрос о даче разъяснении положений документации.

Между тем, Комиссия отмечает, что возникновение технической ошибки при размещении соответствующей информации о закупочной процедуре не является безусловным обстоятельством, свидетельствующим о невозможности исполнения требований действующего законодательства в сфере закупок, в связи с чем не снимает с Заказчика обязанности по соблюдению таких требований.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком нарушен установленный в части 3 статьи 3.2 Закона о закупках порядок предоставления разъяснений положений документации.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается обоснованным.

Вместе с тем, принимая во внимание, что наличие технической ошибки не повлекло за собой нарушение непосредственно процедуры торгов, в связи с чем, права и законные интересы Заявителя не были затронуты, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АКВИСТ» (ОГРН 1117604006629 ИНН 7604204271) на действия АО «РЖДСТРОЙ» (ОГРН 1067746082546 ИНН 7708587205) при проведении Запроса котировок обоснованной в части нарушения порядка предоставления разъяснений положений документации, в остальной части - необоснованной.

2. Установить в действиях АО «РЖДСТРОЙ» нарушение части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание АО «РЖДСТРОЙ» не выдавать, поскольку допущенное нарушение не повлекло за собой нарушение прав и законных интересов ООО «АКВИСТ».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

