

РЕШЕНИЕ

по делу № К-395 о нарушении
законодательства о размещении заказов

04.12.2008 г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания Комиссии - заместителя начальника Управления контроля
размещения государственного заказа Воеводы Ю.Е.,

членов комиссии:

заместителя начальника Управления контроля размещения государственного
заказа Горбунова В.А.,

заместителя начальника Управления контроля размещения государственного
заказа Демидовой Т.П.,

начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения
государственного заказа Маковлева А.Ю.,

начальника правового отдела Управления контроля размещения
государственного заказа Лобова А.Ю.,

заместителя начальника отдела проверок Управления контроля размещения
государственного заказа Фелипчук С.И.,

в присутствии представителя Центра (заказов и поставок материальных и
технических средств Тыла Вооруженных сил Российской Федерации) Зарипова
О.В.; представителей ООО "Вига-65" Пустовит А.А., Рохманюка П.В.,

рассмотрев жалобу ООО "Вига-65" (далее - Заявитель) на действия заказчика в
лице Центра (заказов и поставок материальных и технических средств Тыла
Вооруженных сил Российской Федерации) (далее - Заказчик), аукционной
комиссии Заказчика (далее - Аукционная комиссия) при проведении открытого
аукциона на оказание услуг по банно-прачечному обслуживанию в 2009 году, и в
результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5
статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ "О размещении заказов на
поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и
муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), Административным
регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на
действия Заказчика, Аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на
оказание услуг по банно-прачечному обслуживанию в 2009 году (далее - Аукцион).

По мнению Заявителя, его права нарушены следующими действиями Заказчика и

Аукционной комиссии:

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 19.11.2008 № ЦЗ-08/165вещ Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию:

Несоответствие заявки на участие в Аукционе пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, пункту 17 документации об Аукционе - несоответствие адреса места нахождения участника размещения заказа адресу, указанному в основных сведениях об участнике размещения заказа в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц и в уставе участника размещения заказа.

Заявитель считает, что указанное основание отказа в допуске к участию в Аукционе имеет формальные признаки и нарушает его права и законные интересы по следующему основанию:

В заявке на участие в Аукционе в строке, где необходимо указать место нахождения участника размещения заказа, Заявителем вместо требуемого адреса указан адрес места оказания услуг, а именно адрес обособленного подразделения Заявителя.

Заявитель считает, что данное обстоятельство является технической ошибкой, причем единственной и незначительной, а значит формальной, так как сведения о наличии у Заявителя обособленного подразделения содержатся как в уставе Заявителя, так и в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц. При желании, Аукционная комиссия могла удостовериться в этом, более тщательно изучив представленные Заявителем в составе заявки на участие в Аукционе документы.

Таким образом, решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе было принято по формальным основаниям.

Представитель Заказчика в своих пояснениях сообщил следующее:

Заявитель в заявке на участие в Аукционе указал адрес места нахождения не соответствующий адресу местонахождения, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц и в уставе Заявителя, представленном в составе заявки Заявителя на участие в Аукционе, т.е. указал в заявке недостоверные сведения и на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов не допущен Аукционной комиссией к участию в Аукционе правомерно.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила:

В выписке из Единого государственного реестра юридических лиц и в уставе Заявителя указаны следующие сведения о месте нахождения: 115551, г.Москва, ул.Домодедовская, д.7, корп.3, стр.1. В соответствии с пунктом 1.6 устава Заявителя место нахождения общества является местом нахождения его руководителя -

генерального директора. Почтовый адрес и место хранения документов общества совпадают с местом его нахождения.

Заявитель в заявке на участие в Аукционе в основных сведениях об участнике размещения заказа вместо сведений о месте нахождения указал сведения о месте нахождения своего обособленного подразделения: 143907, г.Балашиха, ул.Белякова, владение 1 "Б".

В соответствии с частью 2 и частью 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Таким образом, адрес обособленного подразделения юридического лица не является адресом места нахождения юридического лица.

В нарушение подпункта "а" пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов Заявитель в заявке на участие в Аукционе указал недостоверные сведения о месте нахождения и на основании пункта 1 части 1 статьи 12 не допущен Аукционной комиссией к участию в Аукционе правомерно.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "Вига-65" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Ведущий заседание Комиссии

Ю.Е. Воевода

Члены Комиссии

В.А. Горбунов

Т.П. Демидова

А.Ю. Маковлев

А.Ю. Лобов

С.И. Фелипчук

