

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9680/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Центр пожарной безопасности-Аудит» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУК г. Москвы «МВО «Манеж» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа на объектах Заказчика (реестровый № 31908219605, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность двух неценового подкритерия оценки, а именно подкритерия «Опыт работы по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа на объектах культурного наследия с массовым пребыванием людей» (далее – Подкритерий № 2.2).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещения о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В отношении оспариваемого подкритерия отмечается следующее.

В рамках Подкритерия № 2.2 оценивается наличие успешного опыта работы по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа на объектах культурного наследия с массовым пребыванием людей.

Заказчик обосновывал свою позицию тем, что оспариваемые подкритерии не нарушают принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика по следующим причинам, являются критериями оценки, но не требованиями к участникам. Таким образом, Подкритерий № 2.2 не препятствует допуску Заявителя к участию в Закупке. Максимальная совокупная значимость Подкритериев № 2.2 среди иных критериев оценки составляет 25%. Заказчик указывает, что конкурируя с гипотетическим участником, имеющим такой опыт оказания услуг, Заявитель мог бы обеспечить свою победу путём подтверждения наличия большей квалификации, путём предложения лучшей цены.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно значимость оспариваемого подкритерия и недоказанность со стороны Заказчика уникальности опыта работы по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа именно на объектах культурного наследия с массовым пребыванием людей, соглашается с доводами Заявителя.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему

закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Комиссия считает, что Заказчиком некорректно установлен порядок оценки по подкритерию 2.2, а именно то, что к оценке принимается только опыт оказания услуг по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа на объектах культурного наследия с массовым пребыванием людей.

Комиссия учитывает, что в п. 20.10 Информационной карты требования об обязательном наличии лицензии не установлены.

По мнению Комиссии, Заказчик необоснованно оценивает опыт по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа только на объектах культурного наследия, при этом никак не обосновывая, чем опыт услуг по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа на таких объектах отличается от остальных. Сам объект культурного не влияет на уровень квалификации участника Закупки. Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, не имеющие такой опыт, при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Закупки на иных объектах необоснованно не оцениваются Заказчиком.

Комиссия отмечает, что выполнение услуг на таком объекте в данном случае не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ на других объектах.

При этом, учитывая неизменность проводимых работ, способов обслуживания систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа, Комиссия делает вывод о намеренном сужении круга потенциальных участников Закупки путем установления вышеуказанного критерия.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников процедуры из-за действий Заказчика.

При этом Заказчик не смог на заседании Комиссии представить объективных доказательств необходимости сужения необходимого опыта по предмету Закупки определенным регионом.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, привели к ограничению количества участников Закупки.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Ссылка Заказчика на свободу выбора критериев оценки отклоняется Комиссией, поскольку в данном случае установлены фактические обстоятельства дела,

а представленные доказательства указывают на то, что Заказчик путем установления необъективных критериев оценки злоупотребил правом.

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия признает жалобу обоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Центр пожарной безопасности- Аудит» (ИНН:7726631457, ОГРН:1097746351493) на действия ГБУК г. Москвы «МВО «Манеж» (ИНН:7710170225, ОГРН:1027739412194) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9680/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 12.09.2019 по делу № 077/07/00-9680/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУК г. Москвы «МВО «Манеж» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа на объектах Заказчика (реестровый № 31908219605, далее - Закупка) а именно:

1.
 1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
 2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 12.09.2019 по делу № 077/07/00-9680/2019.
 3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
 4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
 5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
 6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 08.11.2019.
 7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 13.11.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.