РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-406/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Комплектэнергоснаб»: <...>

от АО «ТД РЖД»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Комплектэнергоснаб»» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «ТД РЖД» (далее также — Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме № А-7/19 на право заключения договора на поставку длиномера универсального, выполнение монтажных и пусконаладочных работ (реестровый № 31907489438) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционной документации, влекущим ограничение конкуренции.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорному Аукциону.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС - 31.01.2019.

04.02.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 11 114 225, 00 руб.

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, установила следующее.

Заказчику к поставке требуется длиномер универсальный «CHOTEST» серия SJ 5100-2000A.

Заявителем обжалуется установление в пункте 2.4 Технического задания технических и функциональных характеристик к товару «Длиномер универсальный»:

- назначение - длиномер универсальный (далее-длиномер <...> предназначен для линейных измерений внутренних и наружных размеров, калибровки

средств измерений и средств допускового контроля геометрических величин. В комплект длиномера должно входить прецизионное измерительное устройство (встроенный энкодер) предназначен для внутренних измерений и измерений конических резьбовых калибров;

- компенсация температуры и влажности в реальном времени должна производиться с использованием 4 датчиков температуры и 1 датчика влажности;
- длиномер должен быть оборудован столом грузоподъемностью не менее 60 кг с системой точного наведения по оси z;
- погрешность не более ±(0,30 + L/1000) мкм, где L — измеряемая длина в мм;
- ось X — прецизионная оптическая линейная система Heidenhain (или аналогичная) длиной не менее 2020 мм.

По мнению Заявителя, требования к комплектации длиномера являются избыточными, так как на официальном сайте Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений (адрес сайта: www.fgis.gost.ru) содержится следующее описание длиномера серии SJ5100: длиномеры предназначены для измерения контактным способом наружных и внутренних линейных размеров деталей с плоскими, цилиндрическими и сферическими поверхностями. Блок компенсационный окружающей среды состоит из четырех температурных датчиков. Три их них являются температурными датчиками материала, один датчик температуры окружающего воздуха. Масса измеряемой детали не более 30 кг. Пределы допустимой погрешности при измерении для наружных размеров ±(0,30 + L/1000), для внутренних размеров - ±(0,50 + L/1000). Прецизионная оптическая линейная система длиной от 0 до 2020 мм

В своих письменных возражениях Заказчик пояснил, что требования Технического задания сформулированы исходя из потребностей Заказчика и направлены, прежде всего, на удовлетворение его хозяйственных нужд. Согласно пункту 1 статьи 20 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» сведения, содержащиеся в Федеральном информационном фонде носят справочный характер.

Заявителем не представлено доказательств обязательности применения требований к товарам с учетом сведений из Федерального информационного фонда, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки длиномера, соответствующего потребностям Заказчика.

Таким образом, Комиссия признает данные доводы жалобы необоснованными.

Также Заявитель оспаривает установление в Техническом задании требования о оснащении системой Abbe (или аналогичной), так как, по его мнению, данному типу приборов не применим принцип Abbe.

Вместе с тем Заявителем в рамках заседания Комиссии не доказано обстоятельств, на которые он ссылается в своей жалобе. В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Заявитель считает неправомерным установление Заказчиком следующих

характеристик:

- повторяемость не менее 0,15 мкм;
- измерительное усилие не более (0,1-10) Н;
- гранитный антивибрационный стол.

По мнению Заявителя, в настоящее время на рынке представлены эквиваленты данного оборудования с улучшенными характеристиками, позволяющего проивзодить более точные измерения.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что установление вышеназванных требований обусловлены потребностями Заказчика в связи со спецификой деятельности Заказчика (на территории Заказчика располагаются эксплуатируемые железнодорожные пути).

Комиссия отмечает, что при проведении Аукциона Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Аукционе хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявителем не доказано, что указанные требования каким-либо образом ограничивают участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, а требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Аукционе. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Резюмируя изложенное, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель считает ограничивающим конкуренцию требование Заказчика о представлении сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, на этапе заключения договора, так как представление таких сведений, по мнению Заявителя, не влияет на исполнение договора.

Комиссия оценивает данный довод Заявителя критически в связи со следующим.

В пункте 3.24 Аукционной документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Аукциона, представляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

Таким образом, как следует из положений Аукционной документации, данное требование предъявляется на этапе заключения договора, то есть не является основанием для отклонения заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников Аукциона ввиду наличия спорного требования.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о недоказанности ограничения конкуренции ввиду установления Заказчиком требования о представлении сведений о цепочке собственников, и признает данный довод жалобы необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплектэнергоснаб» (ОГРН: 5167746419539; ИНН: 9705082922) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН: 1027700066041; ИНН: 7708063900) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.02.2019 № ПО/7830/19.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.