

РЕШЕНИЕ № 08-01-452

«11» ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Светотехника»:

«...» – (по доверенности),

в присутствии представителей МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1»:

«...» – (по доверенности);

«...» – (по доверенности),

в присутствии представителей участника закупки ООО «ИВЕРТа»:

«...» – (по доверенности),

«...» – (директор),

рассмотрев жалобу ООО «Светотехника» на действия МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300113015000040 на поставку комплекса взаимосвязанного оборудования для дистанционного проведения учебных занятий,

УСТАНОВИЛА:

17.10.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351300113015000040 на поставку комплекса взаимосвязанного оборудования для дистанционного проведения учебных занятий. Начальная (максимальная) цена контракта – 3 250 000 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Светотехника» с жалобой на действия МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300113015000040 на поставку комплекса взаимосвязанного оборудования для дистанционного проведения учебных занятий. Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы утверждает, что техническое задание данного электронного

аукциона ограничивает конкуренцию в силу следующего.

Относительно требований заказчика к мультимедийному проектору податель жалобы заявил, что мультимедийный проектор не нуждается в наличии полосы пропускания в 10,2 Гб/с.

Относительно такой позиции технического задания как «Экран проекционный», податель жалобы сообщил, что допустимый техническим заданием формат экрана ограничен единственным значением 4:3, которое не соответствует затребованному формату проектора 16:9 или 16:10. Подателю жалобы не ясно, почему у проектора и экрана требуются разные форматы и почему экран не должен соответствовать проектору.

Податель жалобы считает, что заказчик не правомерно предъявил требование к весу интерактивной трибуны, а также требование к пропускной способности.

По мнению подателя жалобы, заказчик не объективно предъявил требование к системе видеоконференцсвязи о поддержке почти 20 лет назад устаревших стандартов. Также податель жалобы просит обратить внимание, что требование заказчика о поиске в каталоге по технологии Auto-Discovery, а также наличие функции записи двух потоков (видео и презентация) на устройство LifeSize VideoCenter, являются требованиями ограничивающими конкуренцию, т.к. технология поиска Auto-Discovery запатентована производителем систем видеоконференцсвязи LifeSize.

Податель жалобы считает, что требования заказчика к габаритным размерам и весу оборудования являются ограничивающими конкуренцию и не объективными по следующим позициям технического задания: «Система управления», «Усилитель мощности тип 1», «Усилитель мощности тип 2», «Усилитель мощности тип 3», «Акустическая система тип 4», «Цифровой системный контроллер тип 1», «Цифровой системный контроллер тип 2», «Коммутатор».

Также подателю жалобы не ясно, чем обусловлено требование к конкретному типу входных разъемов Speakon (является зарегистрированным товарным знаком фирмы Neutrik).

На жалобу ООО «Светотехника» поступили возражения от МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1», в которых сообщается следующее.

Относительно требований к мультимедийному проектору заказчик пояснил, что в техническом задании описан комплекс взаимосвязанного и совместимого между собой оборудования. Это предполагает использование единых интерфейсов во всех устройствах. Данное описание относится к интерфейсу HDMI. Данный интерфейс на сегодняшний день имеется у всех производителей оборудования и потому требование не влечет ограничения конкуренции. Данный интерфейс используется во всех устройствах комплекса для передачи видео. Кроме того, любое закупаемое оборудование предполагается к использованию в течение многих лет и должно позволять использовать его с иным, более современным оборудованием.

По экрану проекционному заказчик сообщил следующее. В техническом задании указаны минимальные технические требования к оборудованию («не менее»), что

не влечет обязанность поставки экрана с высотой 4060 мм и шириной 3050 мм. Поскольку экраны с аспектным соотношением 16:10 в несколько раз дороже аналогичных по размеру 4:3 для вписывания в выделенный бюджет было принято решение закупить экран 4:3. При этом корпус экрана может быть поднят выше (с учетом параметров помещения, где он будет размещен) и не нарушать эстетического оформления аудитории, а изображение будет занимать всю ширину экрана. Требования к совместимости форматов экрана и проектора в Техническом задании отсутствуют, кроме того отсутствует какое-либо иное документальное закрепление обязательной совместимости размеров проекционного экрана и мультимедиа проектора.

По требованиям к интерактивной трибуне заказчик пояснил, что в техническом задании отсутствует требование к конкретному весу трибуны. Указанное требование закреплено в отношении презентационного компьютера в разделе 3 технического задания. Заказчик считает, что не обязан обосновывать запрашиваемые технические характеристики, если имеется возможность поставки нескольких аналогичных по характеристикам единиц оборудования. Заказчик считает, что требование к весу оборудования обеспечивает его мобильность и не является ограничением конкуренции. Кроме того, требования к оборудованию сформированы на основании усредненных технических характеристик и тем самым позволяют предложить к поставке товар не менее двух различных производителей.

Заказчик утверждает, что поддержка данных стандартов (H.323, SIP и др.) оборудования видеоконференцсвязи есть у любого производителя подобного оборудования.

При составлении технического задания заказчик руководствуется открытыми и доступными источниками информации. Заказчик утверждает, что никакой информации об ограниченности использования технологии Auto-Discovery на сайте производителя нет, а простой поиск данной фразы в сети показывает, что она широко используется и в других сетевых системах (Microsoft, Policom).

Заказчик утверждает, что никакого общения с подателем жалобы в ходе осуществления закупки не было. Данный комплекс будет использоваться совместно с имеющейся системой дистанционного обучения ФГБОУ ВПО НГПУ (на основании заключенных договоров о сотрудничестве), в составе которой данное оборудование используется.

По доводам подателя жалобы о требованиях к габаритным размерам и весу оборудования заказчик пояснил, что данные требования вытекают из объективных потребностей заказчика, данные требования не влекут ограничения количества участников, поскольку имеется возможность поставки оборудования нескольких производителей.

Относительно установленного требования к разъемам Speakon заказчик пояснил, что данные разъемы используются в большинстве профессионального оборудования, что не может рассматриваться как ограничение конкуренции. Кроме того, данное оборудование предполагается использовать с уже имеющимся у заказчика и имеющим такие же разъемы.

Заказчик просит учесть, что МБОУ «Гимназия № 1» - это бюджетное

общеобразовательное учреждение с ограниченным финансированием. При выделении средств заказчик руководствуется принципом максимально эффективного расходования средств. Поэтому при подборе оборудования заказчик руководствовался принципами максимальной функциональности и качества при минимальной цене.

В учебном процессе важно обеспечить бесперебойную работу технических средств обучения. МБОУ «Гимназия № 1» обладает обширными связями с преподавателями и учебными заведениями, как в РФ, так и за ее пределами. Данный комплекс оборудования призван поднять такие связи на качественно новый уровень. В частности, МБОУ «Гимназия № 1» поддерживает сотрудничество с НГПУ, у которого уже несколько лет работает система дистанционного обучения. Данный комплекс должен стать ее составной частью, что предполагает взаимное использование методических и технических средств, а это возможно при полной совместимости используемого оборудования.

Заказчик пояснил, что на балансе гимназии находится интерактивный дисплей TeachTouch с видеоконференционной лицензией Lifesize, с помощью которого уже проводились совместные мероприятия с НГПУ.

С учетом изложенного, заказчик просит признать указанную жалобу не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик на заседание Комиссии Новосибирского УФАС представил информацию и документы, свидетельствующие о том, что каждой позиции технического задания соответствует как минимум две модели товаров разных производителей, за исключением позиции – «Система видеоконференцсвязи». Также указанное подтверждается обоснованием начальной (максимальной) цены контракта данного электронного аукциона. Подателем жалобы не представлено каких либо аргументов, каким именно образом техническое задание заказчика ограничивает именно ООО «Светотехника» в участии в данном электронном аукционе. Также податель жалобы не указал, какое эквивалентное оборудование и с какими характеристиками он готов поставить заказчику для удовлетворения потребностей заказчика в рамках данного электронного аукциона. Заказчик в свою очередь пояснил, что требования к весу оборудования обеспечивают его мобильность, а габаритные размеры необходимостью установки оборудования в существующую мебель, организационное пространство. С учетом изложенного, доводы подателя жалобы относительно не законного требования заказчика к габаритным размерам и весу оборудования признаются не обоснованными по следующим позициям: «система управления», «усилитель мощности тип №1», «усилитель мощности тип №2», «усилитель мощности тип №3», «акустическая система тип 4», «цифровой системный контроллер тип 1», «цифровой системный контроллер тип 2», «коммутатор».

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

Заказчиком представлено письмо № 1436/68-01 от 06.11.2015г. согласно которому ФГБОУ ВПО «НГПУ» подтверждает, что для проведения совместных мероприятий в рамках действующих договоров о сотрудничестве между ФГБОУ ВПО «НГПУ» и МБОУ «Гимназия № 1» от 11.01.2012г., 01.09.2014г., 02.03.2015г. требуется техническая совместимость видеоконференционного оборудования МБОУ «Гимназия № 1» с имеющимся в ФГБОУ ВПО «НГПУ» видеоконференционным оборудованием, а именно, медиасервисом LifeSize Video Center, для записи и онлайн-вещания видеоконференций, дистанционного проведения учебных занятий, форумов и прочего взаимодействия.

Комиссией Новосибирского УФАС России принимается обоснованным условием технического задания о том, что система видеоконференции должна быть с функцией записи двух потоков (видео и презентация) на устройство LifeSize Video Center, а также условие о том, что каталог и адресная книга приобретаются с поиском в каталоге по технологии Auto-Discovery. Необходимость приобретения оборудования видеоконференцсвязи с указанными функциями обусловлена потребностью заказчика, т.к. присутствует необходимость программно-аппаратного взаимодействия с аналогичными программами и оборудованием.

Подателем жалобы не представлено каких-либо доказательств того, что требование заказчика к поддержке протоколов H.320, H321, H322 и т.д. ограничивает ООО «Светотехника» в участии в данном электронном аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное требование определяет функциональные возможности оборудования и является потребностью заказчика. Таким образом, указанный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения. По аналогичным основаниям признается не обоснованным довод подателя жалобы о незаконном требовании к совместимости с сетями электропитания 110В/60Гц.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что для функционирования системы мультимедиа проектор может обладать и меньшей пропускной способностью, однако, заказчик установил требование к полосе пропускания (пропускной способностью 10,2 Гб/с), позволяющие в перспективе увеличить функционал всего закупаемого комплекса. С учетом изложенного, требование заказчика к пропускной способности мультимедиа проектора не ограничивает конкуренцию, т.к. на рынке присутствуют как минимум две модели оборудования, соответствующие показателю технического задания, также нельзя признать обоснованность довода подателя жалобы о необходимости приобретения для муниципальных нужд мультимедиа проектора с худшей пропускной способностью.

Относительно требования заказчика о наличии входных разъемов Speakon, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что данное требование заказчика не ограничивает конкуренцию ввиду того, что указанные входные разъемы используются не одним производителем, являются общераспространенными и используются преимущественно в профессиональных аудиосистемах для подключения акустических систем к усилителям мощности.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона установлено следующее.

05.11.2015г. Новосибирским УФАС России заказчику было направлено уведомление № 08-11062, в том числе, с требованием о приостановлении процедуры определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу. В соответствии с документацией данного электронного аукциона датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок является – 07.11.2015г. Однако, на момент рассмотрения жалобы ООО «Светотехника» комиссией по осуществлению закупок заказчик не проведено рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а также не размещен в установленные законом сроки протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе. Как следствие не проводился аукцион, назначенный на 10.11.2015г. С учетом изложенного, МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1» и комиссия по осуществлению закупок при вышеуказанном заказчике нарушили ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Светотехника» на действия МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300113015000040 на поставку комплекса взаимосвязанного оборудования для дистанционного проведения учебных занятий необоснованной.

2. Выдать МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1» и комиссии по осуществлению закупок при вышеуказанном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-451

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

«11» ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

- Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-452 от 11.11.2015г. по жалобе ООО «Светотехника» на действия МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300113015000040 на поставку комплекса взаимосвязанного оборудования для дистанционного проведения учебных занятий,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1» и комиссии по осуществлению закупок при указанном учреждении необходимо:

- прекратить нарушение ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно проводить рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе в порядке и в сроки, установленные в документации электронного аукциона, а также в установленные Федеральным законом № 44-ФЗ сроки размещать на официальном сайте www.zakupki.gov.ru протокол рассмотрения первых частей заявок;
- провести процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, по результатам рассмотрения первых частей заявок разместить в установленные Федеральным законом № 44-ФЗ сроки протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе;
- назначить дату проведения процедуры электронного аукциона №0351300113015000040.

Оператору электронной площадки РТС-тендер (www.rts-tender.ru) обеспечить исполнение настоящего предписания заказчиком и комиссией по осуществлению закупок.

Исполнить настоящее предписание в срок до 24.11.2015г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 1» и комиссии по осуществлению закупок сообщить до 27.11.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.