

## РЕШЕНИЕ по делу № 80-ОВ-15

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2015 г.

г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 01 сентября 2015 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 ФЗ «О защите конкуренции», (далее - Комиссия) в составе:

<...>

без участия:

заявителя ИП Т<...>. не явился, уведомлен надлежащим образом;

с участием:

организатора торгов – от конкурсного управляющего Г<...>, представитель по доверенности от 26.11.2014 Х<...>

рассмотрев жалобу ИП Т<...> на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Г<...> при организации и проведении торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Промполипак» (идентификационный номер <...> -ОАОФ), выразившиеся в нарушении порядка опубликования и размещения сообщения о продаже имущества должника,

УСТАНОВИЛА:

18.08.2015 в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ИП Т<...> на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Г<...> при организации и проведении торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Промполипак» (идентификационный номер <...> -ОАОФ), выразившиеся в нарушении порядка опубликования и размещения сообщения о продаже имущества должника.

Из жалобы следует, что ИП Т<...> не смог принять участие в указанных торгах в виду того, что организатор торгов опубликовал сообщение о продаже указанного имущества на сайте газеты «Коммерсантъ» 10.07.2015, в печатной версии – 11.07.2015. В связи с чем, заявитель усмотрел в деянии организатора торгов нарушение абзаца 11, пункта 8, ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В своей жалобе ИП Т<...> просит признать организатора торгов Г<...> нарушившим положения ст.ст. 28, 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О банкротстве» при организации и проведении данных торгов.

По доводам жалобы ИП Т<...> пояснил, что, заявка на публикацию о проведении торгов в газету «Коммерсантъ» была направлена организатором 31.07.2015 г. (пятница), в этот же день был оплачен счет, выставленный ЗАО «Коммерсантъ-Сибирь». Предполагалось, что публикация о проведении торгов выйдет в выпуске газеты от 04.08.2015 г., публикация вышла только через неделю (10.07.2015).

Аналогичная публикация была сделана 02.07.2015 г. на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве и в газете местного печатного издания «Вечерний Барнаул» от 04.07.2015.

В установленный в сообщении срок о приеме заявок на участие в данных торгах

было подано 4 заявки (ООО «Торговые системы», Б<...>, ООО «Новый город», Ш<...>) Все поступившие заявки по каждому лоту были проверены на соответствие установленным требованиям и определен победитель торгов. ИП Т<...> заявку не подавал, участником торгов не являлся.

Выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также изучив предоставленные сторонами доказательства и документы, имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Продажа имущества должника, в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, проводится в соответствии с правилами, установленными статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве и Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям (далее – Порядок проведения торгов), утвержденным Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 г. № 54.

Организатор торгов, в соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве выполняет функции по опубликованию и размещению сообщения о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В пункте 1 статьи 28 Закона о банкротстве установлено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 1049-р газета «Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Согласно пункту 9 статьи 110 вышеназванного закона, не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Согласно абзацу 11 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем 25 рабочих дней со дня опубликования и размещения объявления о проведении торгов.

На сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве ([www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru)) 02.07.2015 г. опубликовано сообщение о проведении открытых торгов посредством предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Промполипак» (идентификационный номер <...> - ОАОФ) на электронной торговой площадке «Межрегиональная Электронная Торговая Система» ([www.m-ets.ru](http://www.m-ets.ru)) по продаже имущества должника ООО «Промполипак» объявление было размещено 02.07.2015. Срок приема заявок установлен с 00:00 часов 06.08.2015 г. по 00:00 07.08.2015 г.

Однако, вышеуказанное сообщение было опубликовано в газета «Коммерсантъ» только 10.07.2015 г. (в электронной версии газеты, 11.07.2015 – в печатной), т.е. после начала приема заявок.

На момент уведомления организатора торгов о поступившей в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю жалобе ИП Т<...> договор купли-продажи недвижимого имущества заключен не был, проект договора купли-продажи направлен победителю торгов заказным письмом с уведомлением.

На основании вышеизложенного комиссия пришла к выводу, что организатор торгов нарушил порядок опубликования сообщения о продаже имущества должника ООО «Промполипак», предусмотренное пунктами 8, статьи 110 и пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В виду того, что данное нарушение не привело к существенному ограничению доступа потенциальных участников к информации о предстоящем проведении торгов, а также в виду установленного факта поступления заявок на участие в торгах и определения победителя, по мнению Комиссии, выдача предписания является не целесообразным.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,  
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Т<...>обоснованной.
2. Организатору торгов – конкурсному управляющему Г<...> предписание об устранении нарушения не выдавать.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.