

## РЕШЕНИЕ

Дата принятия решения 18 ноября 2010 года  
Дата изготовления решения 23 ноября 2010 года

город Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии <...> Управления Федерального казначейства по Ивановской области <...>; ООО «АРТ-Сервис» было надлежащим образом уведомлено, но представители Общества на заседание Комиссии Ивановского УФАС России не явились,

### у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области обратилось общество с ограниченной ответственностью ООО «АРТ-Сервис» (далее – заявитель) с жалобой № 547 от 12 ноября 2010 года на действия заказчика УФК по Ивановской области (далее - заказчик) при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по определению поставщика расходных материалов для офисной техники для нужд Управления Федерального казначейства по Ивановской области (далее – размещение государственного заказа).

Заявитель считает, что заказчик при размещении государственного заказа нарушил нормы Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и, как следствие, права и законные интересы ООО «АРТ-Сервис».

Рассмотрев представленные заявителем и заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

20 октября 2010 года заказчиком на электронной площадке в сети «Интернет» (<http://roseltorg.ru/>) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по определению поставщика расходных материалов для офисной техники для нужд Управления Федерального казначейства по Ивановской области и соответствующая документация об аукционе (далее – аукционная документация).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № MOS20101000105 от 02.11.2010 года по определению поставщика расходных материалов для офисной техники для нужд Управления Федерального казначейства по Ивановской области (далее – открытый аукцион в электронной форме) участнику № 1 (ООО «АРТ-Сервис») в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме было отказано по причине не соответствия маркировки предлагаемого к поставке товара п. 3 извещения об аукционе и отсутствия в заявке указания на товарные знаки.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия Заказчика незаконно признала первую часть заявки ООО «АРТ-Сервис» на участие в открытом аукционе в электронной форме несоответствующей требованиям и условиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и, как следствие, отказала в допуске ООО «АРТ-Сервис» к участию в данном аукционе. Среди доводов в подтверждение указанной позиции заявитель указал, что в его заявке было указание на товарный знак: «весь товар производства ООО «АРТ-Сервис», РФ, **товарный знак «Эквивалент»**. Маркировка товара, указанная в заявке ООО «АРТ-Сервис», отличается от маркировки товара, указанной в п. 3 извещения, так как номера (артикулы) на расходные материалы, установленные извещением, определены заводом-изготовителем оргтехники. Поскольку товары, предложенные к поставке ООО «АРТ-Сервис» производства ООО «АРТ-Сервис» и Общество не связано договорными отношениями с производителем оргтехники, заявитель не имел права использовать номера аналогичные тем, что указаны в извещении при маркировке своей продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов, аукционная документация

разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать **требования, установленные заказчиком**, уполномоченным органом, к качеству, **техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, **требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара**, к **размерам**, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и **иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика**

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме **должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.**

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 указанной статьи сведениями должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе, **требования к качеству, техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, **требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара**, требования к **размерам**, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и **иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

Анализ аукционной документации свидетельствует, что вышеизложенные требования заказчиком соблюдены не были. При отказе ООО «АРТ-Сервис» и ещё восьмерым участникам указанного электронного аукциона, аукционная комиссия делала ссылку на несоответствие п. 3 извещения об аукционе. В обозначенном извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме содержалась таблица, в которой было определено количество необходимого к поставке товара, наименования и **артикулы** (буквенно-цифровые обозначения) каждого из необходимых расходных материалов с **указанием лишь к некоторым из них товарных знаков без указания слов «или эквивалент».**

По мнению заказчика, указание артикулов свидетельствовало о том, что были установлены все необходимые требования к товару.

Тем не менее, указание артикула, свидетельствует о том, что потенциальному участнику размещения заказа для ознакомления с характеристиками товара необходимо было обратиться к Интернет сайтам или иным дополнительным информационным ресурсам, на которых размещена соответствующая информация, что, по мнению Комиссии Ивановского УФАС России, **означает отсутствие в аукционной документации определенных законом требований к характеристикам товара.** При этом представитель заказчика пояснил, что указание артикула фактически отсылает поставщика к товару одного производителя с определенным товарным знаком, даже если сам заказчик не указал конкретного товарного знака. Таким образом, заказчик, установив, по его мнению, требования к поставке расходных материалов, фактически определил необходимость поставки товаров под конкретными товарными знаками без возможности поставки товаров с аналогичными характеристиками, но с иными товарными знаками.

Всё вышеизложенное свидетельствует о нарушении ч.1, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 и ч.3 ст.34, Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе **может содержать указание на товарные знаки.** В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о

товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). **При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 данной статьи.**

На вопрос членов Комиссии о том, почему не были расшифрованы артикулы (маркировка) закупаемых расходных материалов, в том числе, **не указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться**, а так же почему одним из оснований отклонения ООО «АРТ-Сервис» стало не указание товарного знака, при его наличии в заявке Общества, представители заказчика пояснений дать не смогли.

Тем не менее, представитель заказчика пояснил, что закупка товаров (картриджей для принтеров) конкретного производителя под конкретным товарным знаком необходима в связи с тем, что в пользовании заказчика находятся иные товары (принтеры) определенных производителей под конкретными товарными знаками. И для корректной работы этих принтеров необходимы картриджи тоже производителя, соответственно с тем же товарным знаком.

Данные сведения могли бы устранить необходимость для заказчика указывать слово «или эквивалент» при указании конкретного товарного знака, в случае представления надлежащего обоснования наличия данных обстоятельств и подтверждения соответствующими документами, чего представители заказчика сделать не смогли. Тем не менее, даже если бы заказчик обосновал и доказал вышеизложенную необходимость, это не освобождает его от обязанности установления в аукционной документации четких характеристик необходимого к поставке товара, установленных п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов. При этом указание характеристик необходимо осуществлять путем прямого и ясного для любого участника аукциона перечисления параметров, а не предполагаемой отсылкой некоего артикула к каким-то информационным ресурсам, также четко не определенной документацией.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что заявка ООО «АРТ-Сервис» была незаконно и необоснованно отклонена от участия в размещении заказа, так как фактически соответствовала тем требованиям заказчика, которые были **законно** установлены в аукционной документации к товару, а несоответствие незаконно установленным требованиям не может быть положено в основу правомерности отклонения.

Тем не менее, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что причиной отклонения аукционной заявки ООО «АРТ-Сервис» послужил именно факт изначально не законно установленных заказчиком технических характеристик товара в виде указания только маркировок и в некоторых пунктах торговых знаков, без указания слов «или эквивалент» или без соответствующей информации о технической необходимости закупки товаров исключительно под указанными товарными знаками.

Аукционная комиссия действовала в рамках требований аукционной документации, Закона о размещении заказов и имела возможность оценивать заявки участников аукциона только по тем параметрам, которые изначально были установлены заказчиком (артикулам), что свидетельствует об отсутствии в действиях комиссии такого элемента состава административного правонарушения как вина.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в действиях должностных лиц аукционной комиссии заказчика отсутствует состав административного правонарушения. За утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям Закона о размещении заказов ответственность должен нести заказчик.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

**Р Е Ш И Л А:**

11. Признать жалобу ООО «АРТ-Сервис» от 12 ноября 2010 года № 547 на действия заказчика УФК по Ивановской области при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для офисной техники для нужд Управления Федерального казначейства по Ивановской области обоснованной.
12. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
13. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП России.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов Комиссии

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

Дата вынесения 18 ноября 2010 года  
Дата изготовления 23 ноября 2010 года

город Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....>

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью ООО «АРТ-Сервис» № 547 от 12 ноября 2010 года на действия заказчика Управления Федерального казначейства по Ивановской области при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по определению поставщика расходных материалов для офисной техники для нужд Управления Федерального казначейства по Ивановской области, на основании статей 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и своего решения от 18.11.2010 года

#### **предписывает:**

1. Заказчику – Управлению Федерального казначейства по Ивановской области и аукционной комиссии заказчика аннулировать торги, проведенные в виде открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по определению поставщика расходных материалов для офисной техники для нужд Управления Федерального казначейства по Ивановской области, для чего отменить все протоколы, составленные в ходе размещения данного государственного заказа и разместить указанную информацию на соответствующем официальном сайте в сети «Интернет» в срок до 15 декабря 2010 года.
2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Ивановское УФАС России в срок до 22 декабря 2010 года с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Подписи членов Комиссии