

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-172/16

28 марта 2016 года г. Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

с участием представителей:

ООО «Жилкомсервис №1 Адмиралтейского района» (далее – Организатор торгов)

- - по доверенности;

ООО «ОТИС Лифт» (далее – Заявитель)

-- по доверенности;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО «ОТИС Лифт» вх.№6146/16 от 18.03.2016 года на действия Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Организатора торгов - ООО «Жилкомсервис №1 Адмиралтейского района» (далее - Единая комиссия Организатора торгов) при проведении процедуры открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту лифтов в жилых многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Жилкомсервис №1 Адмиралтейского района» (извещение №31603325098, далее - Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

16 февраля 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31603325098 о проведении открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту лифтов в жилых многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Жилкомсервис № 1 Адмиралтейского района» (далее - Извещение), включая конкурсную документацию (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках ООО "Жилкомсервис №1 Адмиралтейского района" версия 2 (далее – Положение о закупках) на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках под номером 1130013759, Документацией.

п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	Лот 1 - 11 382 985 руб. Лот 2- 1 395 063,04 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	16.02.2016 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	09.03.2016 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	09.03.2016 в 12:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	г.Санкт-Петербург, ул.Лабутина, д.24/54

На момент рассмотрения жалобы по итогам Закупки заключен договор №22-16 от 18 марта 2016 года с победителем Закупки — ПАО «КМЗ».

2. В жалобе Заявитель оспаривает действия Единой комиссии Организатора торгов при проведении Закупки, а именно, отклонение заявки участника - ООО «ОТИС Лифт» от участия в Закупке.

Заявитель считает, что заявка ООО «ОТИС Лифт» на участие в Закупке была подана в полном соответствии с требованиями Документации, а Единая комиссия Организатора торгов неправомерно признала ее несоответствующей требованиям Документации и отклонена, что отражено в «рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» №31603325098 /2 от 09 марта 2016 года.

Заявитель полагает, что Единая комиссия Организатора торгов неправомерно допустила к участию в Закупке победителя - ПАО «КМЗ», поскольку, по мнению Заявителя, ПАО «КМЗ» представило недостоверные сведения об отсутствии у данного участника несчастных случаев. В подтверждение данного довода Заявитель в жалобе указал на материалы, размещенные в открытых источниках, которые, по мнению Заявителя, указывают на наличие несчастных случаев у ПАО «КМЗ» в г.Москва.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, оригиналы документов и письменный отзыв на жалобу, истребованные уведомлением №78/5177/16 от 23.03.2016 года,

представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав Документацию, позицию Заявителя, указанную в жалобе, и доводы Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

ООО «Жилкомсервис №1 Адмиралтейского района» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым

товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Общий порядок проведения закупок способом запроса цен установлен в Главе 7 Положения о закупках.

В соответствии с п.6.2 раздела 6 Главы 7 Положения о закупках установлено, что Конкурсная заявка признается надлежащей, если она соответствует всем требованиям Документации, и что Единая комиссия Организатора торгов отклоняет конкурсную заявку, если участник, представивший данную конкурсную заявку, не соответствует требованиям к участникам конкурса, или заявка признана не соответствующей требованиям, изложенным в Документации.

В протоколе «вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе» № 31603325098/1 от 09 марта 2016 года указано, что заявка участника Закупки - ООО «ОТИС Лифт» не содержит указания на номер лота Закупки.

В соответствии с протоколом «рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» №31603325098 /2 от 09 марта 2016 года заявка ООО «ОТИС Лифт» на участие в Закупке была признана не соответствующей требованиям, указанным в Документации (п.4.2.3, п.п 4.2.4 Документации, п. 6.2, раздела 6 Главы 7 Положения о закупках) и отклонена по следующим причинам, указанным в протоколе:

«Не указан предмет конкурса (№ лота) в отношении которого подана заявка (нарушение п.п. 3.2., раздела 3, Главы 6 положения о закупках, п 3.6 конкурсной документации), что не позволяет оценивать и сравнивать заявку. Также, в заявке содержатся противоречивые (недостовверные) сведения – противоречия анкеты представленной участником и Устава – в части местонахождения Общества и размера уставного капитала (в соответствии с п.п. 4.2.3, п.п. 4.2.4 Конкурсной документации). А также комиссия отмечает, что заявка подписана не уполномоченным лицом – региональный директор по сервису СЗР ООО «ОТИС Лифт» (по доверенности № 254-15 от 07.05.2015 г.), однако указанная доверенность (ссылка на этот номер доверенности сопровождает каждую подпись), подтверждающая полномочия подписания документов в составе заявки не приведена».

В соответствии с п.3.1 раздела 3 Главы 6 Положения о закупках, в составе одной закупки могут выделяться лоты, в отношении которых в закупочной документации отдельно указываются предмет, начальная

(максимальная) цена, сроки и иные условия поставки. Такая процедура является многолотовой.

В соответствии с п.3.3 раздела 3 Главы 6 Положения о закупках, решение о проведении многолотовой процедуры Заказчик принимает при подготовке закупочной документации, в которую включается информация о количестве и составе каждого лота.

На официальном сайте официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет размещена Документация по Закупке по двум лотам в состав которой входят файлы: «Лот 1», «Лот 2», «Раздел 1 Конкурсная документация».

В соответствии с информационной картой по Лоту 1, начальная (максимальная) цена Лота 1 - 11 382 985 рублей.

В соответствии с информационной картой по Лоту 2, начальная (максимальная) цена Лота 2 - 1 395 063,04 рублей.

В составе Документации присутствуют проекты договоров по каждому лоту.

В соответствии с п.3.2 раздела 3 Главы 6 Положения о закупках, участник закупочной процедуры подает заявку на участие в процедуре в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный договор.

Заявитель в жалобе указал, что в заявке ООО «ОТИС Лифт» были перечислены все адреса и регистрационные номера лифтов, подлежащих обслуживанию по договору по 1-ому лоту в соответствии с Документацией по первому лоту, и что, по мнению Заявителя, Единая комиссия Организатора торгов располагала всей необходимой и достаточной информацией и сведениями, представленными Заявителем в заявке, для оценки и сравнения заявки ООО «ОТИС Лифт» по 1-ому лоту.

Единая комиссия Организатора торгов при проведении Закупки обязана руководствоваться, в том числе, нормами Положения о закупках и Документации.

Вместе с тем, ООО «ОТИС Лифт» подало заявку на участие в Закупке, которая не содержит указания на номер лота Закупки.

В заявке ООО «ОТИС Лифт» указано, что участник «изучил конкурсную документацию на право заключения договора по указанному лоту», однако указание на конкретный Лот Закупки в составе заявки отсутствует.

В соответствии с п.3.6.2 Документации, сведения, которые содержатся в Заявках Участников закупки, не должны допускать двусмысленных толкований.

Комиссия СПб УФАС полагает, что Единая комиссия Организатора торгов правомерно отклонила заявку ООО «ОТИС Лифт» на участие в Закупке по причине неуказания предмета конкурса (№ лота) в отношении которого подана заявка.

Комиссия СПб УФАС пришла к выводу, что Единая комиссия Организатора торгов правомерно отклонила заявку ООО «ОТИС Лифт» на участие в Закупке по причине противоречия анкеты представленной участником и Устава – в части размера уставного капитала, поскольку размер уставного капитала ООО «ОТИС Лифт» указанный в уставе, отличается от указанного в анкете участника - ООО «ОТИС Лифт». В своей жалобе Заявитель подтвердил данный вывод, поскольку указал в жалобе, что в анкете ООО «ОТИС Лифт» размер уставного капитала был округлён.

Комиссия СПб УФАС пришла к выводу о том, что местонахождение ООО «ОТИС Лифт», указанное в Уставе, соответствует сведениям, указанным в анкете участника - ООО «ОТИС Лифт», а заявка ООО «ОТИС Лифт» подписана уполномоченным лицом участника, поскольку к Заявке участника была приложена доверенность на лицо, подписавшее заявку.

Вместе с тем, Комиссия СПб УФАС считает, что Единая комиссия Организатора торгов правомерно признала заявку ООО «ОТИС Лифт» не соответствующей требованиям, указанным в Документации (п.4.2.3, п.п 4.2.4 Документации, п. 6.2, раздела 6 Главы 7 Положения о закупках) и отклонила ее по следующим причинам:

Не указан предмет конкурса (№ лота) в отношении которого подана заявка (нарушение п.п. 3.2., раздела 3, Главы 6 положения о закупках, п 3.6 конкурсной документации), что не позволяет оценивать и сравнивать заявку. Также, в заявке содержатся противоречивые (недостоверные) сведения – противоречия анкеты представленной участником и Устава – в части размера уставного капитала (в соответствии с п.п. 4.2.3, п.п. 4.2.4 Конкурсной документации).

Довод жалобы Заявителя о неправомерном допуске к участию в Закупке победителя - ПАО «КМЗ» по причине предоставления недостоверных сведений об отсутствии у данного участника несчастных случаев, не нашел своего подтверждения в заседании Комиссии УФАС, поскольку наличие или отсутствие справки о несчастных случаях не влияет на допуск участников к участию в Закупке, а используется при проведении оценки и сопоставлении заявок участников при расчете

подкритерия «Отсутствие несчастных случаев на производстве за период 2012-2015 гг. (справка Государственной инспекции труда в г. Санкт-Петербурге)» критерия «Квалификация участника» (п.4.4.10 Документации).

Единая комиссия Организатора торгов в ходе проведения Закупки, выявив несоответствия заявки участника - ООО «ОТИС Лифт» требованиям Документации, не имела правовых оснований для признания такой заявки соответствующей требованиям Документации и для допуска ООО «ОТИС Лифт» к участию в Закупке, а также не имела оснований для отклонения заявки ПАО «КМЗ».

Комиссия СПб УФАС не установила нарушений в действиях Единой комиссии Организатора торгов при проведении Закупки.

4. Рассмотрев жалобу ООО «ОТИС Лифт» вх.№6146/16 от 18.03.2016 года на действия Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Организатора торгов - ООО «Жилкомсервис №1 Адмиралтейского района» при проведении процедуры открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту лифтов в жилых многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Жилкомсервис № 1 Адмиралтейского района» (извещение №31603325098), на основании документов, представленных в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила в действиях Единой комиссии Организатора торгов нарушений порядка проведения Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ОТИС Лифт» вх.№6146/16 от 18.03.2016 года на действия Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Организатора торгов - ООО «Жилкомсервис № 1 Адмиралтейского района» при проведении процедуры открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту лифтов в жилых многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Жилкомсервис № 1 Адмиралтейского района» (извещение

№31603325098), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.