

ООО ЧОО «Илир-24»

ул. Свердловская, д. 141, пом. 182,

г. Красноярск, 660006,

pravo@sibir.com

МП «САТП»

ул. 60 лет Октября, д. 107,

г. Красноярск, 660079,

contract@mpsatp.ru

Решение №024/07/3-3480/2022

19 декабря 2022 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., врио заместителя руководителя управления, члены Комиссии: Бычкова Я.Ю. – начальник отдела, Горбачева П.И. – главный государственный инспектор (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО ЧОО «Илир-24» на действия организатора закупки – МП «САТП» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов МП «САТП» (извещение № 32211912483) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 16.12.2022 поступила жалоба ООО ЧОО «Илир-24» на действия организатора закупки, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора закупки направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу. Жалоба рассмотрена в сроки,

установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

В рассмотрении жалобы участвовала представитель организатора закупки Ткачева С.А. (доверенность №08/12/22 от 15.12.2022). Податель жалобы, уведомленный о месте, дате и времени рассмотрения жалобы, участие своего представителя в рассмотрении жалобы не обеспечил.

Согласно доводам жалобы требование о наличие у сотрудников охраны действующего удостоверения, подтверждающего прохождение обучения по программе пожарно-технического минимума, является незаконным.

Организатор закупки с доводами жалобы не согласилась, указав на то, что обжалуемое требование на участников закупки не распространяется. Требование установлено к исполнителю по договору. Соответственно, на допуск/недопуск до участия в закупке не влияет, права подателя жалобы, не являющегося участником закупки, не нарушает.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев документы, размещённые на официальном сайте, представленные в материалы жалобы, выслушав представителя организатора закупки, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Часть 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ предусматривает установление в закупочной документации требований к участникам закупки, требований к содержанию заявки. Закон №223-ФЗ такие требования не содержит, в связи с чем их установление возможно в Положении о закупках, в соответствии с которым разрабатывается закупочная документация.

Пункты 3.2, 3.3 закупочной документации содержат перечень требований к участникам закупки, перечень документов и сведений, представляемых в составе заявки на участие в закупке.

При этом, в указанных перечнях отсутствует требование к участникам закупки о наличии у сотрудника участника закупки удостоверения по программе пожарно-технического минимума и о представлении в составе заявки документов, подтверждающих наличие у участника закупки сотрудников, получивших такое удостоверение.

В пункте 1.2.7 Технического задания, являющегося Приложением № 4 к закупочной документации и проекту договора, содержащего описание предмета закупки, установлено, что охранники исполнителя должны иметь действующие удостоверения о прохождении обучения по программе пожарно-технического минимума.

Следовательно, требования пункта 1.2.7 Технического задания распространяются исключительно на исполнителя услуг, то есть на лицо, с которым заключается договор по результатам закупки.

Доказательств сокращения поданных на участие в закупке заявок по причине

наличия в Техническом задании рассматриваемого требования в материалы жалобы не представлено.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу, что данное требование не нарушает права потенциальных участников закупки и не ограничивает конкуренцию.

Кроме того, закупочная документация, проект договора, не содержат положений, определяющих содержание понятия «пожарно-технический минимум», а также отсутствуют соответствующие ссылки на нормативно-правовые акты, позволяющие установить, что «пожарно-технический минимум» - это предусмотренный частью III Норм пожарной безопасности «Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций», утвержденных Приказом МЧС РФ от 12.12.2007 №645 (далее – Приказ №645), пожарно-технический минимум, которому в соответствии с пунктом 39 названных Норм должны обучаться работники, осуществляющие круглосуточную охрану организации.

Кроме того, Приказ №645 признан утратившим силу с 01.03.2022. Действующее на момент проведения закупки законодательство Российской Федерации не содержит требований об обучении сотрудников охранной организации программам пожарно-технического минимума.

Согласно пункту 1 статьи 417 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или в части, если в результате издания акта органа государственной власти или органа местного самоуправления исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично. Таким образом, обязательство, исполнение которого невозможно в силу закона, прекращается.

В соответствии со статьей 180 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, следовательно, установление требования, исполнение которого невозможно в силу действующего законодательства не влечет недействительность и неисполнимость договора в целом.

На этапе заключения и исполнения договора, в соответствии с гражданским законодательством, возможно внесение изменений в договор, в том числе в связи с изменениями законодательства, что свидетельствует о возможности сторон договора внести изменения в пункт 1.2.7 Технического задания, если в данном пункте содержатся требования, несоответствующие законодательству Российской Федерации, действующему на момент заключения договора.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых действиях организатора закупки отсутствуют нарушения порядка организации и проведения закупки.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО ЧОО «Илир-24» на действия организатора закупки – МП «САТП» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов МП «САТП» (извещение № 32211912483) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

В.Л. Мерзляков

Я.Ю. Бычкова

П.И. Горбачева

Исп.Горбачева П.И.,

төл.8(391) 211-26-00

2022-5801