

РЕШЕНИЕ № 08-01-319

01 сентября 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «СибСтрой» (уведомлено надлежащим образом),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Строитель» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области: «...» (по доверенности), «...» (без доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СибСтрой» на действия заказчика и ООО «Строитель» на действия единой комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по завершению комплексного капитального ремонта Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области (извещение № 0139100001516000130), начальная максимальная цена контракта 1 647 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СибСтрой» с жалобой на действия заказчика и ООО «Строитель» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по завершению комплексного капитального ремонта Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области (извещение № 0139100001516000130).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «СибСтрой» обжалует отсутствие в извещении о проведении электронного аукциона запрета на выполнение работ, являющихся объектом закупки, на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457.

Кроме того, ООО «СибСтрой» обжалует отсутствие в извещении о проведении электронного аукциона исчерпывающего перечня документов, которые должен представить участник закупки в составе заявки, а именно, в извещении не установлено требование о представлении свидетельства саморегулируемой

организации, однако данное требование установлено в п.п. 25, 32 информационной карты аукционной документации.

ООО «СибСтрой» полагает, что заказчиком неправомерно установлено требование о представлении в составе второй части заявки свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно, по п. 33.3 «Жилищно-гражданское строительство».

ООО «СибСтрой» полагает, что при выполнении работ по объекту данной закупки участнику закупки необходима лицензия МЧС, однако заказчиком данное требование к участникам закупки и к составу и содержанию заявки в аукционной документации не установлено.

ООО «Строитель» обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку считает, что заявка ООО «Строитель» (заявка № 6) в полном объеме соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении электронного аукциона, аукционной документации и ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, ООО «СибСтрой» и ООО «Строитель» просят выдать Управлению Судебного департамента в Кемеровской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «СибСтрой» и ООО «Строитель» от заказчика - Управления Судебного департамента в Кемеровской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы ООО «СибСтрой», поскольку считает, что п.25 информационной карты документации об аукционе содержит условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ (услуг), выполняемых иностранными лицами, а именно: «В соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» установлен запрет на выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

Кроме того, п.25 информационной карты документации об аукционе также содержит условия о наличии у участника свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно, по п.33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»: п.п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство». Необходимость наличия вышеуказанного свидетельства обусловлена правовыми нормами в

соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624, что также указано в п.25 информационной карты документации об аукционе.

По мнению заказчика, поскольку объектом вышеуказанной закупки являются строительные работы, в которые включены другие работы, для выполнения которых требуется разрешение (лицензия) и которые могут проводиться с привлечением иных лиц, имеющих необходимое разрешение (лицензию), установление требований о выполнении этих работ участником, осуществляющим строительство, лично и о представлении в составе заявки копии соответствующей лицензии является неправомерным.

Управление Судебного департамента в Кемеровской области в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «Строитель», указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 24.08.2016г.

На основании изложенного, Управление Судебного департамента в Кемеровской области просит признать жалобы ООО «СибСтрой» и ООО «Строитель» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.7 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п.1 ч.1](#), [ч.2](#) и [ч.2.1](#) (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [ч.1.1](#) (при наличии такого требования) ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под

юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее - Постановление № 1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее - Перечень).

Согласно пункту 5 Перечня, к таким услугам относится, в том числе оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом из положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок следует, что применение заказчиком положений п.1 ч.1 ст.31 или ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ при установлении требований к участникам закупки, предусмотренных Постановлением № 1457, является надлежащим исполнением указанного Постановления.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе аукционной документации и извещения о проведении электронного аукциона было установлено, что заказчиком в п.25 информационной карты аукционной документации установлено требование к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, предусмотренное Постановлением Правительства РФ № 1457, о том, что выполнение работ, являющихся объектом закупки, на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено. Однако в извещении о проведении электронного аукциона данное требование не установлено. Таким образом, данный довод подателя жалобы ООО «СибСтрой» нашел свое подтверждение, заказчиком нарушен п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.

Объектом данной закупки выступают работы по капитальному ремонту здания, которые в соответствии с приложением 8 Постановления Госстроя СССР от 29.12.1973 N 279 относятся к капитальному ремонту.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 определен перечень видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Объект данной закупки относится к п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство» раздела III данного перечня.

Согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство) организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

Согласно ч.3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в перечень, установленный Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.25 информационной карты аукционной документации установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно, о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624 по п.33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»: п.п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство».

Таким образом, довод подателя жалобы ООО «СибСтрой» относительно неправомерности установления требования к участникам закупки о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624 по п.33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»: п.п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство» не нашел своего подтверждения.

Довод подателя жалобы ООО «СибСтрой» относительно отсутствия в извещении о проведении электронного аукциона исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с [п.1 ч.1 ст.33](#) ФЗ № 44-ФЗ, нашел свое подтверждение, поскольку в извещении отсутствует информация о необходимости наличия свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624 по п.33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»: п.п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство». Таким образом, заказчиком нарушен п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с Письмом ФАС РФ от 07.07.2011г. № ИА/26163 «О требованиях к

участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства» в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о представлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением требований законодательства о закупках, а также [ст.17](#) ФЗ № 135-ФЗ. Таким образом, довод подателя жалобы ООО «СибСтрой» относительно необходимости установления требований к участникам данной закупки о наличии лицензии МЧС не нашел своего подтверждения.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия приняла решение отказать в допуске первой части заявки № 6 (заявка ООО «Строитель») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине представления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, не соответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме, а именно, участником в заявке для электродов Э42 ОЗС-23 указана ударная вязкость  $100 \text{ кгс м/см}^2$ , что является недостоверными сведениями, т.к. согласно информации с сайтов производителей единицей измерения величины ударной вязкости в размере 100 является Дж/см<sup>2</sup> (<http://www.spetsselectrode.ru/electrod/ozs23.htm>), а не кгс м/см<sup>2</sup>, т.к.  $1 \text{ кгс м} = 9,8 \text{ Дж}$ , для профиля стального листового грунтового для настила покрытий указана толщина проката 0,75 мм, что является недостоверным по отношению к толщине проката, указанной выше по тексту заявки в составе обозначения «\_20x1060x0,8», где «0,8» согласно ГОСТ 24045-2010 является толщиной профиля.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе заявки ООО «Строитель» было установлено, что по позиции «электроды» предложен товар со следующими характеристиками: «... Э42-ОЗС-23 ...ГОСТ 9466-75, ГОСТ 9467-75... ударная вязкость, кгс м/см<sup>2</sup>, 100», по позиции «профиль стальной листовой гнутый для настила покрытий» предложен товар со следующими характеристиками: «Н-20\*1060\*0,8... из тонколистового оцинкованного проката толщиной 0,75 мм...».

В соответствии с таблицей 1 ГОСТ 9467-75 для электродов типа Э42 показатель ударной вязкости измеряется в «кгс м/см<sup>2</sup>», при этом для данного типа электродов значение данного показателя должно быть не менее 8. Заказчиком представлена информация, в том числе, содержащаяся в справочном пособии «Электроды для дуговой сварки сталей и никелевых сплавов», автор И.А. Закс, согласно которой: «Тип электродов Э42, марка электрода ОЗС-23, ударная вязкость (КСУ), Дж/см<sup>2</sup>, не менее 98», в справочном пособии «справочные материалы для дуговой сварки», согласно которой: «Для электродов марки ОЗС-23 норма ударной вязкости, Дж/см<sup>2</sup>,  $\geq 80$ , типичные - 100». Подателем жалобы ООО «Строитель» не представлено доказательств, подтверждающих существование электродов типа Э42 со значением показателя ударной вязкости, равной  $100 \text{ кгс м/см}^2$ .

Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно отказа в допуске первой части заявки ООО «Строитель» на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине



представления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, не соответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме, по позиции «электроды». Данный довод подателя жалобы ООО «Строитель» не нашел своего подтверждения.

Согласно Приложению А ГОСТ 24045-2010 в структуру условных обозначений профиля входят, в том числе, размеры профиля, мм: высота  $h$ , монтажная ширина  $B$ , толщина  $t$ , исходя из чего ООО «Строитель», представив условное обозначение профиля «Н-20\*1060\*0,8...», указало толщину профиля 0,8 мм, однако в составе заявки также указана информация относительно толщины проката профиля, равной 0,75 мм.

Согласно п.4.1.5 ГОСТ 24045-2010 толщина материала профилей  $t$  без учета толщины цинкового и лакокрасочного покрытия должна приниматься от 0,5 до 1,5 мм для настилов и от 0,4 до 1,0 мм – для стенового ограждения.

То есть, согласно ГОСТ 24045-2010 понятия «толщина профиля» и «толщина материала профиля без учета толщины цинкового и лакокрасочного покрытия» являются равнозначными.

В свете равнозначности данных понятий Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что толщина профиля, указываемая в составе условного обозначения, и толщина тонколистового оцинкованного проката (материала профиля) без учета лакокрасочного покрытия должны быть равны. Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первой части заявки ООО «Строитель» на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине представления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, не соответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме, по позиции «профиль стальной листовой гнутый для настила покрытий». Данный довод подателя жалобы ООО «Строитель» не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, на участие в данном электронном аукционе было подано девять заявок, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения не привели к ограничению количества участников закупки, и в соответствии с п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибСтрой» на действия заказчика - Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по завершению комплексного капитального ремонта Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области (извещение № 0139100001516000130) частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Строитель» на действия единой комиссии заказчика - Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по завершению комплексного капитального ремонта Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области (извещение № 0139100001516000130) необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.