

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-01-10-04/430

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 17 ноября 2010 года.  
В полном объеме решение изготовлено 01 декабря 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказом руководителя Волгоградского УФАС от 28.09.2010 года № 355, в составе:

Косьяк Т.В. – заместителя руководителя - начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;  
Гаджиевой А.В. – старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;  
Скориковой Ю.Н. – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;  
рассмотрев дело № 10-01-10-04/430 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МУПП «Волгоградские межрайонные электрические сети», расположенного по адресу: 400017 Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Ушакова, 11 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление гражданина Елисеева Г.В. (вх. № 3650 от 23.06.2010 года) о неправомерных действиях МУПП «Волгоградские межрайонные электрические сети» (далее – МУПП «ВМЭС»).

Заявитель владеет на праве собственности домовладением № 42 по ул. Брусничной в г. Волгограде (пос. Латошинка), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 24.09.2004 года. Согласно Постановлению Администрации Тракторозаводского района г. Волгограда № 377-п от 03.03.2004 года, данное домовладение принято в эксплуатацию. Факт технологического присоединения электроустановки заявителя к электрическим сетям подтверждается письмом МУПП «ВМЭС» от 25.06.2004 года № 878, актом осмотра электроустановки от 14.01.2009 года и разрешением на допуск в эксплуатацию электроустановки от 20.01.2009 года, выданные органами Ростехнадзора, а так же удостоверен решением Тракторозаводского районного суд г. Волгограда по делу № 2-26/10.

Заявитель в 2009 году обратился в Тракторозаводской районный суд г. Волгограда с иском к МУПП «ВМЭС» об установлении обязанности МУПП «ВМЭС» выдать акт разграничения балансовой принадлежности и акт технологического присоединения.

Решением Тракторозаводского районного суда от 16.04.2010 года по делу № 2-26/10 (далее – решение суда) МУПП «ВМЭС» обязано было выдать заявителю акт технологического присоединения и акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

Решением суда установлено, что объекты электроснабжения (здание трансформаторной подстанции ТП № А999, высоковольтной линии, низковольтной

линии от ТП № А 999), расположенные в пос. Латошинка Тракторозаводского района г. Волгограда приняты на учет департаментом муниципального имущества Администрации Волгограда, как бесхозные, поскольку прежний владелец ПТ «Латошинка» ликвидирован.

26 мая 2010 года заявитель обратился в МУПП «ВМЭС» с заявкой на технологическое присоединение электроустановки жилого дома № 42 по ул. Брусничная с целью получения акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

29 июля 2010 года (письмо МУПП «ВМЭС» № ВМЭС/2279-10) направило заявителю акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения границ балансовой принадлежности между МУПП «ВМЭС» и заявителем, акт разграничения эксплуатационной ответственности между МУПП «ВМЭС», ООО «М.И.Н. Энерго» и заявителем.

В акте об осуществлении технологического присоединения (направленный письмом от 29.07.2010 года) источник питания определен как ВЛ 6 кВ ТП 911- КРН 39. В акте разграничения балансовой принадлежности сторон и акте разграничения эксплуатационной ответственности сторон граница ответственности за состояние и обслуживание электроустановок для МУПП «ВМЭС» устанавливалась в точке присоединения провода ВЛ-6кВ, отпайки к ТПА.999, к ВЛ-6кВ РП 911-КРН39 на опоре № 38 А.

16 августа 2010 года заявитель обратился в МУПП «ВМЭС» с письмом, в котором указал, на нарушения требований закона со стороны МУПП «ВМЭС» при составлении акта о технологическом присоединении, а именно неправильно определенную точку подключения.

27 августа 2010 года между заявителем и МУПП «ВМЭС» был подписан акт об осуществлении технологического присоединения. Источник питания был определен как ВЛ 0,4 кВ ТПА 999. Граница балансовой принадлежности для заявителя была определена на контактах в точке присоединения ВЛ 0,4 кВ к ж.д. 42 по ул. Брусничная на опоре бесхозных электрических сетей ВЛ 0,4 кВ от ТПА 999.

2 сентября заявитель обратился в ООО «РЭС-энергосбыт» с целью заключения договора энергоснабжения.

6 сентября 2010 года ООО «РЭС-энергосбыт» направило МУПП «ВМЭС» заявку № 54 на включение электроустановки, расположенной по адресу: ул. Брусничная, 42 (потребитель Елисеев ЯГ.В.). Указанная заявка была получена МУПП «ВМЭС» 07.09.2010 года.

13 сентября 2010 года (письмо № ВМЭС/2813-10) МУПП «ВМЭС» сообщило ООО «РЭС-энергосбыт», что, рассмотрев заявку № 54 на включение электроустановки Елисеева Г.В., предприятие пришло к выводу о том, что для её исполнения нет оснований, так как факт поставки энергии в жилой дом № 42 по ул. Брусничной, установлен решением суда от 16 апреля 2010 года.

3 июня 2010 года в адрес заявителя со стороны ООО «М.И.Н.-Энерго» поступило письмо (исх. № 05), в котором общество сообщало, что общество является поставщиком коммунальных услуг для заявителя, в связи с чем ему необходимо заключить договор энергоснабжения с ООО «М.И.Н.-Энерго». В случае отсутствия договора в отношении заявителя будет введено полное ограничение режима потребления с 9-00 до 15-00 21 июня 2010 года. Так же заявителю сообщили, что восстановление режима энергоснабжения его домовладения состоится в течение 24 часов после предоставления документов об оплате за потребленную электроэнергию, в период отсутствия договора энергоснабжения (оплата производится в бухгалтерию МУПП «ВМЭС») и заключения договора

энергоснабжения с ООО «М.И.Н.-Энерго».

21 июня 2010 года сотрудниками ООО «М.И.Н.-Энерго» было произведено отключение жилого дома заявителя от энергоснабжения. Отключение производилось без составления акта об отключении, без присутствия представителей правоохранительных органов и свидетелей. Заявителем представлены фотографии, из которых видно производство работ по отключению электроэнергии у заявителя.

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссии) представители сторон пояснили:

1) Представитель заявителя: «Мы сейчас предпринимаем все возможные меры для того, чтобы заключить договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком. Для этого мы вынуждены были обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора энергоснабжения. Со стороны сетевой организации предпринимаются все возможные действия для того, чтобы препятствовать заключению договора энергоснабжения между нами и гарантирующим поставщиком. Так, документы, которые необходимо было выдать Елисееву по решению суда, были получены только через судебных приставов под угрозой открытия уголовного дела за неисполнение решения суда. Неправильное оформление документов первоначально свидетельствует о том, что сетевая компания сознательно затягивает и блокирует процесс заключения договора энергоснабжения. Так же мы усматриваем личную заинтересованность некоторых руководящих сотрудников МУПП «ВМЭС» в том, чтобы Елисеев заключил договор не с гарантирующим поставщиком, как это определено судом, а с ООО «М.И.Н.-Энерго», которая именуется поставщиком коммунальных услуг. При этом данная организация не предъявила никаких документов, свидетельствующих о таком статусе. Согласно выписке из ЕГРЮЛ одним из учредителей ООО «М.И.Н.-Энерго» является присутствующая здесь Петриашвили И.В. До сегодняшнего дня (17.11.2010 года) МУПП «ВМЭС» не произвело ни осмотр сетей, ни осмотр счетчика. Не составлен акт, о том подключен или нет дом к электрическим сетям. По почте получено письмо, в котором МУПП «ВМЭС» указывает, что мною ошибочно перечислена сумма на счет ответчика. Эта сумма было мной перечислена на счет МУПП «ВМЭС» за потребленную энергию до момента заключения договора».

2) Представитель МУПП «ВМЭС»: «В соответствии с решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Предприятие выдало Елисееву Г.В. акт технологического присоединения электроустановок жилого дома № 42 по ул. Брусничная, и акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между гр. Елисеевым и МУПП «ВМЭС». Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности был подготовлен в соответствии с действующей на момент составления акта схемой электроснабжения. В соответствии с указанными выше актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, подписанными Елисеевым Г.В. граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Предприятия определена контактами в точке присоединения провода ВЛ 6 кВ ТП 911-КРН 39, к бесхозяйным электрическим сетям отпайки ВЛ 6 кВ к ТПА 999. Присоединение электроустановок Елисеева Г.В. выполнено от ВЛ 0,4 кВ ТПА 999, так же не имеющим хозяина. Присоединение абонентской линии к ВЛ 0,4 кВ должно выполняться со снятием напряжения с ВЛ 0,4 кВ. Снятие напряжения осуществляется отключением коммутирующего аппарата в РУ 0,4 кВ ТПА 999. Отключения производит так же персонал, обслуживающий электроустановку (ТПА

999). В связи с отсутствием доступа персонала предприятия в РУ 0,4 кВ ТПА 999, отсутствием персонала эксплуатирующего ВЛ 6 кВ до ТПА 999, оборудования ТПА 999 ВЛ 0,4 от ТПА 999, и во избежание нарушения Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации электроустановок предприятие отклонило заявку № 54 ООО «РЭС-Энергосбыт». Факт технологического присоединения электроустановки Елисеева Г.В. подтверждают технические условия от 14.05.2007 года №14 НП СЖиЗ «Латошинка» на внутреннее электроснабжение жилого дома в коттеджном поселке Латошинка мощностью 10 кВт от ТПА 999 подписанные директором НП СЖиЗ «Латошинка» Елисеевой А.О. с отметкой об их выполнении. Так же предприятию было представлено разрешение на присоединение от 15.05.2008 года № 104тз-2008 ЗАО «Региональная энергетическая служба» на присоединение жилого дома № 42 по ул. Брусничная мощностью 10 кВт от ТПА 999, и разрешение на ввод в эксплуатацию электроустановок Ростехнадзора. В соответствии с указанными документами, а так же решением суда электроустановка Елисеева Г.В. включена и находится под напряжением. Исходя из вышеизложенного, Предприятие не понимает каким образом его персонал может подключить электроустановку уже подключенную к электрическим сетям, при этом, действуя в электрических сетях, эксплуатировать которые предприятие не имеет права, о чем ООО «РЭС-Энергосбыт» было извещено письмом».

3) Представитель ООО «РЭС-Энергосбыт»: «На основании решения суда мы обязаны были заключить договор энергоснабжения с Елисеевым после того, как МУПП «ВМЭС» будут выданы акты разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности сторон. После того, как эти документы были получены Елисеевым, он обратился к нам с заявкой на заключение договора энергоснабжения. Нашей организацией в адрес МУПП «ВМЭС» была направлена заявка на включение электроустановки Елисеева. На что нам был дан ответ, что электроустановка заявителя подключена в соответствии с решением суда. Нет оснований произвести подключение. У нас действительно, существовали договорные отношения с ООО «М.И.Н.-Энерго». Для заключения договора энергоснабжения ООО «М.И.Н.-Энерго» представило: договор на техническое и оперативное обслуживание, устав ТСЖ, протокол о создании ТСЖ, договоры, заключенные между ООО «М.И.Н.-Энерго» и гражданами, акты разграничения балансовой принадлежности между ООО «М.И.Н.-Энерго» и МУПП «ВМЭС».

16.08.2010 года в наш адрес поступило письмо ООО «М.И.Н.-Энерго», в котором они просят расторгнуть договор с 26.08.2010 года. На сегодняшний момент договора с ООО «М.И.Н.-Энерго» у нас нет».

4) Представитель ООО «М.И.Н.-Энерго»: «Наша организация является поставщиком коммунальных услуг, в частности электрической энергии. Документы, подтверждающие статус в качестве исполнителя коммунальных услуг - это договоры, заключенные с жителями на поставку электрической энергии, и договор, заключенный с ООО «РЭС-Энергосбыт». Договор управления у нас отсутствует. Есть решение уличного комитета. С 2008 года поселок находился без любого, какого-либо договора энергоснабжения. Оплата за потребленную энергию никому не производилась. Граждане перечисляли нашей организации деньги за потребленную энергию с ноября 2009 года. С ноября 2009 по февраль 2010 года наша организация никому деньги не передавала за потребленную электрическую энергию. На сегодняшний момент договоры энергоснабжения с гражданами не расторгнуты. Нашей организацией ведутся переговоры по вопросу заключения договора энергоснабжения со сбытовыми организациями. Договор с ООО «РЭС-Энергосбыт» расторгнут с 26 августа 2010 года. Договор на эксплуатацию сетей был заключен с ТСЖ «Латошинка» на оперативно-техническое обслуживание сетей.

Когда заключался договор нам было известно, что электроустановка бесхозьяйна. Бывшие собственники несут ответственность за эксплуатацию электроустановки. Бывшими собственниками электрических сетей являются Жители поселка Латошинка, конкретно ТП «Латошинка». Отключение электроустановки Елисеева Г. В. было произведено ООО «М.И.Н.-Энерго» согласно пункта 85 Постановления № 530, в котором говорится о бездоговорном потреблении».

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № ФЗ-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В соответствии с п. 5. ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 (в ред. 25.12.2008 г.) года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относятся услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организации в силу статьи 26 этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 N 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Пункт 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической

энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения) обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 названных Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения (этот договор является публичным).

Исходя из статьи 26 Закона об электроэнергетике, по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно; договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторного заключения такого договора не предполагается.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Предметом деятельности МУПП «ВМЭС» являются: организация учета электрической энергии для обеспечения контроля за уровнем потребления электроэнергии, составление и утверждение актов разделов границ балансовой принадлежности электроснабжения, проработка и выдача технических условий на присоединение абонентов к сетям МУПП «ВМЭС» и другие виды деятельности указанные в п. 2.2 Устава МУПП «ВМЭС». Согласно письму № АШ 05-22207 от 19.12.2008 года территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области основным видом деятельности МУПП «ВМЭС» является распределение электроэнергии.

МУПП «ВМЭС», являясь сетевой организацией (осуществляет вид деятельности – передача электрической энергии), уполномочено в соответствии с Правилами

технологического присоединения заключать договоры технологического присоединения с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Таким образом, с учетом вышеизложенного МУПП «ВМЭС» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих МУПП «ВМЭС».

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие), занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено право антимонопольного органа признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с п. 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 года) в случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство. При этом точкой присоединения по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

С учетом вышеизложенного МУПП «ВМЭС» допустило нарушение антимонопольного законодательства, а именно п. 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии при составлении акта об осуществлении технологического присоединения (направленный письмом от 29.07.2010 года), где источник питания определен как ВЛ 6 кВ ТП 911- КРН 39 в части определения точки подключения электроустановки заявителя к электрическим сетям.

Указанное нарушение было устранено добровольно со стороны МУПП «ВМЭС» 27 августа 2010 года, когда между заявителем и МУПП «ВМЭС» был подписан акт об осуществлении технологического присоединения. Источник питания был определен как ВЛ 0,4 кВ ТПА 999. Граница балансовой принадлежности для заявителя была

определена на контактах в точке присоединения ВЛ 0,4 кВ к ж.д. 42 по ул. Брусничная на опоре бесхозных электрических сетей ВЛ 0,4 кВ от ТПА 999. Длительное подписание актов о технологическом присоединении и актов разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности сторон (с 29.07.2010 по 27.08.2010 года) привело к ущемлению интересов заявителя. В частности заявитель не мог заключить договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком ООО «РЭС-Энергосбыт» ввиду отсутствия указанных выше актов.

В соответствии с ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц необходимо квалифицировать как злоупотребление доминирующим положением.

Таким образом, в действиях МУПП «ВМЭС» имеется факт нарушения ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является ущемление интересов других лиц посредством первоначально неправомерного определения точки подключения, что привело к длительному подписанию актов о технологическом присоединении и актов разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности сторон.

В соответствии с п. 163 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (утв. Постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006 года) возобновление режима потребления после введения полного ограничения режима потребления не может рассматриваться как новое технологическое присоединение и не требует заключения нового договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя, за исключением случаев введения ограничения режима потребления в результате самовольного присоединения энергопринимающих устройств к электрической сети сетевой организации.

Таким образом, возобновление подачи электрической энергии на объект заявителя не может рассматриваться как новое присоединение и не требует заключения нового договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя.

Действующим законодательством не урегулирован порядок возобновления подачи электрической энергии после введения режима полного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе не указаны лица, которые вправе производить действия направленные на возобновление подачи электрической энергии после введения режима полного ограничения режима потребления.

Действующее законодательство детально регулирует порядок введения режима полного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе указывает лица, которые вправе производить действия, направленные на введения режима полного ограничения режима потребления электрической энергии.

В соответствии с аб. 2 п.160 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства организаций, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, шинам или распределительным устройствам электрической станции, действия по введению частичного или полного ограничения режима потребления в отношении такого потребителя осуществляются собственником или иным законным владельцем указанной

электрической станции, объектов электросетевого хозяйства в соответствии с положениями, установленными настоящим разделом для сетевой организации. Таким образом, во всех остальных случаях действия по введению частичного или полного ограничения режима потребления в отношении потребителя обязана выполнить сетевая организация.

В соответствии с п. 172 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии фактические действия по ограничению режима потребления осуществляются потребителем или сетевой организацией, к электрической сети которой непосредственно технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя.

В соответствии с п. 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

Согласно пп. «г» п. 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 года) фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата является одним из этапов технологического присоединения электроустановок потребителей, которое осуществляется в рамках договора технологического присоединения, заключенного с сетевой организацией.

С учетом вышеизложенного, сетевая организация, в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций, обязана выполнить мероприятия, направленные на подачу напряжения и мощности на объект заявителя.

Довод МУПП «ВМЭС», согласно которому «в связи с отсутствием доступа персонала предприятия в РУ 0,4 кВ ТПА 999, отсутствием персонала эксплуатирующего ВЛ 6 кВ до ТПА 999, оборудования ТПА 999 ВЛ 0,4 от ТПА 999, и во избежание нарушения Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации электроустановок предприятие отклонило заявку № 54 ООО «РЭС-Энергосбыт» отклоняется Комиссией Управления по следующим основаниям:

1) 13 сентября 2010 года (письмо № ВМЭС/2813-10) МУПП «ВМЭС» сообщило ООО «РЭС-энергосбыт», что, рассмотрев заявку № 54 на включение электроустановки Елисеева Г.В., предприятие пришло к выводу о том, что для её исполнения нет оснований, так как факт поставки энергии в жилой дом № 42 по ул. Брусничной, установлен решением суда от 16 апреля 2010 года.

МУПП «ВМЭС» не указало гарантирующему поставщику на невозможность выполнения заявки в связи с отсутствием доступа персонала предприятия в РУ 0,4 кВ ТПА 999 и отсутствия персонала эксплуатирующего ВЛ 6 кВ до ТПА 999, оборудования ТПА 999, ВЛ 0,4 кВ от ТПА 999.

При направлении письма в адрес ООО «РЭС-Энергосбыт» и при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства МУПП «ВМЭС» не представило доказательств поставки электрической энергии в жилой дом № 42 по ул. Брусничной на момент получения заявки № 54 ООО «РЭС-Энергосбыт». Так же со стороны МУПП «ВМЭС» не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности доступа персонала предприятия в РУ 0,4 кВ ТПА 999.

2) В соответствии с п. 2.1.1 Межотраслевых Правил по охране труда (Правила безопасности) при эксплуатации электроустановок (утв. Постановлением Минтруда РФ от 05.01.2001 N 3, Приказом Минэнерго РФ от 27.12.2000 N 163) Организационными мероприятиями, обеспечивающими безопасность работ в электроустановках, являются: оформление работ нарядом, распоряжением или перечнем работ, выполняемых в порядке текущей эксплуатации; допуск к работе; надзор во время работы; оформление перерыва в работе, перевода на другое место, окончания работы.

Однако Межотраслевые Правила по охране труда (Правила безопасности) при эксплуатации электроустановок не содержат положения о том, что допуск, а так же инструктаж по технике безопасности при проведении работ осуществляется исключительно персоналом, обслуживающим электроустановку, на которой планируется проведение работ. И не содержит положение о том, кто должен осуществлять допуск, а так же инструктаж по технике безопасности при проведении работ на бесхозных электроустановках.

Согласно п. 1.3.5 Межотраслевых Правил по охране труда (Правила безопасности) при эксплуатации электроустановок работники, не обслуживающие электроустановки, могут допускаться в них в сопровождении оперативного персонала, имеющего группу IV, в электроустановках напряжением выше 1000 В, и имеющего группу III - в электроустановках напряжением до 1000 В, либо работника, имеющего право единоличного осмотра.

Межотраслевые Правила по охране труда (Правила безопасности) при эксплуатации электроустановок не содержат запрета допуска работников, не обслуживающие электроустановки в случае, когда электроустановка является бесхозной, то есть в том случае, когда оперативный персонал отсутствует в силу объективных причин.

С учетом вышеизложенного, довод МУПП «ВМЭС», согласно которому «в связи с отсутствием доступа персонала предприятия в РУ 0,4 кВ ТПА 999, отсутствием персонала эксплуатирующего ВЛ 6 кВ до ТПА 999, оборудования ТПА 999 ВЛ 0,4 от ТПА 999, и во избежание нарушения Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации электроустановок предприятие отклонило заявку № 54 ООО «РЭС-Энергосбыт» не соответствует действительности.

В соответствии с п. 64 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии действие договора энергоснабжения с гражданином-потребителем не может ставиться в зависимость от заключения или не заключения договора в письменной форме. Наличие заключенного с гражданином-потребителем договора подтверждается документом об оплате гражданином потребленной им электрической энергии, в котором указаны наименование и платежные реквизиты гарантирующего поставщика, осуществляющего энергоснабжение данного потребителя. Договор с гарантирующим поставщиком считается заключенным с даты, соответствующей началу периода, за который гражданином-потребителем

произведена первая оплата электрической энергии данному гарантирующему поставщику.

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что 6 сентября 2010 года ООО «РЭС-энергосбыт» направило МУПП «ВМЭС» заявку № 54 на включение электроустановки, расположенной по адресу: ул. Брусничная, 42 (потребитель Елисеев Г.В.). Указанная заявка была получена МУПП «ВМЭС» 07.09.2010 года.

13 сентября 2010 года (письмо № ВМЭС/2813-10) МУПП «ВМЭС» сообщило ООО «РЭС-энергосбыт», что рассмотрев заявку № 54 на включение электроустановки Елисеева Г.В. предприятие пришло к выводу о том, что для её исполнения нет оснований, так как факт поставки энергии в жилой дом № 42 по ул. Брусничной, установлен решением суда от 16 апреля 2010 года. Никаких документов, подтверждающих факт поставки энергии в жилой дом заявителя, со стороны МУПП «ВМЭС» представлено не было.

В соответствии с п. 180 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии отмена ограничения режима потребления, примененного в случае прекращения обязательств сторон по договору, а также в случае выявления бездоговорного потребления, осуществляется после заключения договора либо продления срока действия договора, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю.

Таким образом, направление заявки в сетевую организацию МУПП «ВМЭС» (при условии отсутствия обязательного заключения договора энергоснабжения с гражданином в письменной форме) свидетельствуют о достижении договоренности о заключении договора энергоснабжения между гарантирующим поставщиком – ООО «РЭС-энергосбыт» и заявителем.

Отказ МУПП «ВМЭС» исполнить заявку ООО «РЭС-Энергосбыт» № 54 на включение электроустановки, расположенной по адресу: ул. Брусничная, 42 (потребитель Елисеев Г.В.), полученной МУПП «ВМЭС» 07.09.2010 года, привел к существенному ущемлению интересов заявителя. Ущемление выразилось в невозможности пользоваться электрической энергией при соблюдении заявителем и гарантирующим поставщиком обязательных условий для заключения договора энергоснабжения.

С учетом вышеизложенного, в действиях в действиях МУПП «ВМЭС» имеется нарушение ч.1 ст. 10 ФЗ-135 «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является ущемление интересов других лиц посредством отказа в выполнении заявки на включение электроустановки.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией были установлены следующие факты.

3 июня 2010 года в адрес заявителя со стороны ООО «М.И.Н.-Энерго» поступило письмо (исх. № 05), в котором общество сообщало, что оно является поставщиком коммунальных услуг для заявителя, в связи с чем ему необходимо заключить договор энергоснабжения с ООО «М.И.Н.-Энерго». В случае отсутствия договора в отношении заявителя будет введено полное ограничение режима потребления с 9-00 до 15-00 21 июня 2010 года. Так же заявителю сообщили, что восстановление режима энергоснабжения его домовладения состоится в течение 24 часов после предоставления документов об оплате за потребленную электроэнергию, в период отсутствия договора энергоснабжения (оплата производится в бухгалтерию МУПП «ВМЭС») и заключения договора энергоснабжения с ООО «М.И.Н.-Энерго».

21 июня 2010 года сотрудниками ООО «М.И.Н.-Энерго» было произведено отключение жилого дома заявителя от энергоснабжения. Отключение производилось без составления акта об отключении, без присутствия представителей правоохранительных органов и свидетелей. Заявителем представлены фотографии, из которых видно производство работ по отключению электроэнергии у заявителя. Факт отключения электрической энергии у потребителя Елисеева Г.В. на заседании комиссии антимонопольного органа подтвердили и представители ООО «М.И.Н.-Энерго».

В соответствии с п. 161 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии ограничение режима потребления может вводиться в следующих случаях:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств);

б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору);

в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии;

г) выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;

д) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

е) возникновение внерегламентных отключений;

ж) наличие обращения потребителя.

Таким образом, отсутствие заключенного договора энергоснабжения со стороны заявителя является основанием для введения для него режима ограничения потребления электрической энергии.

В соответствии с п. 172 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии фактические действия по ограничению режима потребления осуществляются потребителем или сетевой организацией, к электрической сети которой непосредственно технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя.

ООО «М.И.Н.-Энерго» на момент введения режима полного ограничения потребления электрической энергии не являлось собственником, либо иным законным владельцем объектов электросетевого хозяйства (ВЛ 6 кВ до ТПА 999, оборудования ТПА 999 ВЛ 0,4 от ТПА 999).

Договор № 003-Л/ТО на техническое и оперативное обслуживание электроустановки от 02.09.2009 года, заключенный между ТСЖ «Верхняя Латошинка» (заказчик) и ООО «М.И.Н.-Энерго» (исполнитель) согласно которому заказчик передает, а исполнитель принимает на техническое и оперативное обслуживание электроустановок, расположенных по адресу: Латошинка д. 27/1: ТП № 999 с силовыми трансформаторами 1\*400 кВА, 1\*630кВА; кабельная линия 6 кВ (КВ-ВЛ) ТП 999 – Р 268 (оп. 38А) протяженностью 1\*270 м; воздушная линия 0,4 кВ (ВЛ) протяженностью 3500 м. не соответствует действующему законодательству.

Решением Тракторозаводского районного суда от 16.04.2010 года по делу № 2-

26/10 установлено, что объекты электроснабжения (здание трансформаторной подстанции ТП № А999, высоковольтной линии, низковольтной линии от ТП № А 999), расположенные в пос. Латошинка Тракторозаводского района г. Волгограда приняты на учет департаментом муниципального имущества Администрации Волгограда, как бесхозные, поскольку прежний владелец ПТ «Латошинка» ликвидирован.

Таким образом, ТСЖ «Латошинка» не является законным владельцем указанных объектов электросетевого хозяйства и не вправе было передавать ООО «М.И.Н.-Энерго» эти объекты для технического и оперативного обслуживания.

С учетом вышеизложенного, ООО «М.И.Н.-Энерго» не имело законных оснований вводить режим ограничения потребления электрической энергии для потребителя Елисеева Г.В. и требовать от него заключения договора энергоснабжения с своей организацией поскольку не являлось потребителем или сетевой организацией, к электрической сети которой непосредственно технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя. Право введения режима потребления электрической энергии для потребителя Елисеева Г.В. в сложившейся ситуации принадлежало исключительно сетевой организации – МУПП «ВМЭС». Так же ООО «М.И.Н.-Энерго» не имело законных оснований требовать от заявителя заключения договора энергоснабжения со своей организацией, как с поставщиком коммунальных услуг.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «М.И.Н.-Энерго» неоднократно указывало, что является поставщиком коммунальных услуг, в частности электрической энергии.

В соответствии с п.3 Постановление Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" Исполнителем коммунальных услуг могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

В соответствии с п. 4 Постановления "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" коммунальные услуги предоставляются потребителю в порядке, предусмотренном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и настоящими Правилами, на основании договора, содержащего условия предоставления коммунальных услуг и заключаемого исполнителем с собственником жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее - договор).

В период с 21.10.2009 года по 28.09.2010 года ООО «М.И.Н.-Энерго» заключило 109 договоров энергоснабжения, 88 из них до 01.02.2010 года, то есть до момента заключения договора энергоснабжения между ООО «М.И.Н.-Энерго» и ООО «РЭС-Энергосбыт».

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что граждане перечисляли ООО «М.И.Н.-Энерго» деньги за потребленную энергию с ноября 2009 года. С ноября 2009 по февраль 2010 года ООО «М.И.Н.-Энерго» никому деньги не передавала за потребленную электрическую энергию. Акты о бездоговорном потреблении в этот период не составлялись.

В соответствии с п.6 Постановления "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" состав предоставляемых потребителю коммунальных услуг определяется степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома, под которой понимается наличие в многоквартирном доме или жилом доме внутридомовых инженерных систем, позволяющих предоставлять потребителю

следующие коммунальные услуги: холодное водоснабжение; горячее водоснабжение; водоотведение; электроснабжение; газоснабжение; отопление. В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Управлением были направлены запросы энергоснабжающим организациям, в частности ООО «Волгоградрегионгаз», МУП «Городской водоканал г. Волгограда». Из представленных ответов данных организаций следует, что ООО «М.И.Н.-Энерго» не является поставщиком коммунальных услуг в части газоснабжения и водоснабжения, в то время как на территории пос. Латошинка имеются инженерные системы водо- и газоснабжения.

С учетом вышеизложенного, невозможно отнести ООО «М.И.Н.-Энерго» к организациям, которые закон относит к категории поставщиков коммунальных услуг. С учетом вышеизложенного, Комиссия приходит в выводу о наличии в действиях ООО «М.И.Н.-Энерго» нарушения жилищного законодательства. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать МУПП «ВМЭС» нарушившим ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать МУПП «ВМЭС» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела в отношении ООО «М.И.Н.-Энерго» Прокуратуру Волгоградской области для установления в действиях ООО «М.И.Н.-Энерго» нарушения действующего законодательства.