

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «18» ноября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «01» декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела №К06-95/14 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Козлова О.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Добкин А.С. – начальник отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии,

Рахимова И.В. – заместитель начальника отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии,

в присутствии: представителя ООО «ОлТранс» - заявителя по делу; представителя ООО «Профи Плюс» - ответчика по делу;

в отсутствии: представителей ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» - ответчиков по делу, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, Комиссией было принято решение о рассмотрении дела в их отсутствии, рассмотрев дело №К06-95/14 по признакам нарушения ООО «СтройСервисГрупп» (ИНН7814559760; 197348, Санкт-Петербург, ул. Аэродромная, д.12, лит.Б, пом.16Н), ООО «Профи Плюс» (ИНН7817326852; 196650, Санкт-Петербург, г. Колпино, ул. Финляндская, д.24,

лит.А), ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» (ИНН 7814556456, 197348, Санкт-Петербург, ул. Генерала Хрулева, д.19, лит.А, пом.4-Н), пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в снижении цен на торгах

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на рассмотрение поступило заявление ООО «ОлТранс» о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс» при

участии в открытом аукционе в электронной форме №0372200038214000067 на право оказания услуг по предоставлению автотранспорта для нужд СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №71» во втором полугодии 2014 года.

Основанием для возбуждения дела №К06-95/14 послужили документы и информация, полученные от заявителя в рамках рассмотрения дела №44-560/14 о нарушении законодательства о закупках (Решение от 08.05.2014 №11/8727).

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции были направлены следующие запросы:

- оператору электронной торговой площадки (далее – ЭТП) <http://sberbank-ast.ru> – ЗАО «Сбербанк-АСТ» направлен запрос от 25.07.2014 №06/16279 относительно исследуемого Комиссией открытого аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ);
- ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области направлен запрос от 18.08.2014 №06/18416 относительно месторасположения ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс» по IP-адресам;
- МИ ФНС России №26 по Санкт-Петербургу от 13.08.2014 №06/18040 о предоставлении информации о месте регистрации и месте нахождения ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»;
- ООО «Сертум-Про» (удостоверяющий центр) направлен запрос от 11.09.2014 №06/20940 о получении ЭЦП ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс»;
- ООО «Аренда и Управление» направлен запрос от 11.09.2014 №06/20939 об истребовании договора аренды на занимаемую площадь ООО «Профи Плюс»;
- СПб ГУП «Горэлектротранс» направлен запрос от 11.09.2014 №06/20948 о предоставлении информации о заключенных договорах аренды с ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»;
- ООО «Скарлет» направлен запрос от 13.10.2014 №06/23876 о принадлежности IP-адресов;
- ОАО «ВымпелКом» направлен запрос от 08.10.2014 №06/23398 о принадлежности IP-адресов;
- ООО «Скарлет» направлен запрос от 08.10.2014 №06/23403 о принадлежности IP-адресов.

Ответы на направленные запросы, а также документы и информация, представленные Заявителем и заинтересованными лицами по делу №К06-95/14 о нарушении антимонопольного законодательства приобщены к материалам дела.

В целях установления фактических данных, изложенных в заявлении, в отношении ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «ПРОФИ ПЛЮС» были проведены внеплановые выездные проверки соблюдения антимонопольного законодательства.

На основании приказа Санкт-Петербургского УФАС России от 05.08.2014 №313 «О проведении внеплановой выездной проверки» была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Профи Плюс» по адресу: Санкт-Петербург, г.Колпино, ул. Финляндская, д.24А.

В ходе проведения проверки был осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, по результатам проведения которого составлен протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица. В ходе проведения проверки была скопирована информация со служебных компьютеров, а также получены копии документов проверяемого лица.

На основании приказа Санкт-Петербургского УФАС России от 05.08.2014 №314 «О проведении внеплановой выездной проверки» была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «СтройСервисГрупп» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Аэродромная, д.12, лит.Б, пом.16Н.

ООО «СтройСервисГрупп» отсутствует по адресу регистрации.

На основании приказа Санкт-Петербургского УФАС России от 05.08.2014 №315 «О проведении внеплановой выездной проверки» была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Генерала Хрулева, д.19, лит.А, пом.4Н.

ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» отсутствует по адресу регистрации.

Комиссия проанализировала материалы дела №К06-95/14 и установила следующее.

Санкт-Петербургским государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская поликлиника №71» (далее – СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №71») 21.04.2014 проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению автотранспорта для СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №71».

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 533 000,50 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 21.04.2014 13:20.

Дата и время окончания электронного аукциона: 21.04.2014 13:31.

В установленные сроки поступило и было допущено к открытому аукциону 5 заявок.

Согласно протоколу подведения итогов №0372200038214000067/3 от 24.04.2014 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица №1).

таблица №1

		Итоговое		
--	--	----------	--	--

№ участника	Наименование участника	ценовое предложение, руб.	Время	IP-адрес участника
7023342	ООО «ОлТранс»	2 520 335,50	13:20:15	91.215.226.110
<b>7088192</b>	<b>ООО «Профи Плюс»</b>	<b>2 520 335,50</b>	<b>13:20:26</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7078640</b>	<b>ООО «СтройСервисГрупп»</b>	<b>2 406 350,47</b>	<b>13:20:13</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7078640</b>	<b>ООО «СтройСервисГрупп»</b>	<b>2 279 700,44</b>	<b>13:20:27</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>2 279 700,44</b>	<b>13:20:25</b>	<b>195.190.99.82</b>
7023342	ООО «ОлТранс»	2 267 035,44	13:20:37	91.215.226.110
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>2 153 050,41</b>	<b>13:20:39</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7078640</b>	<b>ООО «СтройСервисГрупп»</b>	<b>2 153 050,41</b>	<b>13:20:37</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>2 026 400,38</b>	<b>13:20:42</b>	<b>195.190.99.82</b>
7090322	ООО «Грин Лайт СПб»	2 013 735,38	13:20:49	79.135.235.94
<b>7088192</b>	<b>ООО «Профи Плюс»</b>	<b>2 013 000,00</b>	<b>13:50:51 *</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>1 899 750,35</b>	<b>13:20:48</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7078640</b>	<b>ООО «СтройСервисГрупп»</b>	<b>1 899 750,35</b>	<b>13:20:45</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>1 773 100,32</b>	<b>13:20:51</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>1 646 450,29</b>	<b>13:20:58</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7078640</b>	<b>ООО «СтройСервисГрупп»</b>	<b>1 646 450,29</b>	<b>13:20:56</b>	<b>195.190.99.82</b>
7023342	ООО «ОлТранс»	1 633 785,29	13:21:13	91.215.226.110
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>1 519 800,26</b>	<b>13:21:01</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>1 393 150,23</b>	<b>13:21:09</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7078640</b>	<b>ООО «СтройСервисГрупп»</b>	<b>1 393 150, 23</b>	<b>13:21:08</b>	<b>195.190.99.82</b>
7023342	ООО «ОлТранс»	1 380 485,23	13:21:19	91.215.226.110
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>1 226 500,20</b>	<b>13:21:13</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>1 139 850,17</b>	<b>13:21:20</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7078640</b>	<b>ООО «СтройСервисГрупп»</b>	<b>1 139 850,17</b>	<b>13:21:19</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>1 013 200,14</b>	<b>13:21:23</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7079935</b>	<b>ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»</b>	<b>1 886 550,11</b>	<b>13:21:32</b>	<b>195.190.99.82</b>
<b>7078640</b>	<b>ООО «СтройСервисГрупп»</b>	<b>886 550,11</b>	<b>13:21:28</b>	<b>195.190.99.82</b>
7023342	ООО «ОлТранс»	873 885, 11	13:22:10	91.215.226.110
7079935	ООО	861 220,11	13:25:56	195.190.99.82

7023342	«ПрофЭнергоИнжиниринг» ООО «ОлТранс»	848 555,11	13:26:33	91.215.226.110
7079935	ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»	835 890,11	13:27:44	195.190.99.82
7023342	ООО «ОлТранс»	823 225,11	13:28:05	91.215.226.110
7079935	ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»	810 560,11	13:28:29	195.190.99.82
7023342	ООО «ОлТранс»	797 895,11	13:29:12	91.215.226.110
7079935	ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»	785 230,11	13:29:19	195.190.99.82
7023342	ООО «ОлТранс»	772 565,11	13:30:31	91.215.226.110
7079935	ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг»	759 900,11	13:31:03	195.190.99.82

\* - данное предложение сделано ООО «Профи Плюс» в течение десяти минут после поступления последнего предложения о цене контракта.

Замысловатая тактика участия в открытом аукционе состояла в следующем. На торги были допущены пять участников, из которых трое состояли в сговоре. В первые секунды торгов «планируемый победитель» - ООО «Профи Плюс» предложил минимальное понижение начальной цены контракта – 2 520 335,50 руб. (снижение 0,5%), что отражено в ходе торгов на 13:20:26. Затем, в игру вступили остальные участники соглашения - ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» и ООО «СтройСервисГрупп», подававшие ценовые предложения с разницей в 2 секунды. ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» и ООО «СтройСервисГрупп» активно в течение двух минут своими ценовыми предложениями стали поэтапно с перерывом в одну секунду резко снижать начальную (максимальную) цену контракта, а именно с 2 406 350,47 руб. до 2 279 700,44 руб.; с 2 153 050,41 руб. по 2 026 400,38 руб.; с 1 899 750,35 руб. по 1 646 450,29 руб.; с 1 519 800,26 руб. по 1 393 150,23 руб.; с 1 226 500,20 руб. по 886 550,11 руб.

При этом другой добросовестный участник аукциона ООО «ОлТранс» при таком резком снижении для того, чтобы получить государственный контракт, смог принять участие только после того, как ценовое предложение уже было снижено на 55% от начальной (максимальной) цены) двумя участниками - ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» и ООО «СтройСервисГрупп».

Участник, предложивший лучшую цену на аукционе - ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг».

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу подведения итогов №0372200038214000067/3 от 24.04.2014, документации ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» и ООО «СтройСервисГрупп» были признаны не соответствующими пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с отсутствием необходимых документов.

Победителем аукциона №0372200038214000067 признано ООО «ОлТранс» с ценой контракта 772 565,11 рублей. Однако по информации ООО «ОлТранс», который неоднократно являлся победителем в открытых аукционах в электронной форме на право оказания автотранспортных услуг для нужд бюджетных учреждений, цена

заключенного контракта является убыточной для него.

Заключение антиконкурентного соглашения между ООО «Профи Плюс», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» и ООО «СтройСервисГрупп» и участие в нем подтверждается следующими доказательствами.

#### 1. Ответчики в аукционе применяли единую стратегию поведения.

ООО «Профи Плюс» предложило цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона (ООО «ГринЛайт СПб»).

После чего двое из участников соглашения (ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» и ООО «СтройСервисГрупп») в течение короткого промежутка времени (при минутах торгов) поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона (руководством ООО «ОлТранс» было принято решение идти «до конца»).

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация двух хозяйствующих субъектов, которые существенно снижали цену, признавалась не соответствующей пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с отсутствием необходимых документов (предоставлением документов, не соответствующих требованиям Закона о контрактной системе), что делало невозможным заключение с ними государственного контракта.

Таким образом, ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» и ООО «СтройСервисГрупп» намеренно подавали в своих заявках неполный комплект документов, полагая их последующее отклонение, но при этом активно участвовали в аукционе, снижая цену аукциона с 2406350,47 руб. до 759900,11 руб., которая является демпинговой.

В связи со значительным снижением начальной (максимальной) цены контракта ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» и последующем отклонении его заявки СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №71» по формальным признакам, ООО «ОлТранс» вынуждено было заключить контракт по невыгодной цене.

#### 2. Ответчики подавали свои ценовые предложения с одинаковых IP-адресов.

Как следует из полученных ответов на запросы Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от ЗАО «Сбербанк-АСТ» в период вышеописанного ОАЭФ ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс» входили в «личные кабинеты», а также подавали ценовые предложения на ЭТП с IP-адреса **195.190.99.82**.

В соответствии с ответом ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (исх.№54/4289 от 25.09.2014), IP-адрес 195.190.99.82 принадлежит компании ОАО «Вымпелком».

В соответствии с ответом Санкт-Петербургского филиала ОАО «Вымпелком» (исх. №2835/14-ИСЗ-СПб от 24.10.2014), IP-адрес выдан на основании договора о предоставлении телематических услуг №TS561 от 01.09.2012 ООО «НПФ

«РЕГУЛЯТОР» (ИНН 7814541717), расположенному по адресу: Санкт-Петербург, Комендантский пр., д.4, лит.А, офис 402. Генеральным директором ООО «НПФ «РЕГУЛЯТОР» является Вегера Андрей Геннадьевич.

Таким образом, ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс» совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений используя инфраструктуру ОАО «Вымпелком».

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла) – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Совпадение одних и тех же IP-адресов при участии в одном открытом аукционе в электронной форме свидетельствует об осуществлении действий (подача заявок и ценовых предложений) на ЭТП из одного общего помещения по предварительной договоренности между ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс», поскольку данные действия осуществлялись с разницей в несколько секунд с единого IP-адреса.

### 3. Доверенность на право представления интересов ООО «СтройСервисГрупп» выдана Вегере А.Г.

Из анализа заявлений, поступивших в антимонопольный орган о нарушениях антимонопольного законодательства, связанных с участием ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс» установлено, что на предоставление интересов в антимонопольном органе по делу №**T03-28/14** ООО «СтройСервисГрупп» выдана доверенность №12/2013 от 06 декабря 2013 года Вегере Андрею Геннадьевичу.

Данное обстоятельство говорит о том, что IP-адрес 195.190.99.82, принадлежащий ООО «НПФ «РЕГУЛЯТОР», где генеральным директором является Вегера А.Г., используется ООО «Профи Плюс», ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» для участия в ОАЭФ, что корреспондируется с представлением интересов ООО «СтройСервисГрупп» в антимонопольном органе - Вегерой А.Г.

Из ответа ООО «НПФ «РЕГУЛЯТОР» (исх.№070 от 13.11.2014; вх.№26268 от 14.11.2014), подписанного генеральным директором Вегерой А.Г., следует, что руководитель общества не располагает сведениями о представителях (в т.ч. генеральных директорах) ООО «Профи Плюс», ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг».

### 4. Один из участников соглашения, участвуя в аукционе, опубликовал на ЭТП Решение об одобрении крупной сделки другого участника соглашения, который также является участником данного аукциона.

Заявителем представлены принт-скрины с официального сайта электронной торговой площадки «Сбербанк-АСТ», из которых следует, что ООО «СтройСервисГрупп» 23.04.2014 в 11:42:24 в разделе «Реестр участников» разместило Решение об одобрении крупной сделки ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», подписанное электронно-цифровой подписью.

Владелец сертификата: Крутских Андрей Станиславович.

Согласно сведениям о юридическом лице, полученным с сайта Федеральной налоговой службы, генеральным директором ООО «СтройСервисГрупп» является Крутских Андрей Станиславович.

Согласно сведениям о юридическом лице, полученным с сайта Федеральной налоговой службы, генеральным директором ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» является Лукашевич Андрей Геннадьевич.

Данный факт указывает, что между ООО «СтройСервисГрупп» и ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» осуществляется обмен информацией для участия в ОАЭФ.

5. Корреспонденцию ООО «СтройСервисГрупп» и ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» получает один представитель за две организации.

Согласно полученным почтовым уведомлениям следует, что корреспонденцию ООО «СтройСервисГрупп» и ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» получает представитель по доверенности б/н от 25.02.2014 Запрягаева, о чем имеется соответствующая отметка.

Данное обстоятельство свидетельствует о наличии договоренности ООО «СтройСервисГрупп» и ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» с Запрягаевой на получение корреспонденции на основании выданных доверенностей, датированных одним днем – 25.02.2014. Таким образом, имеется основание полагать, что между ООО «СтройСервисГрупп» и ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» имеется предварительная договоренность о совместной деятельности.

По мнению Комиссии, поведение ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс» свидетельствует о том, что, участвуя в ОАЭФ, ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» не намеревались заключать и исполнять государственный контракт по результатам торгов, а действовали исключительно в интересах ООО «Профи Плюс» в целях заключения последним государственным контракта по наиболее выгодной цене, а также о нетипичном, недобросовестном поведении, не возможном без информированности каждого Ответчика о поведении и намерении к поддержанию цен на торгах.

Данное обстоятельство также подтверждается наличием ООО «СтройСервисГрупп» в реестре недобросовестных поставщиков, внесенное Санкт-Петербургским УФАС России от 11.06.2013 №РНП.12764-13.

На заседания Комиссии по рассмотрению дела №К06-95/14 ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» не присутствовали.

Представитель ООО «Профи Плюс» (доверенность б/н от 01.12.2013) Елистратова

Е.М. на заседании Комиссии пояснил, что Общество никакие соглашения не заключало, о ходе рассмотрения дела узнало с сайта Санкт-Петербургского УФАС России и основными видами деятельности ООО «Профи Плюс» являются ремонтно-строительные работы. Иной информацией о деятельности Общества представитель не владеет.

Целью соглашения являлось заключение контракта с минимальным снижением, участником, предложившим наименьшее снижение. Так ООО «Профи-Альянс» подает ценовое предложение с незначительным снижением, далее подают предложения ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» со значительным снижением для устранения иных участников открытого аукциона в электронной форме. Победителем становится ООО «СтройСервисГрупп» или ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг». Затем при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признает заявки ООО «СтройСервисГрупп» или ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» не соответствующими документации об аукционе. Контракт заключается с третьим участником, предложившим незначительное снижение - ООО «Профи-Альянс».

Однако ООО «ОлТранс», желая получить контракт, нарушило схему «таран» в действиях ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи-Плюс».

Действия ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» при подаче ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта на более чем 60%, без намерения заключить указанный контракт своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «Профи-Плюс»), что в итоге привело к заключению контракта участником аукциона ООО «ОлТранс», не участвующим в соглашении, по цене, не покрывающей затраты его исполнения.

Таким образом, предметом соглашения являлось поддержание цены на ОАЭФ.

Запрет на подобные соглашения хозяйствующими субъектами установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Целями [Закона](#) о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков ([часть 2 статьи 1](#) Закона о защите конкуренции).

Отличительной особенностью процедуры проведения аукциона, как и любых торгов, является конкуренция их участников.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции как к обстоятельству, создающему возможность для

хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, отнесено определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона](#) о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими оказание услуг на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Кроме того, по смыслу приведенных нормативных положений квалификация поведения хозяйствующих субъектов, как противоправных действий по [пункту 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом следующих фактов:

- намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели;
- причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и повышением, снижением и поддержанием цен на торгах;
- соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга; а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренностей, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Таким образом, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, доказывание наличия и фактической реализации

антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществлено на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Антиконкурентное соглашение участников аукциона ООО «Профи Плюс», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «СтройСервисГрупп» следует из совокупности доказательств, собранных антимонопольным органом, а также подтверждается проведенным анализом поведения данных хозяйствующих субъектов.

В результате наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством антиконкурентного соглашения, предметом которого является поддержание цен на торгах, ООО «ОлТранс» причинен крупный убыток в размере 1013014,89 руб.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «Профи Плюс», ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Профи Плюс», ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» нарушившими пункт 2 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, предметом которого было поддержание цен в открытом аукционе в электронной форме №0372200038214000067.

2. Выдать предписание ООО «Профи Плюс», ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» о недопущении действия, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах.

Председатель Комиссии:

О.А. Козлова

Члены Комиссии:

А.С. Добкин

И.В. Рахимова

*Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд*

**№06/28623-1 от 02.12.2014**

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу №К06-95/14**

18 ноября 2014 года

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Козлова О.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Добкин А.С.	- начальник отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии;
Рахимова И.В.	- заместитель начальника отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 18 ноября 2014 года по делу №К06-95/14 о нарушении ООО «СтройСервисГрупп» (ИНН7814559760; 197348, Санкт-Петербург, ул. Аэродромная, д.12, лит.Б, пом.16Н), ООО «Профи Плюс» (ИНН7817326852; 196650, Санкт-Петербург, г. Колпино, ул.Финляндская, д.24, лит.А), ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг» (ИНН 7814556456, 197348, Санкт-Петербург, ул. Генерала Хрулева, д.19, лит.А, пом.4-Н) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс» с момента получения настоящего предписания не допускать действия, направленные на повышение, снижение или поддержание цен на торгах, ограничивающих конкуренцию.

2. В качестве доказательства исполнения настоящего предписания **до 30.06.2015** ООО «СтройСервисГрупп», ООО «ПрофЭнергоИнжиниринг», ООО «Профи Плюс» представить в Санкт-Петербургское УФАС России сведения об участии в торгах с указанием номера извещения, предмета договора, начальной цены контракта и % снижения по результатам осуществления процедур размещения заказа.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

О.А. Козлова

Члены Комиссии:

А.С. Добкин

И.В. Рахимова

*Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.*

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

