

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12454/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «БАЙГРАД»,
«...»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 14.09.2023 № НП/38986/23;

рассмотрев жалобу ООО «БАЙГРАД» (далее - Заявитель) на действия «...»(далее —
Заказчик) при проведении «...»,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также
при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя в связи с несоответствием технического предложения установленным в техническом задании требованиям.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и «...» (далее – Положение о закупке).

Как следует из материалов дела, Заказчиком 31.05.2023 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении «...».

В соответствии с пунктом 1.3.1 протокола № 1581/ОАЭ-ЦДЗС/23/1 рассмотрения аукционных заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме № 1581/ОАЭ-ЦДЗС/23 на право заключения договора поставки и выполнения пусконаладочных работ специализированного технологического оборудования для ремонта подвижного состава от 04.09.2023 заявки на участие в аукционе № 1581/ОАЭ-ЦДЗС/23 отклоняются и в допуске к участию в аукционе № 1581/ОАЭ-ЦДЗС/23 отказано следующим участникам:

Участнику № 1 (Заявитель) на основании пункта 3.6.6.4 документации о закупке, в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 3.15.1 документации о закупке, а именно: характеристики товара, указанные в техническом предложении участника не соответствуют характеристикам, предусмотренным техническим заданием, являющимся приложением № 1.1 к документации о закупке:

Требования технического задания

Технические характеристики

Стенд для проверки аппаратуры МСУД (Позиции № 1 - 7)

Стенд для проверки аппаратуры МСУД (далее по тексту – Стенд) должен быть предназначен для проверки аппаратуры МСУД следующих исполнений:

1.ИДМБ.421455.001 (ЗТС.676.004).

2.ИДМБ.421455.001-01 (ЗТС.676.004-01).

3.ИДМБ.421455.001-03 (ЗТС.676.004-03).

Техническое предложение участника

Стенд для проверки аппаратуры МСУД (Позиции № 1 - 7)

Стенд для проверки аппаратуры МСУД (далее по тексту – Стенд) предназначен для проверки аппаратуры МСУД следующих исполнений:

1.ДАГЛ.421455.001 (ЗТС.676.004).

2.ДАГЛ.421455.001-01 (ЗТС.676.004-01).

- | | |
|--|--|
| 4.ИДМБ.421455.001-04 (ЗТС.676.004-04). | 3.ДАГЛ.421455.001-03 (ЗТС.676.004-03). |
| | 4.ДАГЛ.421455.001-04 (ЗТС.676.004-04). |
| | 5.ДАГЛ.421455.001-05 (ЗТС.676.004-05). |
| 5.ИДМБ.421455.001-05 (ЗТС.676.004-05). | 6.ДАГЛ.421455.001-06 (ЗТС.676.004-06). |
| 6.ИДМБ.421455.001-06 (ЗТС.676.004-06). | 7.ДАГЛ.421455.001-07 (ЗТС.676.004-07). |
| 7.ИДМБ.421455.001-07 (ЗТС.676.004-07). | 8.ИДМБ.421455.001-09 (ЗТС.676.004-09). |
| 8.ИДМБ.421455.001-09 (ЗТС.676.004-09). | 9.ДАГЛ.421455.001-12 (ЗТС.676.004-012). |
| 9.ИДМБ.421455.001-12 (ЗТС.676.004-012). | 10. ДАГЛ.421455.015, ДАГЛ.421455.015-01. |
| 10. АРКИ.421455.015, АРКИ.421455.015-01. | |

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик отклонил заявку Заявителя только в связи с тем, что наименование исполнений – «ДАГЛ» не соответствовало наименованию исполнения, указанному в закупочной документации – «ИДМБ», «АРКИ».

Также Заявитель отмечает, что согласно письму № 19.01/1081 от 15.09.2022 Департамента общероссийских классификаторов и информации о выпускаемой продукции для обозначений изделий и основных конструкторских документов в соответствии с ГОСТ 2.201-80 ООО «БАЙГРАД» был назначен четырехзначный буквенный код организации-разработчика «ДАГЛ», при этом указанный в техническом задании код «ИДМБ» является четырехзначным буквенным кодом другой организации-разработчика.

Тем не менее, Заявитель обращает внимание, что технические и функциональные характеристики предлагаемого оборудования соответствуют требованиям технического задания закупочной документации.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка, так как предлагаемое оборудование по своим техническим характеристикам полностью соответствует требованиям технического задания закупочной документации.

В свою очередь, Комиссия отмечает следующее.

Приложением № 1.1 к закупочной документации установлено техническое задание.

В соответствии с пунктом 2 технического задания нормативные документы, согласно которым установлены требования:

- ГОСТ 12.1.019-2017 Система стандартов безопасности труда. Электробезопасность. Общие требования и номенклатура видов защиты;
- ГОСТ 12.1.004-91 Система стандартов безопасности труда. Пожарная безопасность. Общие требования;

- ГОСТ 12.2.091-2002 Безопасность электрических контрольно-измерительных приборов и лабораторного оборудования. Часть 1. Общие требования;

- ГОСТ 22261-94 Средства измерений электрических и магнитных величин. Общие технические условия;

- ГОСТ Р 52931-2008 Приборы контроля и регулирования технологических процессов. Общие технические условия.

Также пунктом 2 технического задания закупочной документации установлены технические и функциональные характеристики товара, работы, в частности, стенд предназначен для проверки функционирования аппаратуры МСУД-Н, МСУД-015 и съемных блоков, входящих в состав БУ-193, БУ-193-02 (МСУД-Н) и БУ-006, БУ-006-01 (МСУД—015) электровозов серии 2ЭС4К, 3ЭС5К с точечным и полосным регулированием тяги.

Работа стенда должна быть основана на принципах формирования специализированных тестовых сигналов и контроле параметров сигналов, формируемых проверяемой аппаратурой.

Стенд для проверки аппаратуры МСУД (далее по тексту – Стенд) должен быть предназначен для проверки аппаратуры МСУД следующих исполнений:

1. ИДМБ.421455.001 (ЗТС.676.004).
2. ИДМБ.421455.001-01 (ЗТС.676.004-01).
3. ИДМБ.421455.001-03 (ЗТС.676.004-03).
4. ИДМБ.421455.001-04 (ЗТС.676.004-04).
5. ИДМБ.421455.001-05 (ЗТС.676.004-05).
6. ИДМБ.421455.001-06 (ЗТС.676.004-06).
7. ИДМБ.421455.001-07 (ЗТС.676.004-07).
8. ИДМБ.421455.001-09 (ЗТС.676.004-09).
9. ИДМБ.421455.001-12 (ЗТС.676.004-012).
10. АРКИ.421455.015, АРКИ.421455.015-01.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в техническом задании Заказчиком приведен конкретный перечень исполнения аппаратуры МСУД (микропроцессорная система управления и диагностики оборудования электровозов).

Между тем, согласно пункту 3.15.1 закупочной документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям документации о закупке, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к документации о закупке, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке.

Также в соответствии с пунктом 3.15.3 закупочной документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании документации о закупке. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Срок, в течение которого участник обязуется обеспечить соответствие качества товаров (работ, услуг) условиям технического задания (гарантийный срок) не должен превышать предельный срок службы товаров, эксплуатации объекта работ (услуг) при достижении показателей, указанных в техническом задании.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установление конкретных требований в техническом задании имеет существенное значение, поскольку на локомотивах ОАО «РЖД» установлены конкретные микропроцессорные системы управления и диагностики оборудования электровозов (МСУД) для проверки и тестирования которых закупаются стенды в рамках указанной закупки. МСУД включает в себя комплект электронных блоков, соединенных между собой каналами связи, а также комплекта кабелей электрической связи и измерительных датчиков. Функционирование МСУД обеспечивается с помощью специализированного программного обеспечения. Состав комплекта блоков и датчиков зависит от серии и количества секций в составе локомотива.

Таким образом, как указывает Заказчик, для обеспечения планово-предупредительного обслуживания и ремонта необходим стенд с конкретными характеристиками и требованиями, установленными техническим заданием, позволяющими должным образом осуществлять проверку имеющейся у Заказчика аппаратуры МСУД-Н и съемных блоков, имеющий в своем составе специализированное ПО, позволяющее выполнить тестирование всех блоков системы.

Вместе с тем, как было ранее указано, Заявителем в составе заявки предложен стенд для проверки аппаратуры МСУД следующих исполнений:

1. ДАГЛ.421455.001 (ЗТС.676.004).
2. ДАГЛ.421455.001-01 (ЗТС.676.004-01).
3. ДАГЛ.421455.001-03 (ЗТС.676.004-03).
4. ДАГЛ.421455.001-04 (ЗТС.676.004-04).
5. ДАГЛ.421455.001-05 (ЗТС.676.004-05).
6. ДАГЛ.421455.001-06 (ЗТС.676.004-06).
7. ДАГЛ.421455.001-07 (ЗТС.676.004-07).
8. ИДМБ.421455.001-09 (ЗТС.676.004-09).
9. ДАГЛ.421455.001-12 (ЗТС.676.004-012).

10. ДАГЛ.421455.015, ДАГЛ.421455.015-01.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что стенды, предложенные к поставке Заявителем, не соответствуют требованиям технического задания.

Между тем, в случае несогласия с положениями закупочной документации Заявитель был вправе оспорить их в срок до окончания подачи заявок — до 17.08.2023 12:00.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика в закупаемом товаре, таким образом, фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией в связи с тем, что Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности, на который он рассчитывал и к которому он сформировал требования в документации.

Соответственно, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика относительно отклонения заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БАЙГРАД» (ИНН: 9723020277; ОГРН: 1177746274507) на действия «...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.09.2023 № НП/38986/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.