РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15290/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
25.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от АО «АСТ»: <...>

от ФАУ «Главгосэкспертиза России»: <...>

рассмотрев жалобу АО «АСТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФАУ «Главгосэкспертиза России» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому сопровождению средств защиты информации и технической поддержке внешних пользователей государственных информационных систем, оператором которых является ФАУ «Главгосэкспертиза России» (реестровый № 31908402429 (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного Конкурсной документацией.

При этом довод о неправомерности оценки заявки Общества по критерию «Наличие у участника закупки статуса сервисного партнера и авторизационных писем от производителей» был снят Заявителем, в связи с чем правомерность начисления баллов по указанному критерию Комиссией не оценивалась.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 29.12.2018.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 16 500 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 15.10.2019.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 12.11.2019 (далее - Протокол) следует, что заявке Общества (порядковый номер заявки - 4) присвоены следующие баллы:

Наименование критерия оценки	Среднее арифметическое значение
«Качественные характеристики продукции, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на	

праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», значимость критерия – 50% (Rki)	32,5
БК1 – Наличие у участника закупки статуса сервисного партнера и авторизационных писем от производителей.	65
БК2 – Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг.	0
	3 договора, из них 0 договоров соответствующих требованиям документации о закупке
(БК1+БК2), баллы	65

Заявителем оспаривается присвоение баллов по критерию БК2 «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг».

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В пункте 18 Информационной карты Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок, в том числе по критерию «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг»:

Под опытом оказания аналогичных услуг понимается наличие у участника закупки заключенных договоров (контрактов) на оказание услуг: сопровождение системы (подсистем) защиты информации и (или) средств защиты информации (либо определённого средства из списка используемых заказчиком, а именно: ПАК Jinn-Server, АПКШ «Континент», «Континент TLS VPN Сервер»).

Подтверждается выкопировкой из договоров (контрактов) (листы с предметом договора, перечнем услуг/результатов услуг, с указанием сторон договора.

Отсутствие опыта оказания аналогичных услуг	0 баллов
Опыт оказания аналогичных услуг, подтверждаемый 1 или 2 договорами	10 баллов
Опыт оказания аналогичных услуг, подтверждаемый 3 и более договорами	20 баллов

Комиссия по осуществлению закупок принимает к рассмотрению и оценке сведения, заявленные в Таблице № 1 ФОРМЫ № 3 «КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКА КОНКУРСА».

Не заявленные в Таблице № 1 сведения Комиссией по осуществлению закупок не учитываются при оценке и сопоставлении заявок. Участник закупки прилагает документы, подтверждающие приведенные в Таблице № 1 ФОРМЫ № 3 «КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКА КОНКУРСА» сведения. В случае отсутствия в составе заявки указанных подтверждающих документов, представленная в Таблице № 1 ФОРМЫ № 3 «КВАЛИФИКАЦИЯ УЧАСТНИКА КОНКУРСА» информация при оценке и сопоставлении заявок не учитывается Комиссией по осуществлению закупок.

Участник закупки несет ответственность за достоверность представленной информации.

В случае если представленные формы и документы заполнены некорректно и/или указанные сведения трактуются двояко, и не позволяют однозначно определить соответствие участника закупки обозначенным выше требованиям, заявленные участником закупки сведения не принимаются в расчет Комиссией по осуществлению закупок при оценке соответствия участника закупки данному требованию.

Как следует из жалобы, Заявителем в составе заявки для оценки по оспариваемому критерию представлены три договора, предметом каждого из которых является оказание услуг по обеспечению функционирования информационных систем, входящих в инфраструктуру электронного правительства (КЦОД), и средств криптографической защиты информации. По мнению Заявителя, все представленные договоры соответствуют критерию аналогичности и должны были быть приняты Заказчиком к оценке.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что представленные Обществом договоры не подтверждают наличие у участника опыта оказания аналогичных услуг, так как согласно порядку оценки, установленному в Конкурсной документации, к оценке принимаются договоры, предметом которых является сопровождение соответствующих систем. Вместе с тем все перечисленные Заявителем договоры на обеспечение функционирования систем, в связи с чем такие договоры не были приняты к оценке.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что сопровождение систем защиты информации является комплексом регламентных мероприятий, направленных на поддержание уровня её защищенности в соответствии с требованиями.

Обеспечение функционирования системы равнозначно сопровождению системы, так как в обоих случаях выполняется комплекс регламентных мероприятий.

При этом согласно разделу 3.2.1 Технического задания «Общее содержание услуг» под регламентным техническим обслуживанием ТС СЗИ ФГИС ЦС и ТС СЗИ ГИС ЕГРЗ понимается оказание следующих услуг:

- мониторинг работоспособности и производительности ТС;
- сопровождение функционирования ТС;

установка обновлений ТС;

восстановление работоспособности ТС;

внесение изменений в конфигурацию ТС;

анализ уязвимостей ФГИС ЦС и ГИС ЕГРЗ;

обработка обращений Заказчика;

консультирование Заказчика по работе ТС.

Вместе с тем, исходя из положений технического задания каждого из договоров, представленных Заявителем, задачи оказания услуг являются идентичными потребностям Заказчика: проведение регламентных и профилактических работ, устранение инцидентов, связанных с функционированием системы.

Доказательств обратного, Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Также из положений документации не следует, что предметом представляемых договоров должно являться сопровождение системы (подсистем) защиты информации и (или) средств защиты информации (либо определённого средства из списка используемых заказчиком (ПАК Jinn-Server, АПКШ «Континент», «Континент TLS VPN Сервер»), как это указано в возражениях Заказчика. Критерий сформулирован Заказчиком как «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг», в связи с чем договоры и приложенные к ним документы должны позволять Заказчику сделать выводы о наличии требуемого опыта у участника.

Более того, один из представленных Заявителем договоров заключен на оказание услуг по обеспечению функционирования АПКШ «Континент», то есть системы прямо поименованной Заказчиком, в связи с чем такой опыт является релевантным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка оценки заявки Общества с нарушением установленного Конкурсной документации порядка, нарушают пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «АСТ» (ОГРН: 1027724000094, ИНН: 7724244406) на действия ФАУ «Главгосэкспертиза России» (ОГРН: 1027700133911, ИНН: 7707082071) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме).